

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
3 ianuarie – 31 mai 2017**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1013

Candidatul cu numărul de cod 1013 a formulat contestație cu privire la toate cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare și c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii și d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1013 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul critică raportul comisiei de evaluare întrucât ar fi contradictoriu deoarece, pe de o parte, atestă "tendința spre stilul sintetic", iar pe de altă parte reluarea hotărârilor instanței de fond "aproape integral, *in extenso*"

În realitate aceste aprecieri nu se referă în mod necesar la aceleași hotărâri și cu siguranță nu la aceleași părți ale aceluiași hotărâri. Astfel, în mod expres, critica privind reluarea *in extenso* a hotărârilor primei instanțe privește H1 și H5 depuse de candidat, H1 și H3 depuse de Colegiul de Conducere. Dimpotrivă, raportul de evaluare apreciază drept prea concisă H12 trimisă de Colegiul de conducere. Tot astfel pe când în unele hotărâri este apreciată sinteza eficientă (H3, H5, H6, H9 și H19, transmise de Colegiul de conducere, H4 și H5 depuse de candidat), în altele se remarcă analiza detaliată a tuturor elementelor supuse judecății, adecvată complexității cauzei (H2, H16 și H18 transmise de Colegiul de Conducere).

Examinarea hotărârilor în cauză permite comisiei de soluționare a contestațiilor să împărtășească aceste aprecieri, astfel încât să mențină punctajul acordat.

b) Coerență în exprimare

Raportul de evaluare a reținut "situații în care construcțiile frazeologice se situează în afara normelor de scriere, fiind prea întinse" sau în care "topica frazei [este]... în mod nejustificat schimbată.". Este adevărat că raportul de evaluare nu ilustrează cu exemple chiar aceste aserțiuni dar ele se confirmă și prin verificarea comisiei de soluționare a contestațiilor.

Spre exemplu, H3 depusă de candidat la pag. 2 : " A mai arătat prima instanță că prin decizia civilă nr.pronunțată de Curtea de Apelprin care s-a respins recursul formulat de unitatea școlară împotriva acestei sentințe s-a reținut, tot cu putere de lucru judecat că reclamanta, în ceea ce privește viabilitatea catedrei pentru titularizare, îndeplinea condiția normei didactice potrivit specializării deținute

pe catedra de limba și literatura română și ca specializare secundară limba franceză, potrivit deciziei nr. 4095/26.10.2009 și deciziei nr.267/12.10 2010 a Inspectoratului Școlar Județean Neamț, prin care a fost repartizată ca suplinitor calificat prin continuitate pe o catedră de limba și literatura română – limba franceză la Școala cu clasele I-VIII nr.1 Ceahlău, urmare a promovării concursului de titularizare în Județul Neamț cu nota 7,87.”

Un alt exemplu: la pag. 7-8 din H8 depusă de candidat: ” Ținând seama , pe de o parte , de incongruența dintre nr. contractului dec asistență juridică menționat în împuternicirea avocațială depusă la instanța de fond , **164253/2011** (fila 16 ds. Tribunalul.....) și nr. contractului dec asistență juridică menționat în facturile fiscale nr. **53/12.02.2013** depusă la instanța de recurs (Î.C.C.J.) la fila 16 din dosar și nr.depusă la fila 15 de la dosarul instanței de apel , recte....., **emisă pentru 49600 de lei , respectiv pentru 9920 de lei** , în condițiile în care apărătorul ales al pârâtei , avocatul Gheorghiu Gheorghe a precizat fără echivoc la termenul de judecată din **18.09.2013** că o reprezintă pe intimată în baza **aceluiași** contract de asistență juridică (sic !) iar , **pe de altă parte** , de munca concretă depusă de avocatul pârâtei pe întregul parcurs al soluționării cauzei , Curtea apreciază că este exagerat de mare onorariul încasat de acesta de la partea pe care a reprezentat-o în fața instanțelor de judecată , motiv pentru care , făcând și aplicarea **art. 274 alin.3 Cod pr. civilă** , va admite **în parte** cererea intimătei-pârâte de obligare a apelanților –reclamanți la plata cheltuielilor de judecată.”

Sunt relevante și exemplele prezentate de raportul de evaluare pentru a ilustra alte constatări făcute în legătură cu aprecierea îndeplinirii acestui criteriu.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul critică raportul comisiei de evaluare pentru a fi utilizat aceeași hotărâre pentru a justifica depunctarea ca și în cazul criteriului anterior, ceea ce nu ar putea fi admis câtă vreme cele două criterii nu pot fi confundate.

Este neîndoielnic că nu se poate pune semnul egalității între criteriul coerenței în exprimare și acela al argumentației logice și clare. Cu toate acestea, incoerențe în exprimare pot altera claritatea argumentației din punct de vedere logic după cum anumite erori logice pot conduce la exprimări incoerente. Chiar dacă aceste două criterii nu se confundă, ele pot fi interdependente. De asemenea, nu este exclus ca o anumită exprimare care nu satisface exigențele cele mai înalte ale coerenței să implice și o eroare de argumentație. În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu reprezintă o eroare în evaluare ca aceeași hotărâre să conducă, după caz, fie la aprecierea calității lucrărilor candidatului din perspectiva mai multor criterii, fie la depunctarea sa în privința mai multor criterii. În principiu, din perspectiva evaluării, fiecare dintre hotărâri este relevantă pentru aprecierea fiecăruia dintre criterii.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Cu privire la acest criteriu, se observă că deși candidatul a avut în motivare un număr de hotărâri cu o treime inferior față de media instanței, totuși peste o treime dintre acestea au fost redactate cu întârziere, iar întârzierea medie este de 15 zile. Redactarea unor acte procesuale în numele instanței în litigiile în care aceasta este parte nu poate constitui o justificare suficientă pentru asemenea decalaje.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

Data: 9 mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

.....
.....
.....