

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1011**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:**

**CANDIDAT: COD 1011**

Candidatul a contestat punctajul obținut la criteriile a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1011 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) capacitate de analiză și sinteză

Candidatul critică raportul comisiei ca fiind contradictoriu deoarece reține, pe de o parte, că în majoritatea lucrărilor nu este prezentat obiectul litigiului, ceea ce impune un efort suplimentar în identificarea aspectelor relevante pentru desfășurarea judecății, iar, pe de altă parte, apreciază că dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză.

Comisia de soluționarea a contestațiilor observă că raportul de evaluare evidențiază, cu caracter determinant în depunerea candidatului, existența unor lucrări, în care sunt reiterate ciclurile procesuale anterioare în mod detaliat, iar motivele de apel sau de recurs nu sunt prezentate într-o manieră sintetizată. Or, aceste aspecte, necriticate de candidat, se răsfrâng în mod negativ asupra acurateții unora dintre lucrările analizate și îngreunează identificarea elementelor și aspectelor relevante pentru judecarea cauzei.

Nu se poate reține natura contradictorie a motivelor care justifică acordarea punctajului, pentru că aprecierile pozitive justifică punctajul apropiat celui maxim.

Având în vedere aceste considerente punctajul obținut la acest criteriu va fi menținut.

b) coerență în exprimare

Analiza hotărârilor indicate în raportul de evaluare (H5 depusă de candidat, H12 și H17 selectate de colegiul de conducere), dar și a altor hotărâri confirmă concluziile comisiei de evaluare care au atras depunerea candidatului.

Critica prin care se arată că raportul nu face nicio mențiune cu privire la cunoașterea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene nu respectă exigența prevăzută de art.24 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare, nefiind atribuită niciunuia dintre criteriile de evaluare, în condițiile în care depunerea nu vizează aceste aspecte.

Având în vedere aceste considerente punctajul obținut la acest criteriu va fi menținut.

Data: 9 mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

.....  
.....  
.....