

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
3 ianuarie – 31 mai 2017**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1009**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

**CANDIDAT: COD 1009**

**Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1009 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:**

Contestația nu conține expunerea argumentelor pentru care se critică punctajul acordat, pe criterii de notare, conform art.24 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Argumentul comun prezentat, referitor la criteriile de evaluare privind capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare și argumentația clară și logică nu se raportează la considerentele reținute de comisia de evaluare în justificarea punctajului acordat, pe fiecare criteriu. Astfel, este generic argumentul potrivit căruia „evaluarea s-a realizat printr-o analiză trunchiată, prin extragerea din context a unor propoziții, făcându-se abstracție de structura hotărârii în sine și de posibilitatea ca aceasta din urmă să poată fi lecturată și înțeleasă facil.”

Candidatul consideră că s-au reținut erori materiale „de consemnare,” (pe care le atribuie greșierului de ședință sau dactilografului) în fundamentarea concluziei că hotărârile sunt lipsite de logică, de coerență și că nu reflectă capacitatea de analiză și sinteză.

Comisia reține că aspectele concrete, evidențiate în raportul de evaluare, nu au natura unor simple greseli materiale, ci se constituie în deficiențe de natură să afecteze calitatea hotărârilor judecătorești analizate și justifică depunctarea aplicată.

Critica referitoare la „jurisprudența CEDO și a instanței de contencios constituțional” poate fi atribuită criteriului privind argumentația clară și logică deoarece se constată, din conținutul raportului întocmit de comisia de evaluare, că, în analiza acestui criteriu, s-a făcut referire la modul în care s-a raportat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Constituționale. Critica nu este neîntemeiată, deficiențele reținute în raport sunt reale, iar depunctarea candidatului este corectă.

Data  
9 mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

.....  
.....  
.....