

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1031**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:**

**CANDIDAT: COD 1031**

**Candidatul a contestat punctajul obținut la criteriile a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare, c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii și d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

**Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1031 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:**

**a) capacitate de analiză și sinteză**

În raportul de evaluare s-a reținut că „în cazul unor hotărâri nu este facilă identificarea și reținerea aspectelor relevante pentru judecarea cauzei de către cititorul fără pregătire juridică,” aspect care a condus la depunctarea candidatului.

Candidatul a criticat punctajul stabilit, susținând că aspectul negativ reținut nu este argumentat și nu demonstrează cum este afectată capacitatea de sinteză „prin faptul că un cititor fără pregătire juridică ar înțelege mai greu o problemă foarte complexă, specializată și uneori chiar tehnică,” dedusă spre soluționare în cauzele indicate în raport.

O altă critică exprimată vizează caracterul contradictoriu al celor două considerente deoarece, pe de o parte, se reține că analizele efectuate sunt convingătoare, facilitând înțelegerea raționamentului juridic chiar și de către un nespecialist, iar, pe de altă parte, se reține că nu este facilă identificarea aspectelor relevante pentru judecarea cauzei de către cititorul fără pregătire juridică.

Nu poate fi primită critica referitoare la motivarea contradictorie, pentru că motivarea cuprinsă în al doilea paragraf justifică punctajul orientat spre maxim, acordat pentru criteriul analizat.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că este reală prima critică, potrivit căreia nu s-au indicat în concret elementele pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind greu de identificat pentru cititorul fără pregătire juridică și care sunt de natură să afecteze capacitatea de sinteză, cu consecința scăderii punctajului.

Verificând hotărârile indicate în raport, se constată că elementele esențiale ale proceselor soluționate prin acele hotărâri sunt prezentate într-o manieră clară, fără dificultăți de identificare sau de înțelegere.

Spre exemplu, în H1, selectată de colegiul de conducere, în preambulul (practicaua) acesteia se consemnează că instanța are de soluționat acțiunea în anulare a sentinței arbitrale, pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, cerere formulată de reclamanta A S.R.L., în contradictoriu cu pârâta B S.R.L.

Considerentele asigură respectarea cerințelor pentru elaborarea unui act sistematic, având următoarea structură:

-la pct. I este expus dispozitivul sentinței arbitrale și redarea considerentelor acesteia, cu menționarea dispozițiilor contractuale și legale incidente;

-la pct. II este redată acțiunea în anulare cu indicarea încheierii și a hotărârii atacate, cu expunerea punctuală a motivelor invocate pentru desființarea sentinței arbitrale și a prevederilor legale pe care se întemeiază;

-la pct. III este redată poziția procesuală a pârâtei, cu expunerea apărărilor formulate;

-la pct. IV este redată poziția procesuală a reclamantei în legătură cu apărările invocate de pârâtă prin întâmpinare

-la pct. V se indică încheierea prin care instanța a statuat cu privire la verificarea competenței, estimarea duratei procesului și în care sunt consemnate pe larg dezbaterile asupra fondului acțiunii;

-la pct. VI sunt examinate motivele de desființare a hotărârii arbitrale, invocate de reclamantă, apărările pârâtei, cu indicarea temeiurilor de drept material și procesual ce au condus la adoptarea soluției cuprinsă în dispozitiv;

În H6, selectată de colegiul de conducere - în preambulul (practica) acesteia se consemnează că instanța are a se pronunța asupra contestației la executare formulate de contestatoarea S.C. C S.A. în contradictoriu cu intimata A. D. S.

Considerentele sunt prezentate în mod sistematic și reliefează elementele prevalente pentru soluționarea cauzei:

-la pct. I este expusă contestația la executare, cu indicarea actelor de executare a căror anulare se solicită, situația de fapt înfățișată de contestatoare, temeiul de drept invocat și menționarea precizărilor succesive făcute de contestatoare parcursul derulării procesului;

-la pct. II este expusă poziția intimitei față de contestația formulată și conținutul întâmpinării;

-la pct. III este menționată încheierea prin care s-a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisuri;

-la pct. IV este expusă situația de fapt reținută de judecător, cu referire la probele administrate, motivarea înlăturării apărărilor prezentate de intimată și indicarea prevederilor contractuale și legale aplicabile situației de fapt reținute, care au condus la adoptarea soluției din dispozitiv.

În mod asemănător și celelalte hotărâri indicate în raport, prin modul în care sunt structurate, asigură identificarea aspectelor relevante pentru soluționarea cauzelor, fără dificultăți de înțelegere.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nu este justificată reducerea punctajului cu 0,50 puncte, în absența unor referiri explicite, care să permită a se înțelege care sunt aspectele relevante, apreciate de comisia de evaluare ca fiind greu de identificat și reținut.

În urma verificărilor efectuate nu s-au identificat expuneri ample, încărcate de detalii inutile sau nerelevante care ar afecta calitatea hotărârilor judecătorești, din perspectiva criteriului privind capacitatea de analiză și sinteză. Dimpotrivă, complexitatea cauzelor soluționate prin hotărârile supuse evaluării pun în lumină o sintetizare optimă a elementelor diverse și specifice fiecăreia dintre cauze, care permite înțelegerea raționamentului instanței în adoptarea hotărârii.

Având în vedere aceste considerente, punctajul acordat la acest criteriu va fi ridicat la 12 puncte.

#### b) coerență în exprimare

Raportul de evaluare reține, în depunerea candidatului cu 0,20 puncte, că „nu poate fi analizată coerența în exprimare cu privire la acea parte a hotărârilor care cuprinde reproducerea aproape integrală a hotărârilor atacate și a motivelor de recurs, întrucât nu beneficiază de intervenții semnificative din partea candidatului.”

Candidatul critică motivarea comisiei de evaluare pentru că nu are legătură cu coerența în exprimare, nu face trimiteri concrete la care dintre hotărârile evaluate se referă, nu constată vreo deficiență în privința coerenței în exprimare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține ca fiind întemeiate motivele invocate.

Raportul de evaluare nu prezintă exemple din hotărârile analizate pentru a susține constatările care au condus la reducerea punctajului, constatările reținute ar putea fi puse în legătură cu criteriul privind capacitatea de sinteză, iar verificările efectuate nu le confirmă.

Având în vedere aceste considerente, punctajul acordat la acest criteriu va fi ridicat de la 11,80 puncte la 12 puncte.

#### c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Raportul de evaluare reține că „există și hotărâri în care nu se evidențiază logica juridică (ex. H2 depusă de candidat în care deși se arată că se judecă în camera de consiliu, fără citarea părților, conform art. 22 alin.5 C.proc.civ., se consemnează prezența apărătorilor pârâtei care depun la dosar înscrisuri. În aceeași hotărâre, deși este vorba de un conflict negativ de competență, prin motivarea hotărârii este criticată soluția celor două instanțe care s-au dezinvestit reciproc, completul de judecată din care face parte și candidatul comportându-se ca o instanță de control judiciar).”

Comisia de soluționare a contestațiilor, analizând hotărârea indicată în raportul de evaluare, nu împărtășește concluzia care a atras depunctarea candidatului.

Criteriul analizat privește întreaga hotărâre, iar nu doar considerentele acesteia, așa cum susține candidatul. Prin urmare, în mod corect a fost inclusă în evaluare practica hotărârii.

Consemnarea în practica hotărârii a faptului că, în ședința din camera de consiliu, într-o cauză care se soluționează fără citarea părților, s-au prezentat avocații părții, care au depus concluzii scrise, nu aduce atingere calității hotărârii din punct de vedere al clarității și logicii. Soluționarea conflictului de competență a avut loc fără citarea părților, judecătorul nu a acordat cuvântul avocaților și nu a ascultat concluziile acestora, însă nu putea refuza primirea concluziilor scrise la dosar.

Considerentul evocat de comisia de evaluare pentru a reține că judecătorul regulatorului de competență s-a comportat ca o instanță de control judiciar se regăsește la pct.3 în cuprinsul H.2 și are următorul conținut: „Ambele instanțe s-au limitat în mod greșit doar la operațiunea de cesiune a părților sociale, fără a lua în considerare ansamblul raporturilor juridice dintre părți. Această abordare a determinat dificultatea de evaluare a litigiului, deoarece au fost ignorate atât contextul în care a fost încheiată cesiunea, cât și întregul conținut al raporturilor juridice născute din actul juridic complex denumit „contract de vânzare-cumpărare părți sociale” din 26.05.2010.”

Comisia de soluționare a contestațiilor nu identifică vreo inadvertență în enunțul acestui considerent, de natură să afecteze logica și claritatea argumentației, nici atunci când îl citește în contextul întregii motivări și nici când îl citește izolat de întregul șir de judecăți succesive care alcătuiesc silogismul judiciar ce explică și justifică dispozitivul.

Prin urmare, depunctarea candidatului cu 0,50 puncte nu este justificată.

Având în vedere aceste considerente, punctajul acordat la acest criteriu va fi ridicat de la 11,50 puncte la 12 puncte.

d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Comisia de evaluare a motivat depunctarea candidatului, reținând, din datele statistice furnizate de curtea de apel că înregistrează un număr de hotărâri nemotivate în termen cu mult peste media pe instanță, deși a avut de redactat un număr de dosare echivalent cu media pe instanță.

Comisia de soluționare a contestațiilor, verificând datele statistice reține că această concluzie este fundamentată pe analiza datelor aferente anului 2016, doar la indicatorul privind numărul de hotărâri redactate peste termen, unde înregistrează un număr de 24 de hotărâri, față de 11 hotărâri redactate în medie peste termen în secția din care provine candidatul.

Analiza celorlalți indicatori evidențiază că încărcătura medie a cauzelor pe judecător la secția din care provine candidatul a fost de 626 în anul 2014, de 521 în anul 2015 și de 599 în anul 2016.

Numărul cauzelor de judecat la care a participat candidatul se situează peste media pe instanță în perioada de referință.

În anul 2015 a motivat 236 de hotărâri, față de 178 de hotărâri, care reprezintă numărul mediu de hotărâri redactate la nivelul secției. În anul 2016 a participat în 38 de ședințe de judecată, înregistrând un număr de 6 ședințe în plus față de numărul mediu de participări la nivelul secției.

Atribuțiile suplimentare care au fost îndeplinite de candidat precum datele statistice analizate justifică majorarea punctajului de la 3 puncte la 3,50 puncte.

În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu numărul de cod 1031 este de 39,50 puncte.

Data: 9 Mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

.....  
.....  
.....