

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
3 ianuarie – 31 mai 2017**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1033**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1033

Candidatul cu număr de cod 1033 a formulat contestație cu privire la toate cele patru criterii de evaluare.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1033 urmează a fi respinsă pe baza următoarelor considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este corect.

Intervenția redactorului hotărârilor supuse evaluării, asupra hotărârilor apelate sau recurate este minimă, acesta procedând, practic, la o copiere a hotărârilor instanțelor inferioare, existând o impresie de reproducere a conținutului acestora, fără intervenția candidatului în analiza și sistematizarea acestora.

Contrar celor susținute de contestator, considerentele proprii ale judecătorului redactor nu au amplexat și consistența necesare pentru a asigura un echilibru cu restul considerentelor, mai ales cu partea expozitivă asupra hotărârilor supuse căii de atac respective.

Formularea eronată din considerentele deciziei H1, la persoana I, vine să confirme impresia de preluare neanalitică, de către candidat, a hotărârilor instanțelor inferioare.

b) Coerența în exprimare

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este corect.

Este evident că analiza acestui criteriu nu se poate face asupra părților din hotărârile analizate, care au fost preluate din hotărârile ce au făcut obiectul căilor de atac, depunctarea fiind firească în acest context.

În pofida celor susținute de contestator cu privire la necesitatea folosirii unui limbaj cât mai elaborat în hotărârile judecătorești pronunțate în litigiile cu profesioniști, din cuprinsul Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, reiese faptul că hotărârile judecătorești trebuie redactate într-un limbaj cât mai accesibil unui om cu pregătire medie, nefiind indicată folosirea unui limbaj caracteristic lucrărilor științifice, care se adresează unui public cu pregătire înaltă în domeniul respectiv.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este corect.

După cum a reținut și comisia de evaluare, argumentația trebuie să fie accesibilă și coerentă nu doar pentru un cititor „avizat”, după cum susține contestatorul, ci și pentru un nespecialist, hotărârea judecătorească adresându-se, în primul rând, unor părți concrete, care, chiar dacă sunt profesioniști în sensul Codului civil, nu au pregătirea științifică a unor specialiști în domeniu.

În mod corect a reținut comisia de evaluare folosirea de către contestator a unor expresii inadecvate și cu tentă prea personală.

Astfel, în atribuțiile instanței de control judiciar nu intră și aceea de analizare a respectării termenului de redactare a hotărârii judecătorești atacate și nici atribuția de „a comenta” și caracteriza „plastic”, atitudinile subiective ale părților.

d) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este corect.

Contrar celor susținute de contestator, din datele statistice puse la dispoziție, rezultă că acesta a avut de redactat un număr de dosare apropiat de încărcătura medie pe instanță, a participat la soluționarea unui număr de cauze situat sub media instanței, înregistrând, însă, un număr de hotărâri nemotivate în termen cu mult peste media instanței, chiar dacă timpii de depășire nu sunt foarte mari.

Data: 9 mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

