

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
3 ianuarie – 31 mai 2017**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1020**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1020

Candidatul cu numărul de cod 1020 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare și c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1020 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

În urma analizei efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare este corect pentru acest criteriu.

De precizat că, în analiza contestației, comisia de soluționare a contestațiilor a avut în vedere lucrările candidatului cu numărul de cod 1020, iar nu lucrările altor candidați la care a făcut trimitere acesta.

Există, în lucrările indicate de comisia de evaluare, formulări la persoana I, fapt ce denotă o slabă capacitate de analiză și sinteză, acest candidat preluând, fără analiză și sistematizare, o mare parte din hotărârile supuse apelului ori recursului.

Susținerea contestatorului cu privire la faptul că motivele de apel în ce privește hotărârea H2, depusă de candidat și indicată de comisia de evaluare nu pot fi verificate, deoarece nici comisia de soluționare a contestațiilor nu a avut la dispoziție motivele de apel și întâmpinările depuse în cauza respectivă, fapt imputat comisiei de evaluare.

În aprecierea dezechilibrului dintre părțile hotărârii nu se are în vedere un raport strict cantitativ între întinderile diferitelor părți, ci mai curând un raport calitativ care să transforme partea expozitivă într-o introducere pertinentă pentru raționamentul instanței care să permită înțelegerea acestuia și perceperea hotărârii judecătorești ca un act coerent și unitar nu numai din punct de vedere stilistic dar și din punct de vedere al structurii interne.

Cu toate acestea, din analiza hotărârilor depuse de candidat sau de Colegiul de conducere, impresia care se desprinde este aceea că acest candidat a preluat mare parte din hotărârile supuse controlului judiciar, inclusiv în ce privește motivele de apel/recurs și întâmpinările, fără a încerca o sistematizare a acestora.

Și în ce privește hotărârea H5, contestatorul face trimitere la alte lucrări, însă comisia de soluționare a contestațiilor nu poate analiza lucrările contestatorului prin raportare la lucrările altui candidat. Analizând lucrările acestuia, se constată că, așa cum a apreciat și comisia de evaluare, acest candidat expune într-un mod greoi, atât considerentele din hotărârile supuse analizei în căile de atac, cât și propriile considerente, astfel încât este greu de urmărit care sunt aspectele relevante pentru soluționarea cauzei.

Acest candidat nu ține seama de faptul că, potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, limbajul folosit într-o hotărâre judecătorească trebuie să fie unul accesibil unui om cu pregătire medie, hotărârea judecătorească nefiind o lucrare pur științifică, care să se adreseze doar specialiștilor.

b) Coerența în exprimare

În urma analizei efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare este corect pentru acest criteriu.

Contrar celor susținute de contestator, comisia de evaluare nu l-a depunctat pe acesta a doua oară pentru o slabă capacitate de sinteză și analiză, ci doar a arătat că metoda de lucru utilizată de candidat, prin preluarea nesistematizată a hotărârilor supuse analizei în căile de atac, a condus la o slabă coerență în exprimare.

Această concluzie rezultă din analiza lucrărilor ce aparțin acestui candidat, acesta folosind fraze și paragrafe foarte lungi, fapt ce generează dificultăți în înțelegerea situației de fapt, cât și a modului de interpretare și aplicare a normelor de drept.

Comisia de evaluare a făcut trimitere la hotărârile pe care le-a avut în vedere în analiza sa, aceasta făcând referire la criteriul estetic al hotărârilor, nu cu privire la tehnoredactarea acestora cu anumite caractere, ci în legătură cu construcția frazelor și paragrafelor, precum și la stilul neîngrijit de redactare.

Chiar contestatorul a identificat în cuprinsul contestației sale circa o jumătate de pagină de greșeli gramaticale, aspect ce vine în sprijinul constatărilor comisiei de evaluare.

În ce privește obiectul cererii de chemare în judecată, chiar contestatorul recunoaște că nu din toate hotărârile depuse rezultă, cu claritate, obiectul cererii de chemare în judecată.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

În urma analizei efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare este corect pentru acest criteriu.

Comisia de evaluare nu a sancționat la acest criteriu incapacitatea de sinteză și analiză a contestatorului, ci a arătat doar că o slabă capacitate de analiză și sinteză are consecințe și din punctul de vedere al clarității și logicii în exprimare.

Totodată, în mod corect, a stabilit comisia de evaluare că maniera strict reproductivă a conținutului hotărârilor pronunțate în ciclurile procesuale anterioare îngreunează surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor supuse controlului judiciar.

Faptul că nu s-a reținut la acest criteriu cunoașterea și aplicarea jurisprudenței CEDO, a regulamentelor și directivelor europene, precum și a jurisprudenței CJUE nu are o relevanță în ce privește punctele acordate la acest criteriu, deoarece comisia de evaluare nu a depunctat pe acest candidat în legătură cu criteriul analizat.

Data: 9 mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă.

