

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1002**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1002

Candidatul cu numărul de cod 1002 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare și c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1002 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

În urma analizei efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul dat de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este corect. Criteriul analizat se aplică întregii hotărâri judecătorești, iar nu numai considerentelor hotărârii astfel încât evaluarea îndeplinirii acestui criteriu se poate raporta la alte părți din hotărâre decât considerentele.

Chiar candidatul apreciază actele procedurale întocmite în fazele anterioare ale judecății trebuie rezumate de către instanță în cuprinsul hotărârii sale. Or întocmirea unui rezumat relevant al unor acte procedurale și al unor probleme juridice invocate în cuprinsul lor reprezintă tocmai o manifestare a capacității de sinteză, intrând deci în sfera evaluării comisiei de concurs.

În raport cu critica formulată de candidat conform căreia nu s-ar fi avut în vedere și considerentele, este de observat că evaluarea s-a referit și la acestea, considerându-se că ponderea considerentelor în hotărârile judecătorești examinate este în dezechilibru față de prezentarea expozitivă a diverselor elemente ale procesului.

Raportul nu constată o "redare integrală nepreluată la persoana I", ci indică anumite "formulări la persoana I referitoare la solicitările și criticile părților" formulări care atestă o preluare neprelucrată a susținerilor acestora.

Caracterul complex al cauzelor nu poate justifica anumite deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză rezultate din hotărârile examinate, ci dimpotrivă reprezintă o împrejurare de natură să pună în lumină importanța unei asemenea capacități. Cu cât o cauză este mai complexă, cu atât soluționarea ei necesită sintetizarea optimă a prezentării sale, astfel încât problemele juridice a căror rezolvare este necesară să poată fi analizate adecvat.

Candidatul indică pentru unele dintre hotărârile depuse paragrafele din care poate fi identificat obiectul cauzei. Se observă chiar și la lecturarea acestor paragrafe că uneori această identificare deși posibilă este greoaie (spre exemplu, pentru hotărârile depuse de colegiul de conducere, paragraful 6 din pag. 7 din H1; par.5. pag. 3 din H14, iar pentru hotărârile depuse de candidat, para 11-12 din pag. 3 H3). În consecință, menținem aprecierea conform căreia în multe dintre aceste hotărâri obiectul cauzei nu poate fi identificat cu ușurință, după cum s-a reținut și în raportul de evaluare.

b) Coerență în exprimare

În legătură cu acest criteriu, comisia reține ca întemeiată critica adresată raportului de evaluare în privința H10. Din lectura hotărârii se constată că, așa cum observă candidatul, admiterea apelului a fost justificată prin greșita soluționare a unei excepții privind lipsa calității procesuale pasive, fără a fi valorificat sub acest aspect un material probatoriu nou în apel.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră justificate celelalte constatări ale comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu.

În consecință, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 11 puncte:

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Este neîntemeiată critica adresată de candidat raportului de evaluare în legătură cu acest criteriu, prin raportare la art. 23 alin. 8 din Regulament. În conformitate cu această dispoziție regulamentară, raportul comisiei de evaluare acordă un punctaj apropiat celui maxim pentru motive prezentate pe larg și care sunt în marea lor majoritate favorabile candidatului, "dincolo de inegalitățile stilistice" din hotărârile acestuia.

În urma admitterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu numărul de cod 1002 este de 36 puncte.

Data: 9 mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

.....
.....
.....