

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1037**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1037

Candidatul a contestat punctajul obținut la criteriile a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare, c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii și d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1037 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) capacitate de analiză și sinteză

Candidatul critică reținerile din raportul de evaluare privind disproporția vădită dintre prezentarea detaliată a hotărârilor pronunțate în fazele procesuale anterioare și a motivelor de apel/recurs și caracterul succint al considerentelor prin care se analizează aceste motive, cu referiri punctuale la hotărârile menționate în raport.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază neîntemeiate susținerile candidatului.

Prezentarea exhaustivă a actelor procedurale întocmite în fazele procesuale anterioare, precum și expunerea nesistematizată a motivelor de apel/recurs îngreunează în mod inutil parcurgerea hotărârilor. În evaluarea capacității de analiză și sinteză acest aspect prezintă relevanță pentru că reflectă modul în care judecătorul redactor reușește să evidențieze aspectele relevante din parcursul procesului fără expuneri ample, încărcate de detalii inutile care ar îngreuna înțelegerea facilă a problemelor juridice deduse spre rezolvare.

Comisia de soluționare a contestațiilor confirmă constatarea comisiei de evaluare conform căreia în majoritatea hotărârilor există un dezechilibru între partea expozitivă a diferitelor elemente ale procesului și partea rezervată prezentării considerentelor care fundamentează hotărârea, cu consecința afectării caracterul coerent și unitar al hotărârii atât din punct de vedere stilistic, dar și din punct de vedere al structurii interne.

Având în vedere aceste considerente, punctajul acordat la acest criteriu va fi menținut.

b) coerență în exprimare

Comisia de soluționare a contestațiilor constată lipsa de cursivitate în exprimare cauzată de utilizarea de către candidat a unor fraze prea lungi, în sunt comprimate mai multe idei sau informații, care ar trebui expuse separat. Contrar susținerilor candidatului, în raportul de evaluare sunt indicate mai multe hotărâri care ilustrează deficiențele reținute în examinarea acestui criteriu.

În plus, o serie de erori, fie de exprimare, fie de dactilografiere, evidențiate în raportul de evaluare, nu au natura unor simple greseli materiale, ci se constituie în deficiențe de natură să afecteze calitatea hotărârilor judecătorești analizate și justifică depunctarea aplicată.

c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul critică raportul comisiei de evaluare pentru că reține aceeași deficiență ce a fost expusă în analiza criteriului de la lit.a) și indică aceeași hotărâre pentru a justifica depunctarea, ceea ce nu ar putea fi admis, câtă vreme cele două criterii nu se confundă.

Este adevărat că nu se poate pune semnul egalității între criteriul capacității de analiză și sinteză și acela al argumentației logice și clare, însă cele două criterii sunt în strânsă corelație.

Modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului influențează claritatea și logica argumentației. Drept urmare, aspectele reținute în raportul de evaluare sunt pertinente criteriului analizat.

Comisia nu găsește întemeiată opinia candidatului, în sensul că nu poate fi indicată aceeași hotărâre pentru aspecte care au fost deja sancționate în analiza altor criterii, deoarece oricare dintre elementele componente ale unei hotărâri trebuie să corespundă fiecărui criteriu de evaluare.

Aprecierile pozitive reținute în raportul de evaluare justifică punctajul apropiat celui maxim.

Având în vedere aceste considerente, punctajul acordat la acest criteriu va fi menținut.

d) verificarea respectării termenelor rezonabile de solutionare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Comisia de evaluare a motivat depunctarea candidatului reținând că „a avut de redactat un număr de dosare peste încărcătura medie pe instanță, participând la un număr de cauze situat peste media instanței. Înregistrând, însă, un număr de hotărâri nemotivate în termen peste media instanței.”

Comisia de soluționare a contestațiilor, verificând datele statistice, reține că numărul cauzelor de judecată la care a participat candidatul și numărul de hotărâri de redactat se situează peste media secției în perioada de referință, însă numărul de hotărâri redactate peste termen este apropiat numărului mediu înregistrat de secție la acest indicator (13 hotărâri nemotivate în termen față de o medie de 12 hotărâri la nivelul secției în anul 2016). Rezultă, astfel, că numărul de hotărâri nemotivate în termen nu este semnificativ și se justifică prin raportare la volumul de activitate, care depășește nivelul mediu înregistrat de secție.

Atribuțiile suplimentare îndeplinite de candidat precum datele statistice analizate justifică majorarea punctajului de la 3,50 puncte la 4 puncte.

În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu numărul de cod 1037 este de 34 de puncte.

Data: 9 mai 2017

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția a II-a civilă

.....
.....
.....