

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1047**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1047

Candidatul cu număr de cod 1047 a formulat contestație cu privire la două dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1047 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a apreciat că nu este justificată scăderea punctajului, față de conținutul observațiilor consemnate în raportul de evaluare – cu referire la toate hotărârile exemplificate, dar și față de contradicția între argumentele expuse în susținerea punctajului acordat, pe de o parte, acestui criteriu, iar, pe de altă parte, criteriului privind coerența în exprimare, cu referire la hotărârile exemplificate în raport nr. 15, 24 și 27 transmise de curtea de apel.

În plus, niciuna dintre aceste hotărâri și nici celelalte hotărâri supuse evaluării nu cuprind considerentele instanțelor din etapele anterioare în modalitatea copierii integrale, existând o cenzură a acestora, în raport de specificul cauzelor deduse judecării.

Față de aceste susțineri, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

La pct. a) din raport s-a consemnat că *„în majoritatea hotărârilor, există un echilibru foarte bun între analiză și sinteză”*, iar hotărârile nr. 15, 24 și 27 transmise de curtea de apel au fost menționate drept cazuri de excepție, anume cele în care *„predomină analiza detaliată a cererilor reclamantului și a motivărilor date de instanță pentru admiterea sau respingerea acestora”*, dezechilibru ce *„poate influența negativ surprinderea ansamblului logic.”*

Dimpotrivă, la pct. b), în raport s-a arătat că *„acolo unde predomină prezentarea și analiza detaliată a cererilor și a motivărilor date de instanță (de exemplu, în hotărârile nr. 15, 24 și 27 transmise de curtea de apel), aceste explicații contribuie la înțelegerea modului în care a fost judecată cauza.”*

Constatărilor de la pct. a) și b) sunt vădit contradictorii, cu referire la prezentarea și analiza detaliată a cererilor și a motivărilor date de instanță în cuprinsul hotărârilor nr. 15, 24 și 27 transmise de curtea de apel: aceste elemente au fost considerate, în același timp, apte, dar și inadecvate, pentru înțelegerea modului în care a fost judecată cauza.

În condițiile în care aprecierea favorabilă de la pct. b) nu poate fi censurată, fiind inadmisibilă o scădere a punctajului acordat în considerarea celui de-al doilea criteriu, urmează a se constata că exemplele comune oferite în raportul de evaluare nu constituie o excepție de la constatarea de principiu a unui echilibru foarte bun existent între analiză și sinteză.

O constatare similară se impune a fi reținută în urma verificării de către prezenta comisie a celorlalte hotărâri indicate ca exemple negative în raportul de evaluare, în contextul observațiilor comisiei de evaluare.

Astfel, prezentarea și analiza motivelor de apel sau de recurs reflectă în mod just complexitatea cauzei și/sau amploarea susținerilor părților, fără ca rigoarea în modul de tratare a acestora să fie excesivă, atât timp cât este dublată de acuratețea raționamentului logico – juridic (pentru care comisia de evaluare a acordat candidatului punctajul maxim).

De asemenea, din verificările acestei comisii, se confirmă susținerile candidatului, în sensul că hotărârile instanțelor din etapele procesuale anterioare nu sunt preluate *ad litteram*, ci sunt trecute prin filtrul propriu al judecătorului redactor, într-o modalitate care asigură atât prezentarea elementelor relevante ale cauzei, dar și înțelegerea istoricului judecătii de către o persoană fără pregătire juridică.

Nu poate fi acceptată, însă, susținerea din contestație conform căreia, în anumite hotărâri, comisia de evaluare nu ar fi avut în vedere modul în care capacitatea de analiză și sinteză a candidatului este reflectată în cadrul considerentelor proprii din hotărârea pronunțată, deoarece alegerea exemplelor nu echivalează cu o aplicare inconsecventă a acestui criteriu de evaluare.

Față de toate argumentele expuse și pe baza constatărilor personale în urma verificării hotărârilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor va majora punctajul acordat pentru acest criteriu candidatului cu număr de cod 1047 la **14 puncte**.

b) Criteriul coerenței în exprimare

Candidatul a susținut că singura hotărâre prin care a fost justificată scăderea punctajului în considerarea acestui criteriu este hotărârea nr. 15 transmisă de curtea de apel, în raport reținându-se lipsa de sistematizare a motivelor de recurs. Or, aceeași hotărâre a fost apreciată pozitiv tot în cadrul aceluiași criteriu al coerenței în exprimare.

Față de susținerile candidatului, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

La lit. b) din raport, hotărârea nr. 15 transmisă de curtea de apel este unica hotărâre menționată ca exemplu negativ pentru situațiile în care *„frazele sunt preluate ad litteram, așa cum au fost consemnate în etapele procesuale anterioare, ceea ce face să se piardă din coerența exprimării și, totodată, elimină posibilitatea de a surprinde elementele esențiale ale judecătii.”*

Acceași hotărâre este menționată în paragraful imediat următor: *„Acolo unde predomină prezentarea și analiza detaliată a cererilor și a motivărilor date de instanță (de exemplu, în hotărârile nr.15, 24 și 27 transmise de curtea de apel), aceste explicații contribuie la înțelegerea modului în care a fost judecată cauza.”*

Comisia de soluționare a contestațiilor constată existența unei contradicții între constatările din raport referitoare la unica hotărâre indicată drept exemplu negativ în evaluarea aceluiași criteriu, acela al coerenței în exprimare.

Este adevărat, în același timp, că tot la pct. b) din raport s-a consemnat că *„lipsa de sistematizare a motivelor de recurs este vizibilă în hotărârea nr. 15 transmisă de curtea de apel, în care motivele de recurs nu sunt grupate și ordonate, ci reproduse întocmai, cu consecințe asupra coerenței expunerii.”*

În acest context și ținându-se cont, pe de o parte, de faptul că nu se poate deduce din opțiunea pentru anumite exemple o aplicare inconsecventă sau greșită a unui criteriu de evaluare, iar pe de altă parte, de propriile verificări ale comisiei de soluționare a contestațiilor, se constată că nu se impune majorarea punctajului acordat candidatului cu număr de cod 1047 pentru criteriul coerenței în exprimare.

În urma aditerii contestației, punctajul total acordat candidatului cu număr de cod 1047 este de **46,50 puncte** (14+14+15+3,5).

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -

.....

.....

.....

.....

.....