

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
decembrie 2018 – mai 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE  
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1009**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

**CANDIDAT: COD 1009**

Candidatul cu număr de cod 1009 a formulat contestație cu privire la trei criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1009 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

Candidatul a contestat aprecierile comisiei de evaluare cu privire la capacitatea de prezentare, în mod analitic și sintetic, a elementelor dosarului, dar și la manifestarea aceleiași capacități cu prilejul analizei proprii a cauzei făcute de judecătorul evaluat, cu referire la câteva dintre hotărârile utilizate ca exemple în raportul de evaluare.

S-a arătat că, în cazul hotărârilor nr. 1, 2 și 3 depuse de candidat, a fost ignorată împrejurarea soluționării lor în recurs, caz în care partea descriptivă a hotărârilor trebuia să conțină referiri doar la elementele absolut esențiale pentru înțelegerea cadrului procesual. În cazul hotărârilor nr. 2 și 3, pretenția ca prezentarea să se facă de o manieră care permită „identificarea și reținerea de către cititorul fără pregătire juridică” ignoră complexitatea și caracterul foarte tehnic al acelor cauze.

Candidatul a susținut că fiind eronată constatarea unei prezentări sintetice a elementelor procesului și a copierii integrale a susținerilor din diversele cereri formulate, fiind nefondată concluzia existenței unui dezechilibru între partea descriptivă și partea ce conține considerentele instanței.

A fost contestată și aprecierea finală din raport, privind modul de analiză a actelor deduse judecătii.

Față de susținerile candidatului și în raport de propriile verificări, Comisia de soluționare a contestațiilor împărtășește aprecierile comisiei de evaluare, în sensul că nota generală a hotărârilor evaluate este aceea a unei disproporții între partea expozitivă a hotărârii judecătorești și partea ce conține analiza juridică, date de copierea integrală a conținutului cererilor, fără aplicarea vreunui filtru de către judecător. Se confirmă întocmai, din verificarea hotărârilor indicate în raportul de evaluare, observațiile comisiei referitoare la maniera de preluare a susținerilor părților din cuprinsul diferitelor cereri formulate în cursul judecătii:

numerotarea paragrafelor – inserate în hotărâre fără legătură cu vreo succesiune a frazelor stabilită de instanță -, folosirea verbului la persoana I; în plus, se observă preluarea chiar a semnelor de punctuație și a formatului literelor, redarea integrală a considerentelor din hotărârea atacată la timpul prezent.

Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se efectuează în întregul lor. Or, modalitatea în care judecătorul redactor a ales să expună susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, din moment ce conținutul părții expositive a hotărârii depinde de capacitatea de sinteză a părții ale cărei susțineri sunt copiate, și nu de cea a judecătorului.

Împrejurarea arătată de către candidat, în sensul că aprecierea din raportul de evaluare nu țină cont de specificul redactării hotărârii judecătorești pronunțate într-o cale extraordinară de atac în cazul a trei dintre hotărârile menționate în raport, este lipsită de relevanță, deoarece constatarea comisiei de evaluare a vizat în mod global hotărârile indicate drept exemplu.

Cât privește aprecierea ultimă a comisiei de evaluare în privința criteriului de la lit. a), se reține că nu se formulează critici concrete, solicitându-se reevaluarea tuturor hotărârilor.

Or, o asemenea modalitate de analizare a contestației nu este posibilă, față de dispozițiile art. 24 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora: "Comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu arătarea argumentelor pentru care a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care a înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care menține punctajul comisiei de evaluare."

În consecință, se confirmă deficiențele din raportul de evaluare din perspectiva parametrului capacitate de analiză și sinteză, astfel încât punctajul acordat va fi menținut.

#### b) Criteriul coerenței în exprimare

Candidatul a contestat aprecierea comisiei de evaluare vizând lipsa de claritate în exprimare, referindu-se la fiecare dintre exemplele redate în raport.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că în contestație se arată, de fapt, motivele pentru care pasajele citate de comisia de evaluare au fost inserate în hotărâre.

Or, prin raport nu i s-a imputat candidatului plasarea greșită a unui anumit considerent în raționamentul juridic ce a condus la pronunțarea hotărârii, pentru a fi relevant cadrul procesual în care frazele indicate în raport au fost inserate într-o anumită hotărâre, și nici necesitatea redării susținerilor părților în partea expositivă, ci modul confuz sau lipsit de rigoare juridică în care aceste elemente ale hotărârii au fost redate, ce a afectat calitatea hotărârii în ansamblul său.

Simplul dezacord al candidatului față de concluzia și argumentele arătate de comisia de evaluare în susținerea acesteia nu pot constitui un motiv de admitere a contestației sale, având în vedere că și prezenta comisie constată, pe baza propriilor verificări, corectitudinea celor consemnate în raportul de evaluare.

Cât privește modalitatea în care judecătorul redactor a redat susținerile părților, s-a arătat deja la pct. a) din raport faptul că opțiunea sa pentru o anumită modalitate de expunere afectează calitatea hotărârii în ansamblul său, iar această apreciere este valabilă și în privința criteriului de la pct. b), cât timp coerența exprimării depinde exclusiv de stilul de exprimare al părților, și nu de cel al judecătorului.

Pe de altă parte, referitor la inversarea topicii în frază sau în propoziție, din examinarea hotărârilor transmise de curte și a celor depuse de candidat, această comisie constată că o atare deficiență are aptitudinea de a conduce la depunctarea candidatului în măsura în care atrage o denaturare a conținutului ideii juridice pe care își propune să o transmită redactorul

hotărâri judecătorești respective. Tocmai acest reproș este adus candidatului prin raportul de evaluare, iar Comisia de soluționare a contestațiilor, pe baza propriilor verificări, constată că această observație este întemeiată.

Față de toate argumentele expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

c) Criteriul argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare pe acest aspect, cu referire la toate hotărârile indicate de către comisie.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu se verifică susținerile candidatului, având în vedere că în raportul de evaluare s-a redat mai întâi concluzia, ca și în cazul precedentului criteriu, după care s-a realizat argumentarea ei cu trimiteri și exemplificări de hotărâri judecătorești care susțin afirmațiile făcute.

De asemenea, se reține că acest candidat, chiar în cuprinsul hotărârilor pe care le-a transmis el însuși spre evaluare pentru concurs, indicate în raport, nu realizează întotdeauna demonstrații juridice logice, coerente, cu arătarea metodelor de interpretare utilizate.

De exemplu, în hotărârea nr. 1 transmisă de candidat, deși raționamentul juridic pornește de la premisa aplicării legii în vigoare la momentul încheierii actului juridic, nu sunt analizate toate condițiile de aplicare a acestei legi.

Comisia de evaluare a observat în mod corect că, în anumite hotărâri, nu s-a procedat la încadrarea în drept a criticilor formulate: în hotărârea nr. 15 transmisă de curtea de apel, motivele de recurs nu au fost delimitate și analizate în consecință, nefiind menționată nici reglementarea aplicabilă, sub aspectul aplicării în timp a legii.

Întrucât constatările comisiei de evaluare au fost însușite integral de către Comisia de soluționare a contestațiilor, nu există nicio rațiune pentru reevaluarea concluziei expuse în raportul de evaluare și a punctajului acordat pentru acest criteriu.

Avându-se în vedere cele expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civil

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -

.....  
.....  
-.....