

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1050**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1050

Candidatul cu număr de cod 1050 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1050 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a susținut că, în privința acestui criteriu, comisia de evaluare s-a referit la neprecizarea obiectului litigiului ce ar avea drept consecință *"un efort suplimentar pentru a identifica natura acțiunii, elementele și aspectele relevante pentru desfășurarea judecării"*, în condițiile în care marea majoritate a lucrărilor avute la dispoziție de comisia de evaluare reprezintă hotărâri pronunțate în căile de atac, în care obiectul litigiului este redat odată cu prezentarea hotărârii primei instanțe.

S-a mai arătat de către candidat că formulează aceleași critici și cu privire la menționarea în cuprinsul raportului a întinderii întâmpinărilor în raport cu conținutul redat al cererilor de chemare în judecată, constatare din care candidatul deduce că s-a dat o valoare mai mare în apreciere hotărârilor pronunțate în primă instanță față de ponderea minimă a acestora în cuprinsul lucrărilor avute la dispoziție de comisia de evaluare; pe de altă parte, candidatul a arătat că nu își explică o atare concluzie a comisiei în condițiile în care aceasta nu a avut la dispoziție actele procedurale din dosar: cerere de chemare în judecată, întâmpinări, căi de atac.

De asemenea, candidatul a contestat și aprecierea comisiei privind prezentarea sumară a motivelor de apel/recurs, precizând că în măsura în care au fost solicitate hotărâri judecătorești cu

caracter de repetabilitate, comisia ar fi avut la dispoziție posibilitatea solicitării a încă 10 lucrări, potrivit Regulamentului.

Comisia de soluționare a contestațiilor achiescă la constatările și concluziile comisiei de evaluare, în ceea ce privește acest criteriu.

Deficiența neindicării obiectului cererii de chemare în judecată este frecventă în ansamblul hotărârilor depuse de acest candidat și al celor înaintate de curtea de apel.

Contrar celor susținute în contestație, obiectul cererii de chemare în judecată nu poate fi identificat, de cele mai multe ori nici din referirea la soluția pronunțată de instanțele anterioare, ceea ce nu corespunde unei tehnici corecte de redactare a hotărârii judecătorești, potrivit standardelor art. 261 Cod procedură civilă de la 1865 sau ale art. 425 din actualul Cod de procedură civilă, chiar în condițiile în care hotărârile redactate de acest judecător sunt pronunțate în căile de atac; derularea procedurii în etapele procesuale anterioare și prezentarea elementelor esențiale ale litigiului sunt importante pentru înțelegerea actului jurisdicțional, într-un alt context decât acela al efectuării controlului judiciar (de exemplu, hotărârile nr. 1, 4, 7, 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 5, 8, 12, 14, 16, 18, 29 transmise de curte).

Nu pot fi reținute nici cele susținute de candidat cu privire la disproporția dintre modalitatea de prezentare a conținutului cererii de chemare în judecată și cea de redare a cuprinsului întâmpinării, sens în care comisia de evaluare a exemplificat hotărârile nr. 2 și 3 depuse de candidat. În urma verificărilor efectuate, se confirmă constatările comisiei, fiind lipsit de relevanță că aceste hotărâri sunt pronunțate în primă instanță, întrucât această deficiență este prezentă și în hotărârile pronunțate în căile de atac; atare constatare este posibilă și în absența percepției directe a actelor de procedură din cauzele respective, din perspectiva disproporției reale dintre acestea, prin observarea directă a hotărârilor.

Nici cele arătate de candidat cu privire la prezentarea sumară a motivelor de apel/recurs nu pot fi reținute, întrucât și sub acest aspect constatările comisiei de evaluare se confirmă. Posibilitatea comisiei de a solicita în completare realizarea unei noi selecții de hotărâri judecătorești pentru candidați este prevăzută de art. 21¹ alin. (9) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii, în situația în care comisia aprecia că nu toate hotărârile judecătorești sunt reprezentative pentru activitatea candidatului evaluat.

Se observă că, în acest context, candidatul face referire la un presupus caracter repetitiv al hotărârilor analizate, aspect care nu se regăsește în raportul de evaluare, după cum comisia anterioară nici nu a reținut că lucrările evaluate nu sunt reprezentative pentru candidat (dimpotrivă, au fost pronunțate în materii diverse), în sensul că nu sunt susceptibile de a fi evaluate pe baza criteriilor specifice acestui concurs, astfel încât să fie atrasă incidența textului invocat.

Prin urmare, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

b) Coerența în exprimare

În ceea ce privește acest criteriu, s-a arătat de către candidat că evaluarea la 8 puncte nu este argumentată de aspectele expuse, întrucât maniera de justificare a acordării acestui punctaj este contradictorie, în sensul că, deși prima frază are aparența unei concluzii, aceasta nu este susținută de următoarele fraze, unde sunt prezentate doar aspecte deficitare ale lucrărilor, cu care candidatul nu este de acord.

S-a considerat că afirmarea unui „dezinteres pentru respectarea oricărui criteriu de ordin formal, estetic al prezentării lucrării redactate” nu este susținută de lucrările avute la dispoziție de către comisie, concluzie care nu este argumentată.

În opinia candidatului, motivele pentru care se sancționează exprimarea nu sunt susținute de argumentele concrete prezentate; apoi, fragmentele extrase din lucrări sunt prezentate trunchiat, în afara contextului în care au fost redactate, context în care sunt coerente și lesne de înțeles.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că se verifică cele menționate de către candidat în sensul enunțării inițiale a unei concluzii asupra aplicării acestui criteriu, urmată de semnalarea ulterioară a deficiențelor, ceea ce însă nu contravine structurii logice a demonstrației pe care comisia de evaluare a făcut-o, în condițiile în care exemplele și argumentele prezentate sunt apte să o demonstreze și reușesc să o justifice pe deplin.

Simplul dezacord al candidatului față de concluzia și argumentele arătate de comisia de evaluare în susținerea acesteia nu pot constitui un motiv de admitere a contestației sale, având în vedere că și prezenta comisie constată că se verifică întocmai cele menționate în cuprinsul raportului de evaluare și pentru acest criteriu.

Extragerea unor citate din cuprinsul hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat sunt edificatoare pentru ideea ilustrată de comisia de evaluare, constituind un suport necesar de argumentare.

Din acest punct de vedere, se apreciază că, deși fiecare frază sau propoziție scoasă din context nu este pusă în deplină sa valoare, nu înseamnă că, citită separat, aceasta nu poate reda un enunț comprehensibil sau că nu poate reprezenta o idee clară care se integrează armonios în ansamblul logico-juridic de argumentare a unei hotărâri judecătorești.

Ca atare, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că punctajul a fost acordat în mod corect pentru acest criteriu de către comisia de evaluare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Referitor la acest criteriu, candidatul a susținut că simpla expunere a argumentelor, fără o exemplificare în acest sens, face imposibilă convingerea sa că aceste argumente sunt justificate.

În concluzie, candidatul a solicitat ca, sub aspectul tuturor celor trei criterii pentru care a formulat contestația, evaluarea să fie supusă reanalizării în întregime, ca urmare a formulării contestației.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu se verifică susținerile candidatului, având în vedere că în raportul de evaluare s-a redat mai întâi concluzia, ca și în cazul precedentului criteriu, după care s-a realizat argumentarea ei cu trimiteri și exemplificări de hotărâri judecătorești care susțin afirmațiile făcute.

De asemenea, se reține că acest candidat, chiar în cuprinsul hotărârilor pe care le-a transmis el însuși spre evaluare pentru concurs, nu realizează demonstrații juridice logice, coerente, din care să reiasă motivele pentru care a pronunțat soluția în cauză. Hotărârile evaluate sunt lipsite de orice structurare a informațiilor relevante pentru speță, în raport de etapa procesuală în care candidatul s-a pronunțat: nu se fixează cadrul sau premisele de analiză, nu este stabilită, acolo unde este cazul, încadrarea juridică, nu sunt identificate circumstanțele de fapt relevante pentru speță și la care se face aplicarea normelor de drept material sau procesual (de exemplu, hotărârile nr. 2, 4, 7, 8 și 10 transmise de candidat).

În consecință, va fi menținut punctajul acordat și pentru acest criteriu.

Se impune precizarea că, deși candidatul a solicitat ca, sub aspectul tuturor celor trei criterii pentru care a formulat contestația, evaluarea să fie supusă reanalizării în întregime, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că o atare solicitare nu poate fi primită, având în vedere dispozițiile art. 24 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora:

"Comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu arătarea argumentelor pentru care a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care a înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care menține punctajul comisiei de evaluare."

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

.....

Membru comisie -

.....

Membru comisie -

.....

.....