

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1017**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1017

Candidatul cu număr de cod 1017 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1017 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a învederat că evaluarea sa pentru acest criteriu este incorectă, din perspectiva modului de apreciere.

Criteriul la care face referire candidatul este prevăzut de art. 52³ din Legea nr. 303/2004 și, deși nu este detaliat în Hotărârea CSM nr. 1489/2018, acesta constituie un subindicator de evaluare a activității judecătorului, sens în care face trimitere la dispozițiile Regulamentului de evaluare a activității judecătorilor aprobat prin Hotărârea CSM nr. 676/2007, republicată, cu modificările ulterioare.

S-a mai susținut că în raportul de evaluare s-a apreciat că în mai multe hotărâri judecătorești a expus *ad litteram* hotărârile instanțelor anterioare și motivele căilor de atac, în condițiile în care majoritatea hotărârilor menționate de comisia de evaluare sunt pronunțate în calea devolutivă de atac, iar redarea aspectelor de fapt și de drept constituie o necesitate, întrucât relevă aspecte esențiale pentru soluționarea cauzei.

Consideră că sancțiunea drastică a reducerii punctajului la acest criteriu este excesivă și nu ține seama de aprecierea judecătorului redactor, de exigențele instanței supreme și nici de contextul activității complexe din cadrul curții de apel la care își desfășoară activitatea.

Candidatul dă argumente din care rezultă raportarea sa la evaluarea unor contracandidați la acest concurs, ceea ce relevă neîndeplinirea exigenței unei evaluări unitare.

Comisia de soluționare a contestațiilor, în urma analizei hotărârilor judecătorești depuse de candidat și transmise de curtea de apel de la care provine, apreciază că în raportul de evaluare s-a realizat o corectă punctare a candidatului pentru acest criteriu.

Se constată că deși face referire Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților ce constituie Anexa la Hotărârea CSM nr. 1179/2015 și care, într-adevăr, a constituit și pentru comisia anterioară un proxim reper de raportare în evaluare, candidatul nu indică, totuși, modalitatea în care comisia de evaluare a avut în vedere un alt sens conceptual decât cel care rezultă din art. 52³ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004, normă direct aplicabilă, în acest context.

Totodată, trebuie a se avea în vedere că evaluarea candidaților în condițiile textului invocat și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012 – în vederea promovării la instanța supremă - nu coincide cu scopul evaluării profesionale a magistraților, astfel cum acesta reiese din Ghidul de referință. În economia Hotărârii CSM nr. 1179/2015, evaluarea trebuie înțeleasă ca fiind *"procesul prin care nivelul de performanță profesională a fiecărui magistrat este apreciat prin raportare la un cadru de referință al competențelor și prin care se identifică nevoile de instruire și dezvoltare profesională."*

Prezenta comisie reține că, în fapt, candidatul nu contestă că în cuprinsul hotărârilor judecătorești apelează la redarea *ad litteram* a considerentelor hotărârilor atacate, ci, prin motivele contestației își justifică această opțiune, ceea ce nu poate constitui un motiv de admitere a contestației. O atare alegere a stilului de redactare trebuie, însă, să denote conștientizarea faptului că aceasta devine parte a actului jurisdicțional propriu.

Pentru aceste considerente, va fi menținut punctajul acordat candidatului pentru acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Se arată de către candidat că acest criteriu nu putea fi analizat în legătură cu acea parte a din hotărâre care constituie reproducerea integrală a hotărârilor atacate, întrucât, potrivit Ghidului de evaluare a activității judecătorilor trebuie avută în vedere acea parte din hotărâre care aparține judecătorului redactor, nicidecum aspectele susținute de părți ori care rezultă din hotărârea atacată.

În opinia sa, comisia de evaluare nu putea aplica o a doua sancțiune pentru motive pe care deja le-a avut în vedere la primul criteriu.

Consideră că sunt inadecvate observațiile comisiei referitoare la *"componenta gramaticală, stilul superficial de redactare, exprimarea incoerentă dublată de imperfecțiuni"*, mai ales prin raportare la folosirea greșită a termenului de *"investită"* în loc de *"investit"*, afirmație, de altfel, nereală; în plus, este rezonabil de presupus că la tehnoredactare nu sunt folosite întotdeauna diacriticele.

Candidatul a mai susținut că exemplificările de care s-a prevalat comisia nu pot fi caracterizate drept o exprimare confuză, ci ele reprezintă fraze complexe care transmit oricărui cititor atent ideile, în mod clar și persuasiv.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu poate primi criticile candidatului referitoare la acest criteriu.

Din argumentarea comisiei de evaluare, rezultă cu claritate că nu s-a aplicat o dublă sancțiune pentru metoda de preluare *ad litteram* a hotărârilor atacate. Întrucât, din perspectiva acestui criteriu, au fost reliefate consecințele aplicării necritice a acestei opțiuni de redactare a candidatului.

Nu vor mai fi reluate aprecierile prezentei comisii, redate la pct. a), cu privire la neincidența directă a Ghidului de evaluare a activității profesionale în cadrul evaluării presupuse de acest concurs.

Comisia înlătură susținerea candidatului cu privire la faptul nu se verifică realitatea imputării scrierii greșite a participiului "*investită*" în loc de *investită*" (instanța), întrucât o astfel de eroare se regăsește la pagina 17 a hotărârii nr. 10 transmise de curtea de apel, astfel cum corect s-a observat prin raportul de evaluare; nici susținerea candidatului cu privire la nefolosirea diacriticelor nu se susține.

Nu pot fi reținute nici aprecierile aceluiași candidat cu privire la citatele exemplificate de comisia de evaluare pentru ilustrarea caracterului confuz al stilului de redactare, întrucât acestea susțin concluzia din raport și în mod real nu comunică cititorului idei clare sau convingătoare.

Pentru aceste motive, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și exprimării

Candidatul a susținut că, în cazul acestui criteriu, comisia a aplicat a treia oară aceeași sancțiune, întrucât a identificat preținse disonanțe stilistice și argumentative, considerând că logica argumentației nu este clară.

A mai precizat că acest criteriu trebuia aplicat în legătură cu acea parte a hotărârii ce reprezintă argumentarea judecătorului investit să exercite controlul judiciar și că uneori, pentru a sublinia forța argumentelor, este necesară repetarea intenționată a acelor aspecte care au fundamentat o decizie a judecătorului, fără ca prin aceasta să se poată aprecia că o atare metodă de convingere este inutilă sau redundantă.

Este greșită indicarea de către comisia de evaluare a lucrării nr. 10 pentru a se exemplifica reproducerea *in extenso* a unor texte de lege, fără ca acestea să fie raportate la situația de fapt și fără a se argumenta concluzia la care ajunge instanța, întrucât în cuprinsul acesteia au fost inserate texte din legile mai puțin familiare, dar esențiale în cauză; de asemenea, s-a arătat este redată și concluzia la care instanța a ajuns.

Verificând hotărârile depuse de candidat și cele înaintate de curtea de apel, comisia de soluționare a contestațiilor achiesează la concluziile din raportul de evaluare și sub acest aspect.

Perspectiva de analiză a comisiei de evaluare în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii sau calitatea acesteia. Ca atare, aceasta este o evaluare de conținut al raționamentului logico-juridic propriu candidatului și de verificare a rigorilor unei demonstrații juridice, de natură a susține în mod clar și convingător soluția pronunțată.

Se constată că în raportul de evaluare nu s-a aplicat o nouă sancțiune candidatului decurgând din aceleași deficiențe de formă, deoarece comisia anterioară a identificat nu numai disonanțe stilistice, ci și argumentative, concluzionând că, în cea mai mare parte a hotărârilor analizate logica argumentației juridice nu este clară, indiferent de variațiile modului în care sunt utilizate metodele de interpretare.

Candidatul se declară în dezacord cu indicarea în raportul de evaluare a hotărârii nr. 10 pe care a depus-o pentru a se ilustra faptul că în unele lucrări raționamentul jurisdicțional nu poate fi

identificat, deoarece sunt reproduse *in extenso* texte de lege, fără ca acestea să fie raportate la situația de fapt și fără a argumenta concluzia la care ajunge instanța.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, și în acest caz, candidatul critică doar aspectul formal ce reiese din acest segment al evaluării, comisia anterioară nereproșând candidatului inserarea textelor de lege în cuprinsul hotărârii, ci faptul că acestea nu au fost raportate la situația de fapt și nu s-a demonstrat aplicabilitatea acestora la speță, aspect care se confirmă.

Nu vor putea fi avute în vedere nici trimerile pe care candidatul le face la rezultatul evaluării altor candidați, întrucât evaluarea este individuală, precum și având în vedere dispozițiile art. 24 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora: "Comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu arătarea argumentelor pentru care a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care a înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care menține punctajul comisiei de evaluare."

Ca atare, se va păstra același punctaj și în cazul acestui criteriu, iar contestația va fi respinsă.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

| | | |
|----------------------|-------|-------|
| Președinte comisie - | | |
| Membru comisie - | | |
| Membru comisie - | | |