

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
decembrie 2018 – mai 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1025**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

**CANDIDAT: COD 1025**

Candidatul cu număr de cod 1025 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1025 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

Candidatul a contestat cele reținute de comisia de evaluare cu privire la lipsa de sistematizare a problemelor de fapt și de drept, în detrimentul unei prezentări de sinteză, sens în care a indicat exemplificativ hotărârile nr. 15, 19 și 30 transmise de curtea de apel.

În acest sens, s-a arătat de către candidat că la pagina 5 din hotărârea nr. 15 problema de fapt este sistematizată în considerentele instanței de apel, la pag. 2 a hotărârii nr. 19 se regăsesc elementele relevante ale situației de fapt, iar referitor la hotărârea nr. 30, candidatul face trimitere la pag. 1 și 2, pentru enunțarea încă de la început a obiectului speței și a punctelor de vedere ale părților.

Comisia de soluționare a contestațiilor împărtășește același punct de vedere cu cel al comisiei de evaluare, astfel cum reiese din analiza hotărârilor menționate.

Nu pot fi primite argumentele candidatului, întrucât acestea nu sunt apte a conduce la o concluzie contrară celei redată în cuprinsul raportului de evaluare.

Lipsa de sistematizare a elementelor de fapt și de drept relevante ale cauzei și preluarea detaliată a considerentelor din actele jurisdicționale supuse controlului judiciar nu sunt constatări care să poată fi combătute prin indicarea unor pagini din hotărârile judecătorești exemplificate (în fapt, trimiteri la considerentele instanțelor anterioare, preluate ca atare de redactorul hotărârilor).

astfel cum procedează candidatul în cuprinsul contestației, întrucât o atare deficiență, din perspectiva acestui criteriu, privește hotărârea/hotărârile analizate, în ansamblul lor.

Dacă s-ar fi procedat la o sintetizare a considerentelor din actele jurisdicționale supuse controlului judiciar, candidatul ar fi vădit o bună capacitate de sinteză, aspect urmărit, dintr-un punct de vedere pentru evaluarea sa pe baza acestui criteriu, în timp ce capacitatea de analiză poate fi mai bine pusă în valoare la momentul evaluării motivelor dezvoltate de părți prin memoriul de apel sau de recurs, după caz, celălalt aspect al aceluiași criteriu, în cuprinsul hotărârii evaluate.

Candidatul a contestat și concluzia comisiei de evaluare referitoare la lipsa circumstanțierii elementelor esențiale ale cauzei, în sensul că nu se face referire la obiectul cererii de chemare în judecată și la hotărârile pronunțate în fazele procesuale anterioare; în acest sens, comisia de evaluare a menționat hotărârile nr. 1-3 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 5, 16 și 18 înaintate de curtea de apel.

Pentru a combate aceste constatări ale comisiei de evaluare, candidatul a indicat în detaliu părțile din hotărâri în care se regăsesc elementele menționate.

Comisia de soluționare a contestațiilor, verificând amănunțit respectivele hotărâri, chiar și pe baza celor indicate de către candidat, nu poate ajunge la o altă concluzie decât comisia de evaluare, întrucât, obiectul cererii de chemare în judecată, cel puțin, se deslușește doar în mod fragmentat, fără a oferi cititorului certitudinea surprinderii tuturor elementelor esențiale pentru speță.

Se constată că pentru a combate cele reținute de comisia de evaluare în privința dificultății identificării obiectului cauzei (cererile formulate de părți), candidatul însuși face trimitere la paginile 3 și 6 în cazul hotărârii nr. 1 transmise de curtea de apel; în cazul hotărârii nr. 5 transmise de curtea de apel, la pagina 2, se regăsește reproducerea considerentelor instanței de casare, de asemenea, nelămuritoare sub aspectul analizat; în ipoteza hotărârii nr. 16 transmise de curte, la pagina 4, indicată de candidat, este redată decizia instanței de apel care nu este edificatoare pentru a se înlătura deficiențele sesizate de comisia de evaluare; constatarea este similară și în ceea ce privește hotărârea nr. 18 înaintată de curtea de apel, întrucât la paginile 5-6 este redată o succesiune de acte juridice – procuri speciale și procese-verbale de predare-primire etc.

Comisia de evaluare a reținut și o capacitate redusă de a realiza o sinteză corespunzătoare a elementelor care conturează situația de fapt, inclusiv a probatoriilor administrate, întrucât candidatul redă *in extenso* concluzii din înscrisurile depuse sau ale rapoartelor de expertiză, sens în care se exemplifică prin trimiterea la hotărârile nr. 5 și 26 transmise de curtea de apel și lucrarea nr. 3 depusă de candidat.

Referitor la hotărârea nr. 5, candidatul a susținut că amplele referiri la expertiza administrată în rejudecare după casare au fost determinate de obligativitatea celor statuate de instanța de casare, iar în ceea ce privește hotărârea nr. 26, a procedat în sensul arătat de comisia de evaluare pentru a respecta jurisprudența instanței supreme.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu poate primi susținerile candidatului, întrucât se confirmă cele constatate de către comisia de evaluare.

Astfel, cu referire la hotărârea nr. 5 transmisă de curtea de apel se constată că amplele referiri la expertizele efectuate în cauză (pagina 7 din hotărâre) nu privesc expertiza efectuată în rejudecare, ci redau din conținutul expertizelor efectuate în mai multe faze procesuale, astfel încât nu rezultă directă legătură dintre cele învederate de către candidat și limitele casării; în ceea ce privește hotărârea nr. 26, prezenta comisie nu consideră relevante susținerile candidatului, fiind cel puțin inadecvat ca în cuprinsul propriilor considerente judecătorul să redea și motivele respingerii obiecțiunilor formulate de părți cu privire la un raport de expertiză, mențiuni care, în

mod necesar, ar trebui să își găsească locul fie în practica hotărârii, fie într-o încheiere anterioară de ședință, atunci când este cazul.

Pentru acest considerente, punctajul obținut de candidat pentru acest criteriu va fi menținut.

#### b) Coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a susținut că în privința hotărârilor nr. 1, 19 transmise de curte și hotărârea nr. 1 pe care a depus-o nu a identificat deficiențele imputate de comisia de evaluare, acceptând că doar hotărârea nr. 30 conține exprimări mai ample și, în același timp, comisia nu a indicat și pagina ce corespunde deficienței depunctate.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că hotărârile menționate de comisia de evaluare sunt apte a susține concluzia criticată, fiind suficientă lecturarea motivării soluției de respingere a recursului, de exemplu, filele 6-7 din hotărârea nr. 1 transmisă de curtea de apel.

Nu numai lungimea unei fraze poate aduce deservicii în transmiterea unui mesaj juridic, ci cu atât mai mult, conținutul și topica acesteia; lipsa de limpezime, de claritate a frazelor se poate constata cu ușurință și din verificarea hotărârilor depuse de candidat (adică a acelor pe care el însuși le-a considerat reprezentative), ceea ce confirmă constatările comisiei de evaluare.

Candidatul a contestat și exemplele prin care comisia de evaluare a ilustrat lipsa de claritate a unor fraze, determinată de modul de exprimare și de utilizare a termenilor (hotărârea nr. 26 transmisă de curtea de apel, pagina 7 și din hotărârea nr. 3 depusă de candidat, pagina 10).

De asemenea, acesta a arătat că ele au fost scoase din context, fiind extrase din succesiunea logică a ideilor.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu poate primi punctul de vedere al candidatului, întrucât fiecare dintre aceste exemple are aptitudinea de a evidenția realizarea unor construcții lingvistice lipsite de claritate, confuze, reprezentând fraze prin care s-a intenționat redarea concentrată a mai multor idei, într-o succesiune care afectează substanțial claritatea mesajului juridic.

Chiar dacă fiecare frază sau propoziție scoasă din context nu este pusă în deplina sa valoare, nu înseamnă că, citită separat, aceasta nu poate reda un enunț comprehensibil sau că nu poate reprezenta o idee clară care se integrează armonios în ansamblul logico-juridic de argumentare a unei hotărâri judecătorești.

Candidatul a mai contestat și observația comisiei de evaluare în sensul superficialității și al neglijenței în exprimare, față de utilizarea defectuoasă a punctuației, în special a virgulelor, ceea ce poate afecta coerența în exprimare.

A susținut că nu a identificat aceste deficiențe, chiar după mai multe lecturi, sens în care comisia de soluționare a contestațiilor indică, de exemplu, paragraful 4 de la pagina 13, paragraful 3 de la pagina 15 din hotărârea nr. 30 sau paragraful 2 de la pagina 19 din hotărârea nr. 19, ambele hotărâri înaintate de curtea de apel.

Față de aceste constatări, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare corespunzător acestui criteriu.

#### c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Pentru acest criteriu, candidatul a arătat că a formulat contestație exclusiv împotriva depunțării deduse din argumentul referitor la existența unor lucrări în care sunt redată pasaje

întregi din decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care încarcă suplimentar volumul lucrării, sens în care comisia de evaluare a dat ca exemplu hotărârile nr. 25 și 29 transmise de curte și hotărârea nr. 4 depusă de candidat.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, referitor la acest criteriu, candidatul nu contestă realitatea celor consemnate de comisia de evaluare, ci prezintă motivele pentru care a procedat în acest sens.

Se apreciază și de către această comisie că reproducerea unor pasaje ample din decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sau din decizii ale Curții Constituționale nu poate substitui obligația judecătorului de a motiva hotărârea pronunțată, iar în astfel de cazuri trebuie doar să demonstreze aplicabilitatea la speță a unora sau a altora dintre dezlegările obligatorii date de instanța supremă sau de Curtea Constituțională, demonstrând, în mod necesar, legătura cu speța, în cadrul unui raționament propriu.

În consecință, comisia va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie - .....  
Membru comisie .....  
Membru comisie .....