

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1027**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1027

Candidatul cu număr de cod 1027 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1027 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul, având în vedere cele reținute de comisia de evaluare pentru acest criteriu, a precizat că majoritatea hotărârilor pe care le-a motivat au fost pronunțate în căi de atac (apel, recurs), astfel încât argumentele de fapt și de drept s-au raportat în exclusivitate la criticile formulate de părți. În opinia sa, comisia de evaluare nu a ținut cont de aceste aspecte și nu a avut în vedere că motivarea unei hotărâri pronunțate în căi de atac, după evidențierea momentului de început al analizei propriu-zise a instanței de control judiciar, trebuie analizate în fapt și în drept motivele de apel/recurs/cale de atac formulate în cauză: face trimitere la Modelul redactării unei hotărâri privind soluționarea unei căi de atac ce a fost comunicat instanțelor judecătorești de Consiliul Superior al Magistraturii (pe care îl atașează) din care rezultă că în măsura în care criticile invocate în calea de atac vizează numai aspecte de drept, analiza instanței de control judiciar se va limita numai la acestea.

Nu în ultimul rând, candidatul s-a prevalat de volumul de activitate la nivelul curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea, volum care în ultimii 4 ani a fost unul deosebit de ridicat, potrivit datelor statistice care arată încărcătura medie pe judecător și încărcătura medie pe schemă, împrejurări care au impus să îndeplinească atribuția de redactare a hotărârilor judecătorești în urma unei "analize sintetice accentuate și eficiente".

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în cadrul evaluării candidatului pentru acest criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere întocmai specificul redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare și extraordinare, de reformare și de retractare.

potrivit standardului din normele de procedură redat în cuprinsul art. 261 Cod procedură civilă de la 1865 sau al art. 425 din noul Cod de procedură civilă, ceea ce corespunde modelului comunicat instanțelor judecătorești de către Consiliul Superior al Magistraturii, la care candidatul face referire, model conceput de CSM în aplicarea normelor invocate.

Prin urmare, operând cu aceleași repere legale de evaluare, și prezenta comisie apreciază că acest candidat a utilizat sinteza nu numai în partea expozitivă a hotărârilor judecătorești pe care le-a redactat, ci și în partea rezervată analizei motivelor și apărărilor invocate de părți prin intermediul actelor de procedură formulate și depuse în fața instanței care a soluționat calea de atac prin hotărârea redactată de către candidat și la pronunțarea căreia a participat; or, o atare manieră de redactare este în detrimentul calității actului final al judecării în etapa procesuală soluționată de completul din care candidatul a făcut parte și conduce la redarea unei analize juridice lipsite de profunzime.

Totodată, sintetizarea excesivă la care apelează candidatul, chiar și în expunerea motivelor pentru care instanța a pronunțat soluția din dispozitiv, conduce, de cele mai multe ori, la calificarea stilului său ca fiind unul „expeditiv”, în termenii raportului de evaluare (precum în hotărârile nr. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 14, 21 sau 27 transmise de curtea de apel), în timp ce în alte hotărâri vădește că stăpânește în bună măsură și analiza juridică, recurgând la conceperea și redarea raționamentului juridic care a fundamentat soluția pronunțată (de exemplu, hotărârile nr. 15, 18, 19, 20, 22, 24 sau 26 transmise de curtea de apel și lucrările nr. 2, 4 și 10 depuse de candidat), constatări care, reunite, permit concluzia unui stil de redactare inegal sau fluctuant.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu va putea lua în considerare argumentele invocate de către candidat ținând de gradul de încărcare al unui judecător, aceste argumente fiind apte a susține și a fi valorificate pentru notarea în legătură cu cel de-al patrulea criteriu - respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești -, criteriu la care candidatul a fost punctat cu maximumul de 5 puncte de către comisia de evaluare și care, evident, nu a fost contestat.

În consecință, se confirmă deficiențele din raportul de evaluare din perspectiva parametrului capacitate de analiză și sinteză, astfel încât punctajul acordat va fi menținut.

b) Coerența în exprimare

Candidatul a susținut că cele motivate, pentru acest criteriu, de către comisia de evaluare sunt contradictorii, întrucât se reține un „*mod de exprimare destul de clar, concis și concret argumentat*”, dar „*se constată, pe alocuri, utilizarea unui stil ce trece de concizie, devenind lapidar și neadecvat limbajului juridic*”; candidatul face trimitere la definiția din DEX a stilului lapidar care presupune un stil concis și sobru, astfel încât motivarea comisiei de evaluare apare contradictorie și în raport cu evaluarea sa la criteriul anterior privind capacitatea de analiză și sinteză.

Totodată, s-a mai arătat de către candidat că una dintre exemplificările făcute de comisia de evaluare reprezintă un pasaj dintr-o hotărâre judecătorească pronunțată în complet de divergență, iar candidatul a fost redactorul opiniei separate, în timp ce extrasul este din partea rezervată opiniei majoritare (extrasul a fost identificat de comisie prin indicarea hotărârii nr. 9, depuse de candidat); celelalte două pasaje au fost scoase din context, fără a se arăta întreaga motivare din care rezultă că a argumentat în mod coerent soluția adoptată.

Comisia de soluționare a contestațiilor împărtășește aceleași concluzii ca și comisia de evaluare în ceea ce privește punctajul ce poate fi acordat candidatului.

Constatările cu privire la stilul de redactare din perspectiva coerenței sunt în interdependență cu verificarea capacității de sinteză a candidatului, obiect al evaluării de la lit. a), motiv pentru care și această comisie face trimitere la cele apreciate și arătate la criteriul anterior în analiza criticilor candidatului.

Totodată, se impune precizarea că o hotărâre judecătorească este evaluată concomitent prin prisma tuturor criteriilor intrinseci – primele trei criterii de evaluare - și numai în cazul celui de-al patrulea criteriu se verifică cerințe extrinseci actului jurisdicțional al candidatului (termene de soluționare și de redactare).

Comisia de soluționare a contestațiilor a constatat realitatea celor consemnate de comisia de evaluare în privința aspectelor semnalate cu titlu de exemple ce au alterat coerența în exprimare a candidatului; eroarea de raportare a comisiei anterioare la considerentele opiniei majoritare, iar nu la opinia minoritară al cărei redactor este candidatul în cadrul unuia dintre extrasele exemplificative (aspect care se confirmă cu referire la hotărârea nr. 9 depusă de acesta), nu este de natură a conduce la modificarea evaluării de ansamblu efectuate cu privire la acest criteriu, având în vedere că acesta nu era un aspect exclusiv, ci unul doar exemplificativ.

Se apreciază de către această comisie că este lipsit de relevanță argumentul candidatului referitor la scoaterea din context a pasajelor.

Deși este real că fiecare frază sau propoziție extrasă dintr-un context nu este pusă în deplina sa valoare, nu înseamnă că, citită separat, aceasta nu poate reda un enunț comprehensibil sau că nu poate reprezenta o idee clară care să se integreze armonios în ansamblul logico-juridic de argumentare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, se va păstra notarea acordată de comisia de evaluare și pentru acest criteriu.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul s-a declarat în dezacord cu cele arătate de comisia de evaluare prin apelarea la un pasaj de la pagina 3 a hotărârii nr. 2 transmise de curtea de apel și a explicat de ce a optat pentru acea modalitate de redactare, sens în care face trimitere și la o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Comisia de soluționare a contestațiilor, precum comisia de evaluare, nu procedează la analiza legalității sau temeiniciei hotărârilor judecătorești ce constituie baza evaluării candidaților exclusiv din perspectiva celor patru criterii consacrate de art. 52³ alin. (1) lit. a)-d) din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia apreciază că fragmentul la care se referă candidatul are aptitudinea de a contribui la demonstrarea ideii enunțate de comisia de evaluare, iar considerentele unei hotărâri judecătorești nu pot fi completate prin explicații ulterioare ale redactorului acesteia.

Pentru aceste considerente, se va menține punctajul acordat și pentru acest criteriu.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie -

Membru comisie -