

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1012**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ICCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1012

Candidatul cu număr de cod 1012 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1012 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

Candidatul a invocat, cu titlu preliminar, faptul că lucrările celorlalți contracandidați nu au fost anonimizate în mod corespunzător, că se poate determina cine este candidatul cu nr. 1022 și că a fost supus unui tratament discriminatoriu (dubla măsură) față de ceilalți candidați care au obținut punctajul minim.

Cu titlu preliminar, comisia de soluționare a contestațiilor se va referi doar la lucrarea candidatului și va analiza doar aspectele criticate de către acesta din raport de evaluare. Nu se va proceda la compararea lucrărilor pe care se întemeiază raportul contestat cu lucrările altor candidați, singurele criterii legale de evaluare fiind cele prevăzute în art. 52 - 52⁷ din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și arătate și în Hotărârea CSM nr. 1498/15.12.2018. Evaluarea este individuală, având în vedere dispozițiile art. 24 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit căroră: "Comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu arătarea argumentelor pentru care a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care a înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care menține punctajul comisiei de evaluare."

Prin urmare, orice referire la alte lucrări ale altor candidați nu vor fi reținute spre verificare.

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul a contestat cele reținute de comisia de evaluare cu privire la: prezentarea deficitară a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecării, în sensul expunerii lapidare a cererilor, susținerilor și apărărilor părților, exemplificate prin conținutul hotărârilor nr. 7, 10 și 15 transmise de curtea de apel; în anumite lucrări se observă o disproporție între istoricul cauzei și motivare; aproape toate lucrările nu este precizat obiectul litigiului.

În ceea ce privește prima critică, comisia de soluționare a contestațiilor împărtășește același punct de vedere cu cel al comisiei de evaluare și achiesează la constatările și concluziile acesteia, în ceea ce privește acest criteriu.

Astfel, hotărârile menționate mai sus nu prezintă clar obiectul cererii de chemare în judecată: în cuprinsul hotărârii nr. 7 nu se arată care este obiectul cauzei și nici în hotărârea nr. 10 transmise de curtea de apel nu se poate decela în ce constă natura litigiului dintre părți; de asemenea, din lecturarea hotărârii nr. 15 înaintată de curtea de apel rezultă o expunere într-o manieră incoerentă a succesiunii cererilor care au investit instanța, iar cererea apare ca nemotivată în fapt și fără efectuarea încadrării juridice a motivului de contestație în anulare.

Prin urmare, se poate observa o lipsă de sistematizare a problemelor de fapt și de drept, în detrimentul unei prezentări de sinteză, sens în care comisia de evaluare, în mod edificator, a indicat exemplificativ hotărârile nr. 7, 10 și 15 transmise de curtea de apel.

În ceea ce privește a doua critică, candidatul nu a oferit niciun element pentru susținerea ei prin raportare la propriile lucrări. Reanalizând totalitatea lucrărilor depuse de candidat, comisia de soluționare a contestațiilor indică hotărârea nr. 19 transmisă de curtea de apel, în care candidatul, analizând două apeluri, le soluționează în trei paragrafe din totalul celor 9 pagini ale deciziei. Este adevărat că apelul formulat de pârâtă era tardiv, însă soluționarea apelului reclamanților se rezumă la următoarele motive: "Apelul reclamanților este nefondat deoarece Curtea constată că aprecierea primei instanțe cu privire la cuantumul daunelor morale nu este una vădit netemeinică, ci dimpotrivă, este temeinic argumentată și corect raportată la toate elementele de fapt și de drept deduse judecării.

Reparația prejudiciului nepatrimonial nu trebuie să conducă la o îmbogățire fără justă cauză a persoanelor prejudiciate sau la crearea de inechități. Or, ținând seama de faptele ilicite concrete săvârșite de pârâtă, astfel cum au fost ele reținute de prima instanță și necontestate de către reclamanți, prima instanță a apreciat în mod temeinic că pretențiile solicitate de reclamanți de 1 milion de lei sunt exagerate.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge ambele apeluri."

În ceea ce privește cea de-a treia critică, contrar celor susținute în contestație, obiectul cererii de chemare în judecată nu poate fi identificat, de cele mai multe ori nici din referirea la soluția pronunțată de instanțele anterioare. În plus, o atare modalitate de identificare a elementelor esențiale pentru speță nu corespunde unei tehnici corecte de redactare a hotărârii judecătorești, potrivit standardelor art. 261 Cod procedură civilă de la 1865 sau ale art. 425 din actualul Cod de procedură civilă, chiar în condițiile în care hotărârile redactate de acest judecător sunt pronunțate în căile de atac. De altfel, prezentarea procedurii derulate în etapele procesuale anterioare și a circumstanțelor relevante ale litigiului sunt importante pentru înțelegerea actului

jurisdicțional realizat de instanța care a pronunțat hotărârea, într-un alt context decât acela al efectuării controlului judiciar.

Raportat la totalitatea lucrărilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor, ca și comisia anterioară, constată o tendință a candidatului de a realiza o disproporție între prezentarea istoricului cauzei și motivarea propriu-zisă, astfel încât va fi păstrată notarea acordată prin raportul de evaluare pentru acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Candidatul critică aprecierile comisiei de evaluare referitoare la lipsa de claritate și concizie în exprimare, în sensul că frazele sunt prea lungi și îngreunează înțelegerea mesajului transmis, că se constată o alternanță a frazelor foarte lungi cu fraze foarte scurte ce demonstrează o inconsecvență stilistică de redactare și că se observă fraze eliptice.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că în mod corect comisia de evaluare a enunțat inițial o constatare generală cu privire la totalitatea hotărârilor redactate de acest candidat și pe care le-a analizat, identificând și exemplificând deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului din cel maxim posibil.

Simplul dezacord al candidatului față de concluzia și argumentele arătate de comisia de evaluare în susținerea acesteia nu pot constitui un motiv de admitere a contestației sale, având în vedere că și prezenta comisie constată că se verifică întocmai cele menționate în cuprinsul raportului de evaluare și în ceea ce privește acest criteriu.

Extragerea unor citate din cuprinsul hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat sunt edificatoare pentru ideea ilustrată de comisia de evaluare, constituind un suport necesar de argumentare.

Din acest punct de vedere, se apreciază că, deși fiecare frază sau propoziție scoasă din context nu este pusă în deplină sa valoare, nu înseamnă că, citită separat, aceasta nu poate reda un enunț comprehensibil sau că nu poate reprezenta un silogism clar ce se integrează armonios în ansamblul logico-juridic de argumentare a unei hotărâri judecătorești. Potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1179 din 3 noiembrie 2015, în redactarea unei hotărâri judecătorești este de indicat să se evite întrebările retorice, stilul polemic/jurnalistic al exprimării, în locul unui stil obiectiv al limbajului juridic, adecvat și accesibil (Cap. V, pct. 24). Exemplificăm cu fraza conținută în hotărârea nr. 19, pagina 5, paragraful 4: "Culmea contradicției, în răspunsul la întrebarea nr... din interogatoriul luat pârâtei, aceasta susține că persoana care i-a telefonat, deși nu s-a prezentat, ar fi fost pusă chiar de reclamant să facă acel apel telefonic în cursul căruia să-l incrimineze chiar pe acesta de fapte grave!"

Totodată, Cap. VI, care tratează aspectele care trebuie urmărite de evaluator în cadrul analizării unei hotărâri judecătorești, se referă la stil, limbaj, accesibilitate ce trebuie să se regăsească într-o hotărâre judecătorească.

În concordanță cu cele de mai sus, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că stilul de redactare trebuie să fie sobru, echilibrat, neutru, obiectiv, un spațiu de exprimare în care logica este unitară.

Pe cale de consecință, contestația va fi respinsă sub acest aspect.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

În ceea ce privește acest din urmă criteriu și criticile aduse raportului de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

Candidatul, atât în cuprinsul hotărârilor studiate de comisia de evaluare (lucrările nr. 18 și 19), cât și chiar în cuprinsul hotărârilor pe care le-a transmis el însuși spre evaluare pentru acest concurs, nu realizează demonstrații juridice logice, coerente din care să reiasă motivele pentru care a pronunțat soluția în cauză. Hotărârile evaluate sunt lipsite de o structurare a informațiilor relevante pentru speță, în raport de etapa procesuală în care candidatul s-a pronunțat: nu se fixează cadrul sau premisele de analiză, nu este stabilită încadrarea juridică, acolo unde este cazul, nu sunt identificate circumstanțele de fapt relevante pentru speță la care se face aplicarea normelor de drept material sau procesual etc.

Rămân valabile considerațiile prezentei comisii așa cum sunt prezentate la punctul b), având în vedere că stilul utilizat de candidat în multe dintre lucrările expres indicate de ambele comisii sunt edificatoare și pentru claritatea raționamentului juridic.

Prin urmare, contestația se va respinge în întregul ei.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -

.....
.....
.....,