

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1002**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1002

Candidatul cu număr de cod 1002 a formulat contestație cu privire la trei criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1002 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

În cuprinsul contestației, candidatul a criticat absența din raportul de evaluare a oricărei trimeri concrete la hotărârile verificate, pentru justificarea aprecierii negative făcute din perspectiva acestui criteriu, astfel cum a procedat în cazul aspectelor pozitive.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectele negative redată în raportul de evaluare au în vedere tot proporția dintre analiză și sinteză în cuprinsul hotărârilor, la fel ca în cazul aprecierii pozitive, dar în acele situații în care hotărârea judecătorească nu surprinde problema de drept de o manieră suficientă pentru înțelegerea limitelor judecății în calea de atac, față de motivele de apel/recurs, cu examinarea și a apărărilor din întâmpinare.

Cu alte cuvinte, se reproșează candidatului utilizarea sintezei nu numai în partea expozitivă a hotărârilor judecătorești, ci și în partea rezervată analizei juridice, în care ar trebui expus raționamentul logico – juridic pe care se fundamentează hotărârea. Or, o atare manieră de redactare este în detrimentul calității actului final al judecății și conduce la redarea unei analize juridice lipsite de profunzime.

Se observă, totodată, că în cadrul evaluării prin prisma celui de-al treilea criteriu, privind claritatea și logica argumentației, în raport s-a consemnat *„lipsa de preocupare a candidatului pentru clarificarea aspectelor judecății cu care a fost investit, în sensul că acesta nu face referire la încadrarea criticilor în drept și la analiza lor din această perspectivă”*, cu trimeri concrete la hotărâri judecătorești redactate de către candidat.

Așadar, observațiile comisiei de evaluare de la pct. c) se referă tot la deficiențe de analiză juridică, reținute și la pct. a), chiar dacă dintr-o altă perspectivă, cea relevantă în cadrul aceluși criteriu.

În aceste condiții, hotărârile menționate la pct. c) sunt relevante și pentru justificarea aprecierii negative de la pct. a).

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat candidatului pentru acest criteriu.

b) Criteriul coerenței în exprimare

Candidatul a susținut că argumentarea comisiei de evaluare este contradictorie, în cadrul aceluiași paragraf, deoarece se reține, pe de o parte, că alternarea descrierii concise a situației de fapt cu analiza detaliată, aprofundată, este lăudabilă și conduce la înțelegerea modului de soluționare a litigiului, iar, pe de altă parte, că stilul succint, lapidar, afectează coerența exprimării.

S-a susținut că hotărârile la care comisia a făcut trimitere în justificare, deși succint motivate, nu prezintă nicio dificultate de înțelegere a situației de fapt și a modului de aplicare a normelor de drept.

De asemenea, argumentul comisiei din ultimul paragraf nu a fost susținut prin indicarea vreunei hotărâri a candidatului.

Față de susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor nu reține existența unei contradicții între constatările din cuprinsul aceluiași paragraf al raportului, întrucât situațiile în care candidatul adoptă un stil de motivare succint, lapidar, sunt cele descrise în teza ultimă din paragraf – conexiune pe care, de altfel, o sesizează chiar candidatul, prin critica referitoare la exemplele din hotărâri redactate în acea parte a raportului. Drept urmare, stilul diferit de motivare este reținut în raport pentru situații distincte, descrise ca atare de comisia de evaluare, nefiind vorba despre o contradicție.

Cât privește hotărârile nr. 4 și 11 transmise de curtea de apel, la care se face trimitere în raport, se confirmă evaluarea comisiei: în hotărârea nr. 4, nu reiese nici stabilirea situației de fapt, în raport de obiectul pretențiilor, nici raportarea la vreo normă de drept, în concordanță cu soluția pronunțată; în hotărârea nr. 11, nu este menționat nici măcar obiectul cererii, prin prisma ipotezelor legale în care este deschisă calea extraordinară de atac și, cu atât mai puțin, stabilirea termenului de formulare a cererii în ipoteza invocată de parte.

Cât privește aprecierea din ultimul paragraf, este reală absența în raportul de evaluare a vreunei trimiteri la hotărârile candidatului, însă aceasta poate fi suplinită prin indicarea de către această comisie, cu titlu de exemplu, a hotărârii nr. 5 depuse de candidat: sunt reluate aspecte regăsite și în hotărârea primei instanțe, a căror relevanță în raționamentul juridic pentru care a fost pronunțată hotărârea nu este arătată; în schimb, nu se arată limitele devoluțiunii în apel, nu rezultă raportarea la motivele de apel, prin care se invocă o anumită calificare a obiectului cererii de chemare în judecată.

Față de cele arătate, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține și punctajul acordat candidatului pentru acest criteriu.

c) Criteriul argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul a contestat aprecierea comisiei de evaluare în cadrul acestui criteriu, susținând că nu se poate vorbi despre o „lipsă de preocupare” pentru încadrarea criticilor în drept și analizarea lor din această perspectivă. În majoritatea cazurilor exemplificate, este vorba despre recursuri care, în funcție de obiectul și complexitatea litigiilor, nu necesitau o motivare amplă, iar, pe de altă parte, numărul cauzelor la care candidatul a participat a fost „peste încărcătura medie de cauze pe judecător”, după cum s-a reținut chiar în raport.

S-a criticat, totodată, observația din raportul de evaluare referitoare la hotărârile în care s-a menționat jurisprudența CEDO sau deciziile Curții Constituționale.

Comisia de soluționare a contestațiilor observă că, prin susținerile formulate, candidatul nu infirmă realitatea consemnării din raportul de evaluare privind modul de

motivare a hotărârilor, ci doar justifică această situație, nefiind de acord cu concluzia desprinsă de comisie.

Nu se poate accepta că judecătorul trebuie să se preocupe în mod diferit de efectuarea unei analize juridice riguroase, în funcție de obiectul sau complexitatea cauzei, astfel cum pare să reiasă din susținerile candidatului.

De asemenea, nu poate fi luat în considerare argumentul ținând de gradul de încărcare al unui judecător, acesta fiind apt a susține și a fi valorificat pentru notarea în legătură cu cel de-al patrulea criteriu - respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești -, criteriu la care candidatul a fost punctat cu maximumul de 5 puncte de către comisia de evaluare și care, evident, nu a fost contestat.

Cât privește referirile la jurisprudența instanțelor europene, nu i s-a imputat necunoașterea jurisprudenței CEDO sau CJUE, ci doar pertinența unora dintre referirile la hotărârile instanțelor europene, cât timp acestea nu au fost integrate în argumentele juridice expuse de redactorul hotărârii, iar această comisie este de acord cu aprecierea din raportul de evaluare (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr. 15, menționată și în raport, în care soluționarea cauzei implica verificarea incidenței unei ipoteze legale pentru promovarea unei căi extraordinare de atac), cât timp nu este una cu caracter general.

Avându-se în vedere cele expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

– Președinte comisie
Membru comisie
– Membru comisie