

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1032**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1032

Candidatul cu număr de cod 1032 a formulat contestație cu privire la două dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză și b) coerență în exprimare.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1032 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a susținut, în ceea ce privește acest criteriu, că s-a reținut de către comisia de evaluare, cu titlu de aspect negativ, faptul că în unele hotărâri se procedează o detaliere a aspectelor ce au format obiect al judecății în etapele procesuale anterioare, prin preluarea *ad litteram* a unor pasaje din considerente sau că expune în mod excesiv motivele de exercitare a căilor de atac.

S-a precizat de către candidat că procedează la astfel de detalieri în unele hotărâri, întrucât consideră că o asemenea abordare este utilă facilitării înțelegerii considerentelor hotărârii pe care o motivează, considerente care sunt într-o legătură directă și necesară cu aspectele care au fost expuse (aparent) de o manieră mai detaliată.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că aspectele semnalate de către candidat nu contrazic constatările din raportul de evaluare, ci doar justifică opțiunea sa în stilul de redactare a hotărârii.

Din analizarea lucrărilor depuse de candidat, precum și a celor înaintate de curtea de apel, și prezenta comisie reține că redarea mai amplă a procedurii parcurse în etapele procesuale anterioare ori modalitatea de prezentare a motivelor susținute prin căile de atac, de cele mai multe ori, sunt în concordanță cu caracterul complex al cauzei (de exemplu, în hotărârile nr. 1 și 3 transmise de candidat sau în hotărârea nr. 12 transmisă de curtea de apel), se bazează pe situații de fapt laborioase (precum în hotărârii nr. 3 depusă de candidat, ori hotărârea nr. 12 transmisă de curtea

de apel) sau au fost soluționate după parcurgerea mai multor cicluri procesuale (de exemplu, hotărârea nr. 13 înaintată de candidat).

În general, candidatul vâdește o bună stăpânire a proporției de utilizare a capacității de analiză și sinteză în hotărârile supuse evaluării, cu consecința unei structurări corespunzătoare a acestora, ceea ce a permis comisiei de evaluare acordarea unui punctaj orientat către maxim.

Pentru aceste considerente, se va menține punctajul acordat candidatului pentru acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Candidatul a considerat că deficiența constatată de a fi scris "investit" în loc de "învestit" într-o hotărâre dintre cele 40 evaluate, a fost excesiv sancționată, cu atât mai mult cu cât respectiva greșeală s-a datorat unei erori de tehnoredactare pe care nu a sesizat-o la momentul emiterii hotărârii.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, referitor la acest aspect, comisia de evaluare a reținut că există și hotărâri în care s-au strecurat greșeli de exprimare, pe care le-a calificat drept accidentale; totodată, din această categorie de erori de exprimare a dat numai un singur exemplu (folosirea greșită a verbului "investit" în loc de "învestit" la pagina 18 din hotărârea nr. 8 transmisă de curtea de apel).

În acest context, nu poate fi reținut punctul de vedere al candidatului, în sensul că, pentru această unică greșeală, comisia a procedat la depunctarea sa excesivă, cu atât mai mult cu cât, în urma analizei hotărârilor redactate de acest candidat, pot fi identificate și alte greșeli minore de exprimare (de exemplu, pagina 1 din hotărârea 2 transmisă de curtea de apel – "ci" în loc de "că" – sau un dezacord între subiect și predicat la pagina 6 din aceeași hotărâre; pagina 12 din hotărârea nr. 7 înaintată de curte unde se reproduce greșit un adagiu din limba latină etc.)

Nu vor putea fi avute în vedere nici trimiterile pe care candidatul le face la rezultatul evaluării altor candidați, întrucât evaluarea este individuală, precum și având în vedere dispozițiile art. 24 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora: "Comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu arătarea argumentelor pentru care a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care a înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care menține punctajul comisiei de evaluare."

În consecință, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare și pentru acest criteriu.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -