

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1038**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1038

Candidatul cu număr de cod 1038 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1038 urmează a fi admisă în parte pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză.

Candidatul a contestat ambele aprecieri negative ale comisiei de evaluare din cuprinsul raportului. Astfel, în ceea ce privește disproporția dintre partea expozitivă a hotărârii și motivarea propriu-zisă, s-a arătat că *"pentru cazurile indicate, trebuia notată realizarea unei prezentări care include ansamblul elementelor cauzei, bine structurat și sistematizat."*

Referitor la motivarea "lapidară", candidatul a considerat că în hotărârile la care face trimitere comisia de evaluare *"motivarea este concisă și la obiect, cu integrarea în text a referirilor la actele normative relevante, fără a fi distorsionat conținutul mesajului, astfel cum notează însăși comisia în același capitol."* Pe de altă parte, constatările comisiei de la punctul a) sunt contrazise de aprecierile realizate la punctul b), în privința hotărârilor prezentate cu titlu de exemplu.

În urma analizei efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este corect, iar aspectele invocate de către candidat nu pot conduce la majorarea punctajului.

Astfel, din studierea hotărârilor nr. 11, 18 și 30 înaintate de curtea de apel se constată o disproporție vădită între, pe de o parte, preluarea cvasi-integrală a considerentelor instanței fondului și a susținerilor părților din calea de atac și, pe de altă parte, a motivării propriu-zise a soluției pronunțate. De exemplu, dezlegarea dată în hotărârea nr. 11, pagina 18 nu reflectă o analiză detaliată a problemei de drept ridicată, soluția fiind expeditivă, raportat chiar la argumentele aduse de către candidat în contestația sa ("prezentarea cursivă a evoluției dosarului, cu elemente de detaliu asupra obiectului fiecărei cereri"). La fel, hotărârea nr. 18, în paginile 4-5, nu oferă o sintetizare a întâmpinării față de cererea introductivă de instanță (paginile 1-4), demonstrând o capacitate redusă de a realiza o analiză și sinteză echilibrate față de prezentarea raționamentului propriu (paginile 12-13) și în relație cu considerentele din sentința apelată. Argumentațiile ce reies din verificarea hotărârilor analizate nu pot fi considerate, în multe cazuri, ca fiind complete sau aplicate direct la speță.

Totodată, comisia de soluționare a contestațiilor constată că în raportul de evaluare s-a făcut necesară distincție, pe de o parte, între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste preponderent în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță (obiect cauză – totalitatea cererilor formulate, apărări, soluții pronunțate de instanța/instanțele anterioare, motive de apel/recurs, apărări, excepții invocate în calea de atac etc.) și, pe de altă parte, capacitatea de analiză a candidatului și care se evidențiază, în special, în partea considerentelor în care judecătorul prezintă raționamentul logico-juridic ce a stat la baza pronunțării hotărârii, abilități care, de altfel, trebuie utilizate concomitent în redactarea unei hotărâri judecătorești.

În consecință, se confirmă deficiențele constatate de către comisia de evaluare din perspectiva parametrului capacitate de analiză și sinteză, astfel încât punctajul acordat va fi menținut.

b) Coerență în exprimare

Candidatul a indicat că "în privința hotărârii nr. 3, comisia își contrazice propria critică, atunci când remarcă la un alt criteriu adoptarea de către candidat a unui stil precis și succint." Mai mult, "același comentariu poate fi efectuat la fiecare dintre hotărârile menționate în această categorie."

În urma analizei criteriului coerenței în exprimare din raportul de evaluare, se constată că, deși hotărârea nr. 3 transmisă de curtea de apel este considerată de comisie ca având un stil precis și succint, ea este în același timp analizată prin prisma capacității de analiză și sinteză având o motivație lapidară.

Față de cele anterior redat comisia de soluționare a contestațiilor constată că aceste constatări sunt într-o vădită contradicție și, mai mult decât atât, acolo unde au fost reținute cu titlu apreciativ (criteriul de la litera b) candidatul a fost depunctat, iar acolo unde au fost constatate în sens critic, candidatul a fost notat cu un punctaj superior celui anterior menționat (în special, criteriul de la litera a).

În urma examinării hotărârilor depuse de candidat, precum și a celor înaintate de curtea de apel, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că dintre constatările contradictorii cea redată de comisia de evaluare în punctarea celui de al doilea criteriu este corespunzătoare conținutului lucrării examinate. Prin urmare, deși nu este verificată capacitatea de analiză și sinteză a ansamblului hotărârii nr. 3 înaintată de curtea de apel (după cum s-a arătat mai sus), motivarea propriu-zisă este succintă, chiar laconică, însă coerentă, motiv pentru care se va admite contestația acestui asupra aspect.

Critica trebuie însă respinsă cu privire la fiecare dintre hotărârile menționate în raportul de evaluare, deoarece erorile de exprimare sau greșelile de punctuație se regăsesc în hotărârile analizate de comisia de evaluare iar existența lor în hotărâri, deși nu afectează conținutul ideatic, sunt deranjante prin abdicarea frecventă de la un stil și o rigoare proprii unui magistrat cu experiență.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va majora punctajul candidatului, pentru acest criteriu, la **10 puncte**.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă depunctarea realizată de comisie în analiza criteriului argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii. Nemulțumirile constau în "consemnarea stereotipă a lipsei de acuratețe în tratarea criticilor", în aceea că "*indicarea și reproducerea unor texte de lege care nu susțin raționamentul juridic care a stat la baza pronunțării soluției*" trebuiau exemplificate "în sensul indicării neconcordanței dintre obiectul analizei și textul de lege citat" și că "simpla extragere a unor pasaje din lucrări, sub un enunț de neconformitate, nu este suficient de convigătoare sub aspectul analizat. Identificarea neregularităților trebuia concretizată, nu doar enunțată."

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că în mod corect comisia anterioară a enunțat inițial o constatare de ansamblu cu privire la totalitatea hotărârilor redactate de acest candidat și pe care le-a analizat, astfel încât, numai în partea a doua a argumentației punctajului pentru acest criteriu, a identificat și exemplificat deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului din cel maxim posibil. În continuarea acestui raționament, prezenta comisie, din analiza hotărârii nr. 24, la care fac trimitere atât comisia de evaluare cât și candidatul, concluzionează că motivarea nu conferă claritate soluției adoptate, iar starea de fapt este tratată sumar, ca și criticile aduse prin apel, astfel încât apare dificilă surprinderea cu exactitate a problemelor juridice din cauza dedusă judecării. La fel, judecătorul redactor nu menționează probele solicitate de părți și administrate în cauză, aparând astfel deficiența neanalizării acestora în considerente, contrar celor recomandate în Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților la care, de altfel, candidatul trimite.

Pe de altă parte, stilul lapidar (analizat și la pct. b de mai sus) și lipsa de claritate conduc, la o nemotivare a soluției (de exemplu, la pagina 4 a hotărârii nr. 24): "Cât privește cea de a doua critică a apelului, privind modalitatea de acordare a despăgubirilor în funcție de un singur moștenitor, Curtea constată că, fiind în legătură directă cu prima critică, nu poate fi de asemenea primită, deoarece prima instanță a efectuat o corectă aplicare a dispozițiilor legale, în raport de existența dreptului în favoarea tuturor reclamanților moștenitori."

Mai mult, din analiza hotărârii nr. 5, pagina 8, rezultă că, raportat la motivele de casare invocate, nu se realizează o legătură ideatică cu textele legale utilizate, fiind obscur raționamentul juridic care a dus la pronunțarea deciziei.

Pe de altă parte, din verificarea hotărârilor trimise de curtea de apel și ale celor indicate de candidat, rezultă o ignorare a jurisprudenței instanțelor europene.

Pentru aceste considerente, contestația asupra acestui aspect va fi respinsă, iar comisia de soluționare a contestațiilor va păstra punctajul acordat de comisia de verificare.

În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu număr de cod 1038 este de **32,50 puncte** (11+10+8+3,50).

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -