

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1030**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1030

Candidatul cu număr de cod 1030 a formulat contestație cu privire la trei criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1030 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a contestat aprecierile comisiei de evaluare cu privire la efectuarea, în unele lucrări, a unei prezentări succinte, care împiedică cititorul fără pregătire juridică să înțeleagă demersul juridic al instanței, respectiv la prezentarea succintă, în unele hotărâri, a apărărilor părților și chiar a probatoriilor administrate în fața instanțelor de fond, în partea de considerente, rezervată exclusiv analizei criticilor din motivarea căii de atac, modalitate care face dificilă identificarea limitelor controlului judiciar.

S-a menționat în contestație că nici hotărârile indicate cu titlu de exemplu în raport, nici celelalte hotărâri ale candidatului supuse evaluării, nu susțin aprecierile comisiei, candidatul referindu-se pe larg la conținutul hotărârilor sale și arătând că cele 40 de hotărâri dovedesc o capacitate adecvată de utilizare a analizei și sintezei, fiind subevaluate prin punctajul acordat.

S-a mai precizat că stilul propriu de motivare a hotărârilor corespunde Ghidului de redactare a hotărârilor judecătorești aprobat prin Hotărâre CSM, respectând și recomandările Avizului Consultativ al Judecătorilor Europeni nr. 11/2008 privind calitatea hotărârilor judecătorești.

Față de susținerile candidatului, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că observațiile comisiei de evaluare au vizat lipsa unei sinteze adecvate sau utilizarea eronată a acesteia în unele dintre hotărârile judecătorești examinate, în partea expozitivă sau, după caz, în cadrul motivării propriu – zise a hotărârilor, în detrimentul analizei logico - juridice.

Această comisie împărtășește punctul de vedere al comisiei de evaluare, astfel cum reiese din hotărârile selectate pentru ilustrare.

Astfel, în hotărârea nr. 18 transmisă de curtea de apel, nu este menționat obiectul cererii asupra căreia s-a pronunțat instanța prin încheierea de ședință supusă recursului, obiect

care s-ar putea deduce doar din motivele de recurs, nefiind expuse nici considerentele încheierii atacate, iar din motivarea deciziei de recurs nu rezultă cu claritate limitele controlului judiciar exercitat de instanță.

În hotărârea nr. 16 transmisă de curtea de apel, considerentele nu relevă limitele devoluțiunii și, cu toate că se face referire la mijloace de probă administrate în fața primei instanțe, nu rezultă preocuparea judecătorului pentru stabilirea situației de fapt și încadrarea în drept a acesteia, în raport de motivele de apel și apărările formulate; expunerea axiomatică a unor constatări nu permite înțelegerea raționamentului juridic pe care se fundamentează soluția.

Motivarea hotărârii nr. 30 transmise de curtea de apel debutează cu citarea integrală a conținutului unui înscris, la care nu se mai face referire în cele două fraze ulterioare ce conțin constatările în fapt și în drept pe baza altui înscris; în schimb, în partea expozitivă a hotărârii se prezintă integral considerentele instanței anterioare și motivele de apel.

Exemplele de hotărâri demonstrează că, uneori, nu este asigurat echilibrul între sinteză și analiză, mai ales în cazurile în care raționamentul juridic este dificil de identificat în cuprinsul hotărârii. Candidatul a utilizat sinteza și în partea rezervată exclusiv analizei motivelor de apel/recurs, cu consecința unei analize juridice lipsite de profunzime.

Verificările acestei comisii în privința altor hotărâri ale candidatului confirmă disproporția între, pe de o parte, preluarea fidelă a considerentelor instanței fondului și a susținerilor părților din calea de atac și, pe de altă parte, motivarea propriu-zisă a deciziei (de exemplu, în hotărârea nr. 19 transmisă de curtea de apel, nu este motivată tocmai constatarea esențială a termenului în cunoștință, criticată prin motivele de apel; în hotărârea nr. 7 transmisă de curtea de apel, nu se face vorbire despre caracterul unitar al apelului; în hotărârea nr. 24, nu se arată motivele pentru care recursul a fost respins ca nefondat, deși se constată absența oricărei critici de nelegalitate).

Comisia de evaluare a avut în vedere exigențele de motivare a hotărârilor judecătorești prescrise de Codul de procedură civilă, standard care corespunde modelului comunicat instanțelor judecătorești de către Consiliul Superior al Magistraturii, la care candidatul face referire, model conceput de CSM în aplicarea normelor invocate.

Pentru acest considerente, punctajul obținut de candidat pentru acest criteriu va fi menținut.

b) Criteriul coerenței în exprimare

Candidatul a contestat aprecierea comisiei de evaluare vizând lipsa de claritate în exprimare, referindu-se la fiecare dintre exemplele redată în raport.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că în contestație se arată, de fapt, motivele pentru care pasajele citate de comisia de evaluare au fost inserate în hotărâre.

Or, prin raport nu i s-a reproșat candidatului lipsa de relevanță a unui anumit considerent în raționamentul juridic ce a condus la pronunțarea hotărârii sau a unei susțineri a părții în partea expozitivă, ci modul confuz sau lipsit de rigoare juridică în care aceste elemente ale hotărârii au fost redată, ce a afectat calitatea hotărârii în ansamblul său.

Acastă comisie este de acord cu aprecierea comisiei de evaluare, întrucât exemplele reținute în raport reprezintă fraze ce conțin repetiții și reformulări nereușite ale unei idei în același paragraf, în contrast cu efortul redactorului de a limpezi mesajul transmis, rezultatul fiind realizarea unor construcții lingvistice lipsite de claritate.

Trebuie precizat și faptul că evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se efectuează în întregul lor, întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic. Modalitatea în care judecătorul redactor a ales să expună susținerile părților se răsfrânge

asupra calității hotărârii în ansamblu, din moment ce judecătorul își însușește un stil de exprimare confuz, lipsit de claritate.

Față de toate argumentele expuse, ținându-se cont și de faptul că celelalte aprecieri nu au fost contestate ca atare, ci s-a urmărit doar reevaluarea ponderii lor în contextul înlăturării aprecierii contestate, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat.

c) Criteriul argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare pe acest aspect, inclusiv cele referitoare la jurisprudența instanțelor internaționale, solicitând a se constata că hotărârile supuse evaluării respectă tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești și, totodată, că, față de complexitatea actelor evaluate, depunerea este prea drastică.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în cadrul acestui criteriu, raportul a relevat modul în care deficiențele constatate prin prisma primelor două criterii au afectat structura logică a raționamentului jurisdicțional.

Întrucât constatările comisiei de evaluare au fost însușite integral de către Comisia de soluționare a contestațiilor, nu există nicio rațiune pentru reevaluarea concluziei expuse în raportul de evaluare și a punctajului acordat pentru acest criteriu.

Complexitatea unora dintre cauzele soluționate prin hotărârile supuse evaluării reprezintă, fără îndoială, o circumstanță ce trebuie luată în considerare în evaluarea, din punctul de vedere al clarității și logicii, a demonstrațiilor juridice regăsite în hotărârile judecătorești. Nu i s-a reproșat, însă, candidatului un raționament juridic inadecvat în toate cazurile, această comisie observând că, în considerarea unui stil de redactare inegal sau fluctuant, comisia a acordat punctajul în funcție de ponderea hotărârilor ce vădesc îndepărtarea de exigențele unei argumentații logico – juridice corespunzătoare.

De asemenea, se constată că nu i s-a imputat necunoașterea jurisprudenței CEDO sau CJUE, ci doar pertinența referirilor la hotărârile instanțelor europene, cât timp acestea nu au fost integrate în argumentele juridice expuse de redactorul hotărârii.

Avându-se în vedere cele expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -

.....

.....

.....

.....

.....

.....