

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
decembrie 2018 – mai 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1044**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

**CANDIDAT: COD 1044**

Candidatul cu număr de cod 1044 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1044 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

Candidatul a arătat, în esență, că nu este de acord cu cele reținute de comisia de evaluare cu privire la imputările din raportul de evaluare în sensul că renunță la sinteză în partea expozitivă și că recurge la detalierea exagerată a aspectelor care au făcut obiectul judecății, constatare pe care comisia a exemplificat-o prin trimiterea la hotărârile nr. 3, 4 și 5 depuse de candidat, precum și lucrările nr. 7, 9, 10, 12, 20 și 25 transmise de curtea de apel. S-a evidențiat de către candidat natura acestor cauze și s-a învederat că unele dintre acestea au parcurs mai multe cicluri procesuale, ceea ce s-a reflectat corespunzător în dimensiunile părții expozitive; indică, în acest sens, hotărârile nr. 3 și 4 pe care le-a depus spre evaluare, precum și cele cu nr. 9 și 10 transmise de curtea de apel.

Pe de altă parte, candidatul a invocat indicarea contradictorie de către comisia de evaluare a hotărârii nr. 9 transmise de curtea de apel atât ca exemplu pozitiv de folosire a sintezei, cât și pentru redarea *ad litteram* a considerentelor hotărârii supuse controlului judiciar.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu poate reține argumentele candidatului, întrucât, din verificările efectuate, se confirmă cele constatate de către comisia de evaluare.

În cadrul procedurii contestației prevăzute de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ nu pot fi făcute evaluări cu privire la elementele concrete ale unei spețe și nici nu se poate analiza istoricul fiecărei cauze.

Se apreciază că în raportul de evaluare s-a făcut o necesară distincție, pe de o parte, între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste preponderent în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță și, pe de altă parte, capacitatea de analiză care se evidențiază, în special, în partea de considerente în care judecătorul prezintă raționamentul logico-juridic ce a stat la baza pronunțării hotărârii, abilități care, de altfel, trebuie utilizate concomitent. Din perspectiva acestui criteriu, este necesar și suficient a se evalua global și interdependent, raportat la portofoliul de hotărâri transmise de candidat și înaintate de curtea de apel, capacitatea de analiză și de sinteză a candidatului.

Cu referire la hotărârea nr. 4 pe care a depus-o, candidatul consideră că a fost dată ca exemplu în mod corect de către comisia de evaluare pentru reflectarea capacității sale de analiză și sinteză (în prima frază de la pct. IV.a din raportul de evaluare) și, în mod greșit, pentru a se reliefa renunțarea la sinteză și detalierea exagerată a aspectelor care au făcut obiectul judecății (cea de-a treia frază de la același punct al aceluiași raport).

Comisia constată că aceste susțineri ale candidatului nu corespund celor menționate în mod real de comisia de evaluare, întrucât aspectul pozitiv al unei bune proporții între analiză și sinteză a fost subliniat de comisia de evaluare în legătură cu hotărârea nr. 4 selectată de curtea de apel, iar nu hotărârea nr. 4 depusă de candidat.

De asemenea, candidatul susține că și hotărârea nr. 9 transmisă de curtea de apel a fost menționată de comisia de evaluare pentru a reliefa două aspecte contradictorii – buna utilizare a analizei și sintezei, dar și renunțarea la sinteză și redarea detaliată a aspectelor care au făcut obiectul judecății.

Se reține că indicarea hotărârii nr. 9 selectată de curtea de apel este aptă să susțină atât o bună capacitate de analiză a candidatului, realizată în partea de prezentare a raționamentului logico-juridic (paginile 26-35), dar și o mai redusă capacitate de sinteză a procedurilor derulate în fazele anterioare și a motivelor de apel, constatări care nu se exclud și nici nu se contrazic. Aceleași constatări sunt valabile și cu privire la hotărârile nr. 12 și 20 înaintate de curtea de apel, în care s-au analizat căile de atac formulate de mai multe părți.

În urma analizei efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este corect, iar aspectele invocate de către candidat nu pot conduce la majorarea acestuia.

#### b) Coerență în exprimare

Candidatul a susținut că cele trei extrase redade de către comisia de evaluare pentru a ilustra o pretinsă lipsă de limpezime a frazelor și pentru a se aprecia în sensul superficialității și neglijenței în modul de exprimare, sunt fraze scoase din context, iar în context acestea sunt clare și perfect logice, fiind parte a unui raționament în derulare; se redă în întregime contextul fiecărui exemplu din raportul de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu împărtășește punctul de vedere al candidatului, întrucât fiecare dintre aceste fragmente are aptitudinea de a exemplifica realizarea unor construcții lingvistice lipsite de claritate, confuze și reprezintă fraze prin care s-a intenționat exprimarea

concentrată a mai multor idei, însă, într-o succesiune care afectează substanțial claritatea mesajului juridic.

Totodată, această comisie apreciază că frazele exemplificate constituie ilustrarea unor intenții de exprimare concentrată, de redare a unor o dezlegări în drept sau a unor concluzii pe baza unor premise care nu au decât un vag numitor comun, rezultat care ar fi fost ușor de atins fie prin fragmentarea textului, fie printr-o mai mare rigoare în alegerea termenilor sau a stabilirii succesiunii lor, astfel încât să nu se creeze impresia folosirii acestora în afara cadrului legal sau conceptual corect (de exemplu, în ceea ce privește extrasul din hotărârea nr. 13 selectată de curtea de apel, pagina 5, s-ar putea înțelege, în exprimarea candidatului, că marca are produse proprii, iar nu cum este corect, că produsele reclamantei poartă mărci a căror capacitate de a le identifica și distinge ar putea fi diluată; pe de altă parte, nu reputația reclamantei putea avea de suferit prin faptele de contrafacere, ci reputația mărcilor reclamantei).

Chiar dacă fiecare frază sau propoziție scoasă din context nu este pusă în deplina sa valoare, nu înseamnă că, citită separat, aceasta nu poate reda un enunț comprehensibil în mod individual sau că nu poate reprezenta o idee clară care se integrează armonios în ansamblul logico-juridic de argumentare a unei hotărâri judecătorești.

Ca atare, se consideră că în mod corect candidatul a fost punctat pentru acest criteriu de către comisia de evaluare.

#### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul a susținut că primele două fraze din raportul de evaluare sunt generice și nu sunt indicate hotărârile pe baza cărora comisia a ajuns la concluzia lipsei clarității argumentației logice; în sensul opus celor reținute de comisie, candidatul face referire la hotărârile nr. 4 și 8 pe care le-a depus.

S-a arătat că, tot generic și fără indicarea vreunei situații concrete constatate, comisia de evaluare a reținut că în cuprinsul unora dintre hotărârile analizate nu au fost evidențiate metodele sau argumentele de interpretare a textelor de lege apreciate ca fiind incidente; se contestă cele arătate de comisia de evaluare cu privire la analiza criticilor în termeni generali în cuprinsul considerentelor din hotărârea nr. 1 transmisă de curtea de apel.

Candidatul a criticat și cele reținute în raportul de evaluare cu privire la referirile generice la jurisprudența CEDO/CJUE, fără o analiză în concret a aplicabilității la speță, ceea ce, a apreciat comisia de evaluare, lipsește de conținut invocarea acestei jurisprudențe și poate crea impresia unei analize lipsite de profunzime; în acest sens, în raportul de evaluare sunt exemplificate hotărârile nr. 7 și 9 transmise de curtea de apel și hotărârea nr. 2 depusă de candidat.

Procedând la verificarea criticilor formulate, pe baza analizării hotărârilor depuse de candidat și a celor transmise de curtea de apel, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că în mod corect a fost acordat punctajul și pentru acest criteriu de către comisia de evaluare.

Se reține că, referitor la acest criteriu, în debutul raportului de evaluare comisia a enunțat o apreciere globală cu privire la totalitatea hotărârilor redactate de acest candidat, astfel încât numai în partea a doua a argumentației notării făcute pentru acest criteriu a identificat și exemplificat deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului din cel maxim posibil.

Prezenta comisie arată că, în specificul acestei competiții, nu se evaluează sau notează individual fiecare hotărâre pentru fiecare criteriu, astfel încât rezultanta să fie media aritmetică a punctajelor acordate de fiecare membru al comisiei în acest fel, ci se realizează o evaluare de

ansamblu de către fiecare membru al comisiei a celor două categorii de hotărâri: cele considerate reprezentative de către candidat și transmise de acesta și cele selectate aleatoriu de instanța de la care provine, din perspectiva tuturor celor trei criterii, fiecare bazându-se atât pe o analiză globală, cât și una de amănunt.

Mai mult decât atât, pentru evaluarea pe temeiul acestui criteriu, este relevantă în mod preponderent partea din hotărâre în care sunt arătate considerentele pronunțării soluției. așadar, motivarea în fapt și în drept pe care s-a întemeiat instanța când a pronunțat soluția.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, ca și prima comisie, că în cuprinsul unora dintre hotărâri candidatul a fost mai analitic și a redat în mod riguros raționamentul logico-juridic pe baza căruia s-a pronunțat hotărârea. în timp ce, în alte cazuri, a fost mai sintetic în demonstrația juridică, ceea ce permite concluzia unui stil de redactare de o profunzime inegală, dincolo de criteriul complexității cauzei.

Totodată, se apreciază a fi corecte constatările comisiei de evaluare și cu privire la preocuparea candidatului în legătură cu încadrarea în drept a criticilor formulate în motivele de recurs, precum și în ceea ce privește calea de atac a apelului. *Lato sensu*, orice cauză pe care judecătorul o are de soluționat presupune, în mod necesar, aplicarea unor norme juridice la o situație de fapt pe care o verifică (dacă se judecă în apel) sau stabilită deja de instanțele de fond (în cazul unui recurs) ori soluționarea unor chestiuni de ordin procedural etc., astfel încât, și aplicarea *ad litteram* a unor texte legale, cum susține candidatul, dau expresie interpretării gramaticale în cadrul căreia judecătorul stabilește, în vederea aplicării, elementele structurale ale normelor juridice și demonstrează incidența la speță a acestora. Referitor la acest aspect, comisia de evaluare a indicat hotărârea 2 depusă de candidat și hotărârile nr. 1, 13, 16, 18, 19, 20 și 24 transmise se curtea de apel.

Candidatul a precizat că pentru hotărârea nr. 1 transmisă de curtea de apel erau incidente dispozițiile art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, în timp ce, dintre celelalte, doar cele cu nr. 1, 19, 20 și 24 erau pronunțate în recurs, restul fiind pronunțate în apel; așa fiind, arată că nu înțelege la ce încadrare în drept a motivelor de apel se referă comisia de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, independent de faptul că apelul este calea de atac ordinară, prin care titularul ei poate invoca și critici de netemeinicie, nu numai de nelegalitate, instanța de apel este instanță de control judiciar și, ca atare, verifică, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță; aceleași concluzii sunt valabile și în situația unui recurs în care erau incidente dispozițiile art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă de la 1865. Prin urmare, instanța de apel verifică și din perspectiva normelor de drept incidente aplicarea legii de către prima instanță, astfel încât, calificarea unor critici ca fiind de netemeinicie și a altora de nelegalitate, fie din perspectiva dreptului material, fie din cea a dreptului procesual și analizarea lor ca atare, reprezintă elemente ce dau conținut raționamentului pe care instanța de apel trebuie să îl exprime în cuprinsul considerentelor.

Referitor la modalitatea, uneori formală, în care se raportează la jurisprudența CEDO sau CJUE, reținută de comisia de evaluare, s-a susținut de către candidat că în hotărârea nr. 2 pe care a depus-o, trimiterea la interpretarea Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la art. 8 din Convenție îi aparține reclamantului, fiind cuprinsă în cererea de chemare în judecată.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu poate confirma cele susținute de candidat, având în vedere că se confirmă realitatea celor reținute de comisia de evaluare, astfel cum reiese din considerentele instanței de la paginile 12-15.

Nici cele invocate de către candidat cu referire la hotărârea nr. 7 transmisă de curtea de apel nu se verifică, date fiind cele arătate în finalul motivării: "Referirile recurente la practica CEDO

sunt străine de prezenta cauză, întrucât privesc cauze în care au fost opuse dreptul la opinie și la libera exprimare prin presă cu dreptul la ocrotirea vieții private, în acest din urmă drept incluzându-se și dreptul la ocrotirea demnității și reputației.” În consecință, în mod real comisia de evaluare a reținut că nu se demonstrează concluzia neincidenței la speță a jurisprudenței CEDO.

Chiar dacă în hotărârea nr. 7 pe care a transmis-o, candidatul analizează și aplică în mod corespunzător în cauză jurisprudența CJUE, astfel cum a susținut, nu pot fi însă primite cele invocate în privința hotărârii nr. 9 transmise de curtea de apel, având în vedere că cele motivate de candidat la fila 29 din această decizie susțin cele constatate de comisia de evaluare.

Având în vedere aceste considerente, va fi menținut și punctajul obținut de candidat pentru acest criteriu.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie - J

Membru comisie - A

.....

....

.....

.....