

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
decembrie 2018 – mai 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1004**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

**CANDIDAT: COD 1004**

Candidatul cu număr de cod 1004 a formulat contestație cu privire la două dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză și b) coerență în exprimare.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1004 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

Referitor la acest criteriu de evaluare, candidatul a susținut că depunctarea efectuată de comisia de evaluare a fost una excesivă, întrucât, în opinia sa, evaluarea sub aspectele avute în vedere în acest context ar trebui să se raporteze, în principal, la partea din hotărâre în care sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru care instanța a adoptat soluția cuprinsă în dispozitiv și pe care aceasta se întemeiază.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se efectuează în întregul lor, întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, actul final al judecării unei cauze, în fiecare etapă procesuală; totodată, pe lângă planul de detaliu, pentru fiecare candidat se are în vedere ansamblul lucrărilor redactate de acesta, respectiv hotărâri pe care candidatul le-a depus, dar și cele selectate aleatoriu de instanța de la care provine și transmise comisiei de evaluare.

Cu atare, nu poate fi primit fără nuanțări punctul de vedere al candidatului, în sensul că se apreciază de către această comisie că abilitățile candidatului de a utiliza sinteza sunt puse în valoare mai bine în partea expozitivă a hotărârii judecătorești, în timp ce în partea de prezentare a raționamentului logico-juridic al instanței care a pronunțat soluția, din alcătuirea căreia a făcut parte candidatul, redactor al hotărârii judecătorești, acesta își demonstrează capacitatea de analiză într-o mai mare măsură; prin urmare, aceste însușiri sunt interdependente.

Din analiza hotărârilor judecătorești transmise de candidat și cele înaintate de către curtea de apel, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, într-adevăr, candidatul prezintă uneori detalii de fapt sau de drept ale speței care nu au legătură cu obiectul investiției instanței din care făcea parte (în special, în căile extraordinare de atac de retractare, în căile de atac împotriva unor încheieri de soluționare a unor incidente procedurale ori în cazul în care soluția pronunțată asupra căii de atac vizează admiterea unei excepții procesuale, de exemplu, hotărârile nr. 12, 13, 16, 20, 23 sau 27 transmise de curtea de apel, hotărârea nr. 8 depusă de candidat).

Cu toate acestea, având în vedere că o atare constatare vizează aceeași abundență a motivării sau același aspect, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că acest candidat a fost depunctat excesiv de către comisia de evaluare pentru acest criteriu, întrucât capacitatea foarte bună de analiză a candidatului și modalitatea minuțioasă de construire a raționamentului juridic în fiecare cauză nu pot fi ignorate.

În consecință, se va majora punctajul pentru acest criteriu la **13,50 puncte**.

#### b) Coerența în exprimare

Candidatul a susținut că depunctarea și pentru acest criteriu, aplicată de comisia de evaluare, este una excesivă, întrucât, în opinia sa, nu se poate considera că inversarea topicii în propoziție ori în frază este prezentă și folosită într-o astfel de măsură încât să fie afectată înțelegerea enunțului ori coerența exprimării; pe de altă parte, s-a arătat că situațiile în care folosește o altă topică decât cea obișnuită nu sunt frecvente, ci au caracter de excepție.

Referitor la modul în care s-a apreciat asupra utilizării greșite a virgulei, candidatul consideră că trebuie să se țină seama că aceasta a fost corect folosită în partea din hotărâre ce cuprinde expunerea raționamentului pentru care instanța a pronunțat soluția din dispozitiv, chiar dacă în partea ce face referire la etapele anterioare ale procesului există situații de folosire greșită a virgulei, această constatare ar trebui să aibă o pondere mai mică în evaluare, dat fiind că de cele mai multe ori textul a fost preluat astfel din cuprinsul hotărârilor pronunțate în etapele procesuale anterioare.

Comisia de soluționare a contestațiilor, ca și în cazul analizei realizate la pct. a) al acestei contestații, reține că hotărârea judecătorească se evaluează în ansamblu, astfel încât, indiferent de modalitatea în care judecătorul redactor al acesteia a ales să se refere la etapele procesuale anterioare, mai sintetic ori prin preluarea considerentelor instanțelor anterioare, partea expozitivă a hotărârii se integrează în hotărârea la pronunțarea căreia a participat.

În ceea ce privește motivele invocate de candidat, această comisie constată că, într-adevăr, cazurile de utilizare deficitară a virgulei sunt rare, astfel încât depunctarea ar trebui să fie proporțională cu frecvența acesteia (pe lângă exemplele indicate de comisia de evaluare au mai fost identificate doar două situații de același fel, anume în hotărârile nr. 4 și 8 transmise de curtea de apel).

Pe de altă parte, referitor la inversarea topicii în frază sau în propoziție, din analiza hotărârilor transmise de curte și a celor depuse de candidat, această comisie constată că o atare deficiență are aptitudinea de a conduce la depunctarea candidatului numai în măsura în care atrage o denaturare a conținutului ideii juridice pe care își propune să o transmită redactorul hotărârii judecătorești respective; or, inversiunea topicii nu are, în toate cazurile, acest efect (de exemplu, la pagina 27 din hotărârea nr. 2, la pagina 13 din hotărârea nr. 3, la pagina 28 din hotărârea nr. 7 sau la pagina 4 din hotărârea nr. 15, toate înaintate de curtea de apel).

Or, din exemplele reținute atât de comisia de evaluare, cât și de această comisie, se constată caracterul repetitiv al acestei inversiuni, însă nu în toate situațiile cu efectul de alterare a clarității mesajului frazei sau propoziției respective.

Ca atare, și pentru acest criteriu comisia de soluționare a contestațiilor va majora punctajul la **13,50 puncte**.

În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu număr de cod 1004 este de **46,50 puncte** (13,50+13,50+14,50+5).

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -

.....  
.....  
.....