

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ICCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1019

Candidatul cu numărul de cod 1019 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1019 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul a contestat cele reținute de comisia de evaluare care, din perspectiva acestui criteriu, în esență, a constatat următoarele deficiențe: prezentarea deficitară a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecării, în sensul detalierei, fără sinteză, a tuturor aspectelor procesuale, îndeosebi din punctul de vedere al criticilor concrete formulate prin intermediul căii de atac, exemplificate prin conținutul hotărârilor nr. 2, 6, 13 și 18 transmise de curtea de apel, precum și lucrările depuse de candidat nr. 1, 3 și 6; totodată, s-a menționat că, în anumite lucrări redactate de candidat se observă un dezechilibru între partea din hotărâre în care se descriu diversele faze procesuale ale cauzei și cea în care se motivează soluția pronunțată; respectiv *"prezentarea considerentelor de o manieră succintă, în contrast cu expunerea pe larg a istoricului cauzei."*

În ceea ce privește prima critică, comisia de soluționare a contestațiilor împărtășește același punct de vedere cu cel al comisiei de evaluare și achiescă la constatările și concluziile acesteia.

Procedând la verificarea hotărârilor redactate de acest candidat, comisia de soluționare a contestațiilor, la rândul său, reține că acesta nu prezintă o sintetizare adecvată a problemelor juridice deduse judecării, astfel cum rezultă, de exemplu, din hotărârea nr. 6 dintre cele trimise de curtea de apel. Referitor la obiectul cauzei, se pot observa raționamente care sunt îngreunate de multe date tehnice ce nu au legătură directă cu problema de drept discutată (pagina 10). Mai mult, în hotărârea nr. 3 trimisă de către curtea de apel, în paginile 11-13, nu apare contextul normativ sau jurisprudențial în care sunt utilizate în argumentație trimiterile la deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene. Folosirea jurisprudenței CJUE nu este corelată cu silogismul judiciar, iar trimiterile la aceste decizii sunt generale, fără a se cerceta conținutul concret al hotărârilor citate și a se demonstra aplicabilitatea lor la speță.

Această remarcă a comisiei de soluționare a contestațiilor răspunde și criticilor aduse la lit. c) - argumentația, din punct de vedere al clarității și logicii.

În ceea ce privește cea de-a doua și cea de-a treia critică, într-adevăr, se poate constata o disproporție între partea care descrie etapele procesuale anterioare și cea în care se prezintă raționamentul care susține soluția pronunțată de instanță. Pe lângă aprecierea reținută chiar de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor precizează că, în general, aptitudinea de a sintetiza cereri, apărări, raționamente sau construcții juridice ale părților sau instanțelor anterioare etc. este valorificată de fiecare candidat în partea expozitivă a hotărârii redactate de acesta, în timp ce capacitatea de analiză este utilizată în mod dominant în partea de argumentare a soluției pronunțate, așadar, în prezentarea raționamentului juridic propriu instanței respective.

Chiar dacă unele lucrări nu conțin o sintetizare adecvată, această constatare nu are o pondere semnificativă în ansamblul evaluării de acest criteriu. Bunăoară, hotărârea nr. 17 din portofoliul candidatului, trimisă de curtea de apel, prezintă un dezechilibru între partea expozitivă (paginile 2-4) și motivare (pagina 4). Considerentele sunt exprimate succint, fără trimiteri la norma de drept, în timp ce motivarea instanței fondului este preluată în cvasi-integralitatea sa.

Raportat la totalitatea lucrărilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor, ca și comisia anterioară, constată o tendință a candidatului de a realiza o disproporție între prezentarea istoricului cauzei și motivarea propriu-zisă, astfel încât va fi păstrată notarea acordată prin raportul de evaluare pentru acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Candidatul a criticat aprecierile comisiei de evaluare referitoare la preluarea *ad litteram* a frazelor, așa cum au fost consemnate în cadrul etapelor procesuale anterioare, ceea ce face să se piardă din coerența exprimării și, totodată, elimină posibilitatea cititorului nespecialist de a surprinde elementele esențiale ale judecării. Mai mult, nemulțumirea candidatului s-a îndreptat împotriva considerațiilor comisiei de evaluare în ceea ce privește exprimarea, catalogată ca nefiind întotdeauna clară și concisă.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că în mod corect comisia de evaluare a enunțat inițial o constatare generală cu privire la totalitatea hotărârilor redactate de acest candidat și pe care le-a analizat, după care a identificat și exemplificat deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului din cel maxim posibil.

Simplul dezacord al candidatului față de concluzia și argumentele arătate de comisia de evaluare în susținerea acesteia nu pot constitui un motiv de admitere a contestației sale, având în vedere că și prezenta comisie constată că se verifică întocmai cele menționate în cuprinsul raportului de evaluare și în ceea ce privește acest criteriu.

Extragerea unor citate din cuprinsul hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat sunt edificatoare pentru ideea ilustrată de comisia de evaluare, constituind un suport necesar de argumentare.

Din acest punct de vedere, se apreciază că, deși fiecare frază sau propoziție scoasă din context nu este pusă în deplina sa valoare, nu înseamnă că, citită separat, aceasta nu poate reda un enunț comprehensibil sau că nu poate reprezenta un silogism clar ce se integrează armonios în ansamblul logico-juridic de argumentare a unei hotărâri judecătorești.

Stilul utilizat este de multe ori lapidar, frazele nefiind de multe ori coerente (hotărârea nr. 13, pagina 6). Critica candidatului referitoare la lipsa, în fraza luată drept model, a unui cuvânt nu schimbă aprecierea de ansamblu pe care comisia de evaluare, respectiv comisia de soluționare a contestațiilor, le-au făcut asupra întregii mape conținând hotărârile redactate de candidat.

Mai mult, în hotărârea 3 trimisă de curtea de apel se preia argumentația părților apelante-reclamante fără a se realiza nicio adaptare, în așa fel încât se utilizează persoana întâi plural (pagina 9, paragraful 1), (pagina 8, paragraful 6). Aceeași utilizare incorectă se remarcă și la paginile 3-8 în hotărârea nr. 2 trimisă de curtea de apel.

Potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1179 din 3 noiembrie 2015, Judecata în apel și recurs, cap. V Aspecte negative susceptibile a fi depunctate în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă, pct. 1, în redactarea unei hotărâri judecătorești este de indicat să se evite nemenționarea poziției procesuale a părâtului. Or, în hotărârea nr. 3, la paginile 6-11 sunt preluate în mod exhaustiv motivele de apel care se continuă direct cu judecarea apelului de către instanță (pagina 11, paragraful 6).

Totodată, Cap. VI al Ghidului, care tratează aspectele care trebuie urmărite de evaluator în cadrul analizării unei hotărâri judecătorești, se referă la stil, limbaj, accesibilitate ce trebuie să se regăsească într-o hotărâre judecătorească.

Pe cale de consecință, contestația va fi respinsă sub acest aspect.

a) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

În ceea ce privește acest din urmă criteriu și criticile aduse raportului de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat și pentru acest criteriu.

Candidatul, atât în cuprinsul hotărârilor studiate de comisia de evaluare (hotărârile nr. 3, 21 și 30 înaintate de curtea de apel), cât și în cuprinsul hotărârilor pe care le-a transmis el însuși spre evaluare pentru acest concurs (hotărârea nr. 4), nu realizează demonstrații juridice logice, coerente din care să reiasă motivele pentru care a pronunțat soluția în cauză. Hotărârile evaluate sunt lipsite de o structurare a informațiilor relevante pentru speță, în raport de etapa procesuală în care candidatul s-a pronunțat: nu se fixează cadrul sau premisele de analiză, nu este stabilită încadrarea juridică, acolo unde este cazul, nu sunt identificate circumstanțele de fapt relevante pentru speță la care face aplicarea normelor de drept material sau procesual etc.

Rămân valabile considerațiile prezentei comisii așa cum sunt prezentate la punctul b), având în vedere că stilul utilizat de candidat în multe dintre lucrările expres indicate de ambele

comisii sunt edificatoare și pentru claritatea raționamentului juridic. În continuarea celor arătate, comisia exemplifică cu hotărârea nr. 3 transmisă de curtea de apel în care candidatul, raportat la natura specifică a cauzei, realizează vagi analize ale unor condiții legale fără o raportare minimă la normele legale la care ar trebui să trimită (paginile 11-12).

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va respinge în integralitate contestația candidatului cu număr de cod 1019.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

Membru comisie -

Membru comisie -