

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
decembrie 2018 – mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1036**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1036

Candidatul cu număr de cod 1036 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1036 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a susținut că s-a reținut în mod contradictoriu de către comisia de evaluare că, deși este redat pe larg expozeul cauzei „*cititorul nespecialist reușește cu greu să-și reprezinte în plan mintal ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări ale părților, motivări și decizii ale instanțelor cu relațiile dintre ele*”, în condițiile în care redarea considerentelor hotărârilor supuse controlului judiciar are ca scop prezentarea litigiului din etapele procesuale anterioare tocmai pentru ca „*cititorul nespecialist*” să aibă o imagine de ansamblu, inteligibilă a modului în care s-a derulat procedura judiciară.

S-a mai arătat de către candidat că lucrările reflectă o capacitate redusă de utilizare a analizei și sintezei, ca mai apoi să fie considerate deficitare tocmai pentru că raționamentul jurisdicțional este de o manieră succintă. Lucrările sunt criticate și pentru prezentarea sintetizată a motivelor invocate în căile de atac, ignorându-se specificul acestora în materie civilă, respectiv expunerea în cadrul unor memorii ample a motivelor de apel, astfel că lucrările nu sunt evaluate din perspectiva credibilității, adică a existenței unei compatibilități între motivarea hotărârii pronunțate în căile de atac și dispozitivul acesteia.

Totodată, aceeași comisie de evaluare mai reține că „*hotărârile analizate probează tendința candidatului pentru o prezentare concisă a aspectelor care au făcut obiectul analizei*”

instanțelor de fond’, aspect care, în opinia candidatului, intră în contradicție totală cu lipsa capacității de sinteză reținute la punctul IV lit. a) din raportul de evaluare.

S-a mai semnalat contradicția cu aspectul privind expunerea prea amplă a soluțiilor instanțelor anterioare a remarcii de la pct. c) din raport - argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că aprecierea realizată de comisia de evaluare corespunde punctajului acordat.

Contrar celor susținute de către candidat, deficiențele constatate cu privire la acest criteriu vizează, în esență, o disproporție vădită între prezentarea istoricului cauzei și raționamentul juridic ce fundamentează hotărârea pronunțată.

În raportul de evaluare s-a făcut o necesară distincție între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste preponderent în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță și capacitatea de analiză a candidatului, evidențiată, în special, în considerentele ce conțin raționamentul logico-juridic, abilități care, de altfel, trebuie utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor, la rândul său, constată că în multe cazuri candidatul prezintă procedura derulată în etapele procesuale anterioare de o manieră fidelă conținutului hotărârii judecătorești supuse controlului judiciar. Astfel, uneori sunt preluate considerentele hotărârii anterioare, chiar cu menționarea punctuației specifice citării, iar alteori fără o prelucrare a conținutului acestora, în absența citării (de exemplu, hotărârile nr. 11, 20, 22 transmise de curtea de apel). Sunt și cazuri în care, însă, concizia este prezentă nu numai în cadrul analizării motivelor, cererilor și apărărilor formulate de părți în calea de atac soluționată (de exemplu, hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 14, 17, 28), dar și în ipoteza prezentării obiectului procedurilor judiciare din etapele procesuale anterioare, succesiunea acestora și elementele de fapt și de drept relevante pentru speță (de exemplu, hotărârile nr. 2, 4, 14, 17 transmise de curtea de apel).

Ca atare, se apreciază că nu se susțin pretensele contradicții semnalate de către candidat între cele reținute de comisia de evaluare, fie în cadrul aprecierilor făcute la criteriul capacitate de analiză și sinteză, fie ceea ce privește coerența în exprimare ori în partea de evaluare a argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii, având în vedere ansamblul hotărârilor analizate, precum și faptul că acestea sunt criticabile pentru motive diferențiate, sens în care comisia de evaluare chiar a menționat stilul inegal de redactare al candidatului.

b) Coerența în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul a arătat că prin raportul de evaluare comisia s-a limitat la notarea lucrărilor din perspectiva unor greșeli materiale, constând în erori de dactilografiere, deși, potrivit art. 21¹ alin. (9) din Regulamentul de organizare a concursului, a avut posibilitatea de a solicita comisiei de organizare a concursului o nouă selecție, în completare, pentru ca instanța de la care candidatul provine să poată înainta lucrări relevante referitoare la obiectul litigiului și problemele de drept redată în hotărâri.

Procedând astfel, comisia a subevaluat întreaga mapă de hotărâri prin prisma erorilor materiale indicate prin extragerea unor fraze din contextul argumentării soluției în fapt și în drept, fără o analiză sistematică a hotărârii supuse evaluării, printr-o motivare contradictorie a punctajului acordat.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, pe baza verificării hotărârilor judecătorești transmise de candidat și a celor înaintate de curtea de apel, că se confirmă aspectele reținute,

precum și cele exemplificate de comisia de evaluare în conținutul raportului, referitor la acest criteriu, astfel că portofoliul hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat nu a fost subevaluat.

Nu se poate reține punctul de vedere al candidatului în sensul incidenței art. 21¹ alin. (9) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii, text care prevede posibilitatea pentru comisia de evaluare de a realiza, în completare, o singură dată, o nouă selecție pe baza procedurii prevăzute de alin. (4) sau (5), după caz, în situația în care aprecia că nu toate hotărârile judecătorești sunt reprezentative pentru activitatea candidatului.

Prin urmare, această normă regulamentară nu este aplicabilă în cazul în care hotărârile selectate și înaintate de instanța de la care candidatul provine asigură o bună și variată reprezentare pentru activitatea candidatului; în plus, constatarea că hotărârile judecătorești nu sunt reprezentative pentru activitatea candidatului ar fi trebuit să subziste și după verificarea mapei de hotărâri transmise comisiei de către candidat, în condițiile Regulamentului; or, o atare condiție nu era îndeplinită, întrucât candidatul a depus, iar curtea de apel a transmis hotărâri judecătorești redactate de acesta de natură a contura o cazistică bogată atât din punctul de vedere al dreptului material, cât și din punctul de vedere al normelor de drept procesual, după cum au reliefat și desfășurarea altor activități de natură jurisdicțională organizate, în baza legii, la nivelul instanței de la care provine.

În consecință, împrejurarea constatării unor greșeli de exprimare și de redactare, chiar repetitive fiind, nu putea constitui un temei real pentru aplicarea art. 21¹ alin. (9) din Regulament; mai mult decât atât, astfel de erori materiale, stilistice sau de exprimare, au fost semnalate de către comisia de evaluare la un număr substanțial de candidați și ele nu au fost depunctate acolo unde au avut un doar un caracter izolat sau accidental.

Drept urmare, va fi menținut punctajul acordat de comisia de evaluare și pentru acest criteriu.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul a susținut că prin raportul de evaluare se critică, la modul general, modalitatea în care analizează apărările și excepțiile invocate de părți, fără a se indica, în concret, care au fost aceste apărări și excepții omise de la analiză, deși dintr-un număr de 40 de hotărâri comisia putea și în acest caz să indice lucrările vulnerabile din acest punct de vedere, din perspectiva unui criteriu deosebit de important pentru calitatea unei hotărâri judecătorești.

Se mai arată că evaluarea astfel realizată este pur subiectivă și din perspectiva lipsei argumentării, de unde se poate deduce că evaluatorul, deși trimite la Ghidul de evaluare a judecătorilor, nu a ținut seama de structura hotărârii judecătorești pronunțate în căile de atac.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că și în ceea ce privește acest criteriu, comisia de evaluare a realizat o corectă notare a candidatului.

Prezentarea raționamentului logico-juridic ce stă la baza pronunțării unei hotărâri judecătorești, modalitatea în care judecătorul analizează motivele căii de atac cu care instanța a fost investită, cererile și apărările formulate de părți ori, atunci când este cazul, maniera în care se raportează la situația de fapt a cauzei, dă substanță întregii activități jurisdicționale, iar toate acestea trebuie să se integreze într-un ansamblu care să constituie o veritabilă demonstrație juridică atât pentru juriști, cât și pentru nespecialiști, care să fie clară, convingătoare și logică, în afara oricărui arbitrar.

Or, comisia de evaluare în mod corect a surprins tendința candidatului de a fi foarte succint și sintetic în partea din hotărâre în care ar trebui să își probeze calitățile analitice într-o mai mare măsură, menționând reala aplecare a candidatului de a opta pentru motivări cu caracter general și fără a face demonstrația necesară a aplicabilității la speță a anumitor norme juridice, reguli sau principii de drept (de exemplu, hotărârea nr. 2, 4, 5, 11, 14, 17, 18, 20, 28, 30 transmise de curtea de apel).

În ceea ce privește omisiunea comisiei de evaluare de a exemplifica și hotărâri în care candidatul nu a analizat motive sau apărări ori excepții invocate de părți în căile de atac sau în actele procedurale ale acestora, comisia de soluționare a contestațiilor confirmă realitatea și a acestei constatări, astfel cum reiese, de exemplu, din hotărârile nr. 1, 8 și 17 transmise de curtea de apel.

Având în vedere toate aceste considerente, contestația formulată de acest candidat va fi respinsă.

Data: 24 aprilie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

Președinte comisie -

...

.

Membru comisie - „

.....

.

Membru comisie -

.....