

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1007**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1007

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1007 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Sub un prim aspect, se constată că, prin contestația formulată, candidatul nu formulează critici cu privire la aspectele reținute de comisia de evaluare, ci se referă la modalitatea în care s-a efectuat selecția celor 30 de lucrări, arătând că acestea nu sunt reprezentative pentru activitatea sa profesională.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că potrivit dispozițiilor art.24 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, obiectul contestației formulate de candidat îl constituie punctajul obținut la evaluare, sens în care acesta expune argumentele pentru care critică punctajul acordat, pe criterii de notare. În aceste condiții, criticile formulate de candidat privind procedura de selecție a hotărârilor supuse evaluării excedează aspectelor ce pot fi analizate în cadrul soluționării prezentei contestații.

Pe de altă parte, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși s-a menționat prin raportul de evaluare că hotărârile depuse nu tratează probleme de drept complexe, ci dimpotrivă, cazuistica abordată, deși variată, în cele mai multe cazuri este relativ simplă, această constatare a comisiei de evaluare nu a influențat punctajul acordat, analiza efectuată vizând modalitatea în care candidatul a redat integral considerentele hotărârilor atacate, urmată de o expunere sumară a propriilor considerente, observații pe care candidatul nu le-a contestat în prezenta procedură.

Comisia de soluționare a contestațiilor ia act că prin contestația formulată candidatul și-a manifestat intenția de a transmite un număr de 10 hotărâri pe care le-a apreciat ca fiind reprezentative pentru activitatea sa profesională, susținând că, deși nu a depus aceste hotărâri la momentul înscrierii în procedura de concurs, acestea capătă relevanță din perspectiva modalității în care s-a realizat selecția hotărârilor supuse evaluării.

Potrivit dispozițiilor art.6 alin. (8) și (9) din Regulament, „La cererea de înscriere pot fi atașate maximum 10 lucrări întocmite de candidat, cum ar fi hotărâri judecătorești cu obiect diferit ori, după caz, alte acte întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia din întreaga sa carieră de judecător ori procuror, în copii certificate.

Candidatul poate depune și lucrări de specialitate publicate, dacă este cazul, precum și orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante, în limba română.”.

Se observă așadar că depunerea lucrărilor, inclusiv lucrări de specialitate publicate, trebuie să însoțească cererea de înscriere la concurs, urmând a fi avute în vedere de comisia de evaluare la stabilirea punctajului aferent acestei etape.

Or, comisia de evaluare nu a avut la dispoziție hotărârile pe care candidatul dorește să le prezinte la acest moment, ca urmare a manifestării de voință a acestuia, întrucât acesta nu a valorificat dreptul prevăzut de dispozițiile evocate, la momentul depunerii cererii de înscriere la concurs.

În aceste condiții, apare ca fiind inadmisibilă modificarea bazei de evaluare a candidatului direct în procedura de soluționare a contestației, prin adăugarea unor hotărâri selectate de acesta, lucrări pe care comisia de evaluare nu le-a avut în vedere la stabilirea punctajului.

2. În ceea ce privește observația referitoare la criteriul *argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii*, în sensul că folosirea negației în cuprinsul hotărârii nr.22 reprezintă o evidentă eroare materială, iar nu o contradicție în argumentație, comisia de soluționare a contestațiilor reține că stabilirea unui asemenea caracter al erorii excedează atribuțiilor comisiei de evaluare, care s-a raportat corect la modalitatea de expunere a frazei din cuprinsul motivării. Pe de altă parte, după cum se poate lesne constata din cuprinsul raportului de evaluare, punctajul acordat a fost determinat de mai multe aspecte negative constatate în hotărârile supuse analizei, cum ar fi lipsa unei analize aprofundate a probelor administrate ori a argumentelor părților sau omisiunea analizării criticilor acestora și care afectează argumentația juridică din punct de vedere al clarității și logicii, observații pe care candidatul nu le-a contestat.

Data:

23.04.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală.**

președinte -

, membru -

membru -