

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1015**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat: 7 puncte**

##### **Motivare**

Candidatul nu a depus lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs.

Din cele 30 hotărâri selectate în mod aleatoriu, un număr de 14 decizii reprezintă hotărâri pronunțate în apel, o hotărâre în contestație în anulare, o încheiere în soluționarea plângerii formulate împotriva unei soluții de clasare, 2 hotărâri în procedura contestației la executare (în calea de atac – contestație), alte 3 hotărâri au ca obiect soluționarea unor cereri formulate în proceduri reglementate de Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională, 2 hotărâri în procedura de cameră preliminară, 4 hotărâri privind măsuri preventive și alte măsuri dispuse în timpul judecății, 3 hotărâri pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți.

În general, problematica abordată de candidat în lucrările înainte spre evaluare este una variată, dar nu întotdeauna complexă, iar modalitatea în care sunt tratate problemele ridicate în acestea demonstrează mai degrabă superficialitate.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, se constată existența unor lipsuri. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia integral hotărârea atacată. În această modalitate s-a procedat în hotărârile nr. 13, 17, 18, 19, 21, 26, 28, 29 și 30, selectate pe baza criteriilor obiective. Spre exemplificare, în hotărârea nr. 17, care are 7 de pagini, primele 6 pagini reprezintă parte introductivă și hotărârea primei instanțe; hotărârea nr. 21 are 13 de pagini, iar până la pagina 11 este partea introductivă și hotărârea primei instanțe; hotărârea nr. 26 are 18 pagini, iar până la pagina 15 este partea introductivă și hotărârea primei instanțe; hotărârea nr. 27 are 31 de pagini, iar până la pagina 30 este partea introductivă și hotărârea primei instanțe.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de către procuror și părți, însă în multe cazuri analiza pe care acesta o face nu este una profundă. Dimpotrivă, criticilor redactate în considerente le răspunde uneori telegrafic, existând un dezechilibru între detalierea excesivă a hotărârii supusă controlului judiciar și modul succint, lapidar de argumentare a soluției adoptate (spre exemplu, hotărârile nr. 9, 13, 19 și 30).

De asemenea, soluționarea căilor de atac (apeluri), de cele mai multe ori acesta nu reține o situație de fapt pe baza propriei analize a mijloacelor de probă administrate, preluând situația de fapt reținută în prima instanță, iar uneori chiar prin rechizitoriu, chiar dacă uneori face referire la unele declarații. Astfel sunt hotărârile nr. 14, 16, 19, 21, 22, 29 și 30. Spre exemplificare, în



hotărârea nr. 26 (decizie pronunțată în apel) se rețin următoarele: *"Examinând apelul declarat de inculpat sub aspectul motivelor invocate cât și sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, Curtea constată următoarele: Prin rechizitoriul nr. .../P/2015 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la data de 04.02.2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A pentru săvârșirea infracțiunilor de „părăsirea locului accidentului”, prevăzută de art. 338 alin. 1 din C.pen. și „vătămare corporală din culpă”, prev. de art. 196 alin. 1 și 3 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., constând în aceea că ...*

*Reexaminând probatoriul administrat în faza de urmărire penală și însușit de inculpat respectiv: ... Curtea constată că prima instanță a reținut o situație de fapt și o încadrare juridică corectă a faptelor săvârșite de inculpatul A ."* După aceea sunt redată într-un paragraf faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și condamnat în primă instanță, astfel cum sunt prezentate în rechizitoriu. Această situație nu este singulară, candidatul procedând în această modalitate în toate hotărârile pronunțate ca instanța de apel. Astfel sunt și hotărârile nr. 21, 22, 24, 29 și 30.

Se constată, așadar, că hotărârile redactate de candidat dovedesc o analiză succintă a cauzei, o lipsă de aplecare a judecătorului pentru a răspunde chestiunilor esențiale ce au fost ridicate în cauze.

Tot în ceea ce privește capacitatea de analiză a candidatului, trebuie remarcat că din cele 30 de hotărâri selectate aleatoriu, în 17 situații a fost amânată pronunțarea, în unele cazuri și de 3 – 4 – 5 ori, deși nu toate cauzele prezentau o complexitate deosebită (hotărârea nr. 14 – 4 amânări; hotărârea nr. 24 – 3 amânări; hotărârea nr. 25 – 5 amânări; hotărârea nr. 29 – 3 amânări; hotărârea nr. 30 – 4 amânări).

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat: 12 puncte**

### **Motivare**

Hotărârile sunt în general bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Există însă mai multe hotărâri (amintite și mai sus) în care candidatul deși soluționează cauza în apel, începe examinarea cu rechizitoriu, ceea ce este total atipic. De asemenea, această manieră de abordare creează unele dificultăți de urmărire a problematicii acelei cauze, începând parte de analiză cu expunere din nou a rechizitoriului, în condițiile în care a avut loc o judecată în primă instanță, iar obiectul apelului îl constituie judecata în primă instanță (sentința).

Pe lângă exemplul prezentat mai sus (hotărârea nr. 26), mai sunt și altele, unele dintre acestea fiind amintite la secțiunea anterioară. Astfel este hotărârea nr. 29, în care se menționează: *"Examinând apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și inculpatul A , Curtea constată următoarele: Prin rechizitoriul nr. .../P/2012 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la data de 25.03.2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 (parte*



vătămată fiind C ) și de fals intelectual prev. de art.289 Cod penal din 1968 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal din 1969, aflată în concurs real cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (persoană vătămată fiind C ) toate cu aplic. disp. art.33 lit.a Cod penal 1969.

Prin încheierea camerei de consiliu din 1.06.2017, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe s-a constatat în baza art. 346 alin.2 Cod procedură penală legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpat. După care, continuă cu formula "Reexaminând probatoriul administrat în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească de la prima instanță și instanța de control judiciar ...".

Candidatul folosește în general un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea a instituțiilor de drept penal și procesual penal.

În fine, se constată că dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat: 8 puncte**

#### **Motivare**

În lucrările analizate, logica argumentației juridice este clară și convingătoare, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării având corespondent în textele de lege aplicabile și situația/starea de fapt existentă. În general, motivarea hotărârilor este succintă, justificând soluția adoptată.

În unele situații însă, în special în cauzele privitoare la măsurile preventive, motivarea este una generică, fără referiri la situația concretă existentă în cauză. Astfel sunt hotărârile nr. 11, 13 și 15. Există însă motivări de aceleași fel și în alte materii. Spre exemplu, în hotărârea nr. 8 se menționează drept argument, fără a reține vreo situație de fapt "Raportat la situația de fapt mai sus expusă, prin prisma condițiilor concrete de comitere a infracțiunii ce i se impută, și la persoana petentei, în aplicarea dispozițiilor normative la care s-a făcut trimitere în cele ce preced, Curtea, constatând întemeiată cererea formulată de aceasta, o va admite.". Într-o altă hotărâre (hotărârea nr. 14), candidatul argumentează soluția de respingere a plângerii formulate în modul următor: "Față de motivele prezentate și însușindu-și motivarea ordonanțelor atacate, judecătorul de cameră preliminară apreciază că soluțiile date în cauză sunt legale și temeinice, nefiind date temeiuri pentru a dispune desființarea lor".

Considerentele prezentate în cuprinsul hotărârilor susțin soluțiile pronunțate.

Au fost identificate și situații în care motivarea a fost pe scurt efectuată, influențând negativ hotărârea în ansamblu. În acest sens, menționăm hotărârile nr. 5, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 27, 29 și 30 conțin o analiză lapidară și neconvingătoare.

Evaluarea hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a Curții Constituționale, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, candidatul reținând în considerentele

hotărârilor pronunțate aspectele relevante cu incidență în cauza supusă analizei (Hotărârile nr. 2 depusă de candidat și Hotărârile nr. 8, 15, 23, 26 selectate în cadrul procedurii de evaluare).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

**Motivare**

Conform datelor comunicate de instanța la care își desfășoară activitatea, candidatul a participat la un număr de ședințe, cauze soluționate și hotărâri redactate sub media pe instanță în perioada 2015 – 2016, dar în anii 2014, 2017 și 2018 parametri menționați au fost peste media secției în care și-a desfășurat activitatea. Trebuie menționat și faptul că acesta a ocupat funcție de vicepreședinte al curții de apel în perioada 2014 – 2015 și a exercita multe atribuții conform deciziilor președintelui curții.

**V. Punctaj total: 32**

**Data:**

**14.10.2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător**

.....

**Judecător**

.....

**Prof. univ. dr.**

.....