

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație
și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1020

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curtea de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 11 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 3 hotărâri pronunțate asupra măsurilor preventive, 5 decizii pronunțate în apel și 2 hotărâri pronunțate în cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 10 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 6 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii prin care s-au soluționat contestații în anulare, 4 hotărâri prin care s-au soluționat plângerile împotriva ordonanțelor procurorului, 2 hotărâri având ca obiect contestație la executare și o încheiere de îndreptare a erorii materiale.

Se constată că, în general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate este una variată și cu diferite grade de complexitate.

Referitor la capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, în general, acesta examinează chestiunile esențiale cauzelor, expune corespunzător problemele de drept ce formează obiectul analizei sau, în cauzele ca au ca obiect căi de atac, criticile formulate de părți și de către Ministerul Public și răspunde tuturor acestora într-o manieră clară, argumentând propriile considerente, cu trimitere la dispozițiile legale incidente. În majoritatea cauzelor, candidatul analizează detaliat toate criticile și susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la actele dosarului și probele administrate, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți ori de parchet, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiect de critică.

Cu toate acestea, se observă în unele situații o capacitate scăzută de sinteză, întrucât candidatul expune pe larg aspectele reținute prin actul de sesizare a instanței și probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și considerentele instanței inferioare, fapt care conduce la reproducerea repetată a situației de fapt sau a dispozitivului sentinței atacate și afectează cursivitatea expunerii (spre exemplu, Hotărârile nr. 6, 11, 21 selectate pe baza criteriilor obiective și Hotărârile nr. 1 și 3 depuse de candidat). În Hotărârea nr. 27 având ca obiect contestația exercitată de petentul condamnat împotriva sentinței prin care s-a respins o contestație la executare, sunt redată în cuprinsul a 25 de pagini considerentele avute în vedere de instanțele care au soluționat contestații la executare anterioare, pentru a se constata în final în câteva fraze ca fiind corectă soluția primei instanțe de respingere a cererii ca inadmisibilă, întrucât exista identitate de obiect cu alte contestații formulate anterior.

De asemenea, sub aspectul capacității de analiză, se observă în unele hotărâri lipsa expunerii situației de fapt reținută prin activitatea logico-juridică proprie judecătorului, precum și lipsa indicării modului în care au fost coroborate probele, folosindu-se exprimări generale, cum ar fi: *„Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că instanța de fond a stabilit o stare de fapt conformă cu realitatea, nefiind contestată de inculpată, care a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc numai în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând săvârșirea faptei.”* sau *„Examinând întreg materialul probator administrat în cauză, Curtea constată că instanța de fond a stabilit o stare de fapt conformă cu realitatea, vinovăția inculpatului rezultând din declarațiile inculpatului, declarațiile martorului, proces-verbal de control, rapoarte de expertiză fiscală, rapoarte de tehnică a documentelor, facturi fiscale și chitanțe de plată, procese-verbale de control încrucișat, documente contabile, informații privind situația societăților pretins furnizoare.”* (spre exemplu Hotărârile nr. 6, 10, 11, 21).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 11 puncte

Motivare

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, cu sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 4, 7, 8, 28, selectate și Hotărârile nr. 3, 5, 9, 10 depuse de candidat).

În general, candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește cunoașterea la un nivel ridicat a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, tratând aceeași problemă de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare.

Cu toate acestea, au fost identificate și situații în care coerența în exprimare este afectată din cauza folosirii unor fraze generale sau ca efect al tendinței de a adopta un stil lapidar, lipsind o abordare structurată a problemelor. Spre ex, în Hotărârea nr. 22 selectată, se răspunde motivului de apel invocat de către Ministerul Public și de către partea civilă privind nelegalitatea dispunerii soluției de amânare a aplicării pedepsei, fără a se arăta situația de fapt reținută și încadrarea juridică sau măcar denumirea infracțiunii și se constată îndeplinite condițiile prevăzute de art.91 din Codul penal: *„Examinând întreg materialul probator administrat în cauză, Curtea constată că instanța de fond a stabilit o stare de fapt conformă cu realitatea, nefiind contestată de inculpat, care a recunoscut săvârșirea faptei și a solicitat la judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate la urmărirea penală. În schimb, în mod nelegal, instanța de fond a dispus amânarea aplicării pedepsei, cu toate că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.83 alin.2 Cod penal, deoarece limita maximă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de 7 ani. În acest context, Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.91 alin.1 lit.a-d Cod penal, ținând cont de persoana inculpatului, care nu este cunoscut cu antecedente penale, a avut o atitudine sinceră, este în continuarea studiilor, astfel încât aplicarea pedepsei este suficientă, nefiind necesară executarea acesteia, existând premise că inculpatul nu va mai comite alte infracțiuni.”*

De asemenea, deși candidatul folosește un limbaj juridic suplu și cursiv, au fost identificate multiple situații în care este utilizată incorect conjuncția adversativă „or” (ex: hotărârile nr.15, 17, 23 selectate și nr. 1, 8 depuse de candidat) eroare care afectează înțelegerea expunerii și a raționamentului care fundamentează soluția.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 11 puncte

Motivare

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, în general, candidatul folosește argumente clare și

logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei care nu au legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

În alte situații, claritatea și logica în exprimare sunt afectate ca urmare a unor argumente aflate în contradicție cu soluția pronunțată. Spre exemplu, în Hotărârea nr.3, soluționând o contestație în anulare în etapa admisibilității în principiu, candidatul arată că : *„Astfel, în privința cazului prevăzut de art.426 lit.a Cod pr.penală, acesta nu este aplicabil în speță, deoarece la data judecării apelurilor declarate împotriva sentinței penale nr...a Tribunalului ..., contestatorul a fost prezent, fiind arestat preventiv, așa cum rezultă din decizia nr.... pronunțată de Curtea de Apel Nici cazul prevăzut de art.426 lit.b Cod pr.penală nu este incident în speță, în condițiile în care din actele și lucrările dosarului nu rezultă că au existat probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal.”* Deși soluția pronunțată a fost de respingere ca inadmisibilă a contestației în anulare, argumentele expuse par să se circumscrie analizei de temeinicie a cazurilor prevăzute de art.426 din Codul de procedură penală.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate numai izolat trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului sau Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei. (Hotărârile nr. 5 și 9 depuse de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea, rezultă că în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), candidatul a participat la ședințele de judecată aproape de media pe instanță și a soluționat cauzele ce i-au fost repartizate, de asemenea, apropiate ca număr de media pe instanță. Acesta a soluționat toate cauzele în intervalul 0-6 luni și a redactat în general hotărârile care i-au revenit la motivat în

termenul legal, situațiile în care s-au înregistrat depășiri fiind sub media pe secție.

V. Punctaj total: 38 puncte

Data:
14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru
Secția penală**

Judecător

.....

Judecător

.....

Prof. univ. dr.

.....