

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație  
și Justiție  
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1028**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către Curtea de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat: 12 puncte**

##### **Motivare**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 3 hotărâri pronunțate în primă instanță, 5 decizii pronunțate în apel și o hotărâre pronunțată asupra măsurilor preventive, o hotărâre pronunțată în procedura de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 4 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004, 3 decizii prin care s-au soluționat căi extraordinare de atac, o hotărâre având ca obiect contestație la executare, o hotărâre pronunțată în procedura de cameră preliminară și 4 hotărâri privind plângeri contra ordonanței procurorului.

Se constată că, în general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate, deși nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate, este una variată, astfel că pot fi identificate suficiente repere pentru o evaluare corespunzătoare.

În ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, o primă observație care se impune este că în foarte multe cazuri, candidatul procedează la stabilirea unui termen pentru pronunțarea hotărârii, inclusiv în cauze de o complexitate redusă ( spre exemplu: Hotărârile nr.1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17).

În unele situații, candidatul prezintă în mod corespunzător problemele de drept deduse judecății, iar în cauzele ce au ca obiect căi de atac, criticile formulate de Ministerul Public și de părți și expune în sinteză considerentele instanțelor inferioare. De asemenea, candidatul răspunde argumentat tuturor criticilor formulate de titularii căilor de atac și surprinde elementele esențiale pentru cauză.



Cu toate acestea, se constată că în multe situații candidatul face dovada unei capacități scăzute de sinteză, întrucât expune pe larg aspectele reținute prin actul de sesizare a instanței și probele administrate în cursul urmăririi penale sau considerentele instanței inferioare, fapt care conduce fie la reproducerea repetată a situației de fapt sau a dispozitivului sentinței atacate ( Hotărârile nr. 19, 21, 23, 27 sau nr. 3, 5, 6 depuse de candidat), fie dimpotrivă, nu permite înțelegerea elementelor reținute de prima instanță și afectează cursivitatea expunerii. Spre exemplu, după expunerea situației reținută prin rechizitoriu și aspectele circumscrise fazei de urmărire penală, candidatul arată că prima instanță „...a constatat că situația de fapt reținută prin rechizitoriu este corectă, fiind dovedită cu ajutorul mijloacelor de probă administrate în cauză.” (Hotărârea nr. 9) sau „Starea de fapt, astfel cum a fost reținută și dovedită, este corectă. Astfel, apreciem că, în mod corect, a reținut prima instanță că autorul faptei penale săvârșite împotriva persoanei vătămate ..... nu este inculpatul .....A....., ci o altă persoană rămasă neidentificată și care nu corespunde descrierii făcute de persoana vătămată.” ( Hotărârea nr.22).

Pe de altă parte, se observă că, în general, candidatul expune situația de fapt reținută în urma propriei activități logico-juridice, analizează probele administrate și expune concluziile desprinse, fapt care face ușor de parcurs conținutul hotărârii și înțelegerea raționamentelor juridice prezentate ( Hotărârile nr. 2, 8 depuse de candidat și nr.8,9, 24). Situațiile în care candidatul adoptă un stil lapidar au un caracter izolat, existând hotărâri în care se răspunde criticilor printr-o singură frază, inclusiv în ipoteza în care motivul de apel viza individualizarea judiciară a pedepsei ( Hotărârile nr. 17, 30).

În concluzie, se poate aprecia că, în general, candidatul face dovada unei capacități de sinteză și analiză bune, examinând chestiunile esențiale cauzelor și reflectându-le în motivări pentru a oferi claritate raționamentului care fundamentează soluțiile pronunțate.

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat: 12 puncte**

### **Motivare**

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, fiind expuse într-o manieră clară și concisă considerentele pe care soluția se întemeiază, iar limbajul folosit este unul coerent și cursiv, reflectând cunoașterea și înțelegerea instituțiilor de drept.

Cu toate acestea, au fost identificată o particularitate în cazul hotărârilor supuse evaluării, candidatul folosind în mod constant în exprimare persoana I, la singular sau la plural, fapt care contravine cerințelor de adoptare a unui limbaj sobru și impersonal, specific actelor jurisdicționale. În mod izolat, s-a constatat copierea integrală, păstrând persoana și timpurile verbale, a motivelor expuse în plângerea formulată de părți (Hotărârea nr. 5), dar și adoptarea unui stil lapidar, respectiv o lipsă a motivării în concret a împrejurărilor legate de faptă sau a conduitei inculpatului care atrag o atenuare sau agravare a pedepsei și care stau la baza individualizării judiciare a pedepsei. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 30 se arată: *„Individualizarea pedepselor care s-au aplicat fiecăruia dintre cei trei inculpați apelanți considerăm că s-a făcut respectarea riguroasă a disp.art.74 Cod penal, relativ la împrejurările și modul în care a fost comisă fapta, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul comiterii faptei și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale inculpaților, conduita acestora după comiterea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, situația familială și socială a fiecăruia dintre inculpați.”*

În ceea ce privește dispozitivul hotărârilor însă, acesta este redactat întotdeauna într-o formă clară, concisă, aptă de punere în executare.

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat: 12 puncte**

#### **Motivare**

În general, candidatul expune argumentele care stau la baza raționamentelor juridice într-un mod convingător, raportările la normele juridice incidente fiind corecte și corespunzătoare problemelor analizate în cauze. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei care să nu aibă legătură cu aspectele analizate.

Au fost identificate însă și situații în care argumentația prezentată de candidat a fost afectată din punct de vedere al clarității și logicii. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 1 având ca obiect o cerere de revizuire, candidatul arată: *„Potrivit art.452 Cod procedură penală sunt supuse revizuirii hotărârile judecătorești definitive atât cu privire la latura penală cât și cu privire la latura civilă. Iar potrivit art.454 Cod procedură penală cererile de revizuire se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Rezultă deci că nu poate fi atacată cu o cale extraordinară de atac o hotărâre dată tot într-o cale extraordinară de atac, respectiv petenta nu*



*mai poate ataca cu revizuire hotărârea nr...a Curții de Apel...care s-a dat tot într-o cerere de revizuire”.*

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate numai izolat trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului sau Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei. (Hotărârile nr. 14 și 20).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat: 5 puncte**

**Motivare**

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea, rezultă că în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), candidatul a participat la ședințe de judecată aproape de media pe instanță și a redactat în general hotărârile care i-au revenit la motivat în termenul legal, cu excepția anului 2017, când a înregistrat întârzieri, însă ne semnificative și într-un număr redus de cauze. Totodată, rezultă că în perioada supusă evaluării, acestea a fost desemnat de conducerea instanței să exercite diferite atribuții suplimentare activității de judecată.

**V. Punctaj total: 41 puncte**

**Data:**

**14.10.2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător**

.....

**Judecător**

.....

**Prof. univ. dr.**

.....