

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1008

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- candidatul a depus 10 lucrări atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 3 hotărâri pronunțate în primă instanță, 4 decizii pronunțate în apel, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți, o încheiere având ca obiect luare măsură preventivă și o încheiere pronunțată ca judecător de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 2 hotărâri pronunțate în primă instanță (în care a fost sesizată prin rechizitoriu), 10 decizii pronunțate în apel, 3 decizii pronunțate în contestație, 4 hotărâri prin care s-au soluționat sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 3 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac (contestație în anulare și revizuire), 5 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive, 2 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare și o sentință în materie reabilitării.

Hotărârile atașate nu tratează în general probleme de drept complexe. Astfel, în hotărârile selectate aleatoriu, cauzele nu au ridicat probleme deosebite de drept. În hotărârile atașate de către candidat, cauzele în care au fost pronunțate par mai complexe, însă modalitatea în care sunt tratate problemele ridicate în acestea demonstrează mai degrabă superficialitate.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, se constată existența unor carențe. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia integral hotărârea atacată. În această maniera a procedat în hotărârile nr. 1, 4, 11, 13, 22 și 30 selectate pe baza criteriilor obiective. Aceleași deficiențe se constată chiar și în hotărârile depuse de candidat: hotărârea nr. 5 care are 43 de pagini, iar până la pagina 35 este redat rechizitoriul și hotărârea primei instanței; hotărârea nr. 6 are 37 de pagini, iar până la pagina 28 este copiată hotărârea primei instanțe; hotărârea nr. 9 are 49 de pagini, iar până la pagina 39 este

copiată hotărârea primei instanțe; hotărârea nr. 10 are 15 de pagini, iar până la pagina 10 este copiată hotărârea primei instanțe. În aceeași modalitate procedează candidatul și în cauzele având ca obiect contestații împotriva măsurilor preventive, existând o vădită disproporție între expunerea soluției supusă controlului judiciar și motivarea propriu-zisă a candidatului (spre exemplu, hotărârea nr. 7, depusă de candidat, are 30 de pagini, iar până la pagina 25 este copiată hotărârea primei instanței; hotărârea nr. 8, depusă de candidat, are 44 de pagini, iar până la pagina 39 este copiată hotărârea primei instanței). Aceeași situație se constată și la cauzele judecate în primă instanță: hotărârea nr. 1, depusă de candidat, are 61 de pagini, iar până la pagina 52 este redat rechizitoriul; hotărârea nr. 2, depusă de candidat redă în primele 28 de pagini rechizitoriul.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de către procuror și părți, însă în multe situații s-a constatat că nu răspunde punctual și argumenta criticilor formulate de procuror și părți. Dimpotrivă, criticilor redade în considerente le răspunde în termeni generici, existând un dezechilibru între detalierea excesivă a hotărârii supusă controlului judiciar și modul succint, lapidar de argumentare a soluției adoptate (spre exemplu, hotărârile nr. 10, 11, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 24, 26, 28 și 29 selectate pe baza criteriilor obiective). Spre exemplu, în hotărârea nr. 13, deși inculpatul a solicitat achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c C pr. pen., în motivarea hotărârii s-a răspuns acestui motiv de apel într-un mod generic, fără a se face o analiză a situației de fapt reținute, respectiv: *"Curtea mai constată că sunt nefondate motivele invocate de inculpat prin apărătorul desemnat din oficiu, în sensul că nu există probe că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat, deoarece din coroborarea probelor științifice cu probele testimoniale administrate în cauză, rezultă că inculpatul a săvârșit infracțiunea dedusă judecării cu intenție directă, având reprezentarea faptelor sale și urmărind producerea acestora prin comiterea infracțiunii, astfel încât nu se impune achitarea inculpatului"*. Într-o altă situație (hotărârea nr. 19 selectată aleatoriu), în care inculpatul critica hotărârea primei instanțe, solicitând înlăturarea interzicerii dreptului de a conduce orice tip de vehicul ca pedeapsă complementară, deoarece este nejustificată în raport cu gravitatea faptei și aplicarea în cauză a dispozițiilor art.83 și urm. C. pen., deoarece are reședința și locul de muncă în Italia, prin hotărârea din apel s-a menționat *"apreciind că în mod just prima instanță i-a interzis inculpatului în baza art.66 alin.1 lit.i Cod penal dreptul de a conduce orice autovehicul pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, ca pedeapsă complementară, în temeiul dispozițiilor art.421 pct.1 lit.b Cod pr.penală, va fi respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul A"*. Și în hotărârile depuse de candidat, se remarcă aceeași problemă: spre exemplu, hotărârea nr. 8.

Totodată, în cauzele care vizează mai mulți inculpați, candidatul nu se face o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre exemplu, în hotărârea nr. 7, depusă de candidat, ce are ca obiect contestația declarată de către cei 4 inculpați arestați preventiv de către judecătorul de la prima instanță, se reține: *"În acest sens, Curtea constată că măsura arestului preventiv dispusă față de fiecare dintre inculpați este legală și temeinică, fiind pe deplin justificată și nu se impune înlocuirea acesteia*

cu o altă măsură preventivă mai ușoară, fiind îndeplinit atât caracterul necesar al măsurii arestării preventive, cât și caracterul insuficient al altor măsuri preventive mai puțin coercitive.

Pe de altă parte, Curtea apreciază că măsura arestării preventive dispusă față de fiecare dintre inculpați este atât proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse acestora, cât și necesară pentru realizarea scopului urmărit, prin dispunerea ei, înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.” S-au identificat astfel de situații și în hotărârile selectate aleatoriu: spre exemplu, hotărârea nr. 10.

Aceeași problemă se constată și în ceea ce privește analiza mijloacelor de probă administrate, aceasta practic lipsind: spre exemplu, hotărârile nr. 2, 5, 6, 9 și 10, depuse de candidat.

Se constată, așadar, că hotărârile redactate de candidat dovedesc o analiză mai de grabă superficială a cauzei, o lipsă de preocupare a judecătorului pentru a răspunde chestiunilor esențiale ce au fost ridicate în cauze.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 12 puncte

Motivare

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Sub acest aspect, trebuie subliniat că, așa cum s-a arătat mai sus, candidatul nu analizează de regulă foarte temeinic cauza cu care a fost investit, de multe ori, rezumându-se la motivări standard, generice.

Totodată, preluarea pe foarte multe pagini a conținutului actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicată în respectivele cauze.

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare. Se identifică însă și hotărârea nr. 7, în care, în dispozitivul sentinței se regăsesc unele dispoziții ce ar fi trebuit să fie menționate numai în partea introductivă a hotărârii, respectiv *”Admite cererea formulată de inculpata A - fiica lui și, născută laîn corn., jud., cu domiciliul în, str.nr., jud., posesoare a CI seria nr....., CNP, privind judecarea cauzei conform procedurii abreviate, prev. de art. 374 alin. 4 Cod de procedură penală, rap. la art. 375 Cod de procedură penală și art. 349 alin. 2 Cod de procedură penală.”*, după care urmează dispozițiile privitoare la schimbarea încadrării juridice și apoi cele de condamnare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare

Candidatul prezintă în mare parte argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat, s-au identificat multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatorului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

Argumentația logică, în unele hotărâri este deficitară. Astfel, în hotărârea nr. 4, selectată aleatoriu, candidatul s-a exprimat în modul următor: *"Or, în prezenta cauză, instanța de fond a dispus obligarea inculpaților în solidar cu reprezentanții lor legali doar la plata despăgubirilor civile, nu și a cheltuielilor judiciare avansate de stat, astfel încât, în ipoteza în care s-ar admite că prima instanță a dispus în mod corect obligarea în solidar a inculpaților minori cu reprezentanții lor legali la plata despăgubirilor civile către partea civilă, atunci trebuia să se aplice același principiu, al obligației solidare și cu privire la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.*

Așa fiind și pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art.421 pct.2 lit.a Cod pr.penală, va fi admis apelul Parchetului de pe lângă Judecătoria, se va desființa, în parte, sentința, pe latură civilă, în sensul că, se va înlătura obligarea reprezentanților legali, în solidar cu inculpații, de la plata, către partea civilă, a daunelor materiale, urmând a fi obligați doar inculpații, personal, la plata, către partea civilă, a acestor daune." O problemă asemănătoare se regăsește și în hotărârea nr. 5, selectată aleatoriu, în care candidatul arată în prima parte că prezenta contestație a rămas fără obiect, întrucât s-a emis rechizitoriu, iar în a doua parte arată că aceasta este prematur introdusă, astfel: *"În situația în care, ca și în cazul de față, după formularea contestației cu privire la durata urmăririi penale, ulterior sesizării judecătorului de drepturi și libertăți, este dispusă trimiterea în judecată, soluția nu poate fi decât cea de respingere a contestației ca rămasă fără obiect, fără a se mai realiza o analiză a caracterului întemeiat al acesteia, avându-se în vedere caracterul exclusiv preventiv al remediului instituit de legiuitor.*

Contrar solicitărilor inculpatului contestator, este interzis judecătorului de drepturi și libertăți competent să soluționeze o astfel de contestație, să interfereze cu funcția de urmărire penală, prin dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept sau să anticipeze modul de soluționare a procesului care să aducă atingere libertății procurorului de a pronunța soluția pe care o consideră legală și temeinică. Dealtfel, Curtea mai costată că, în speță, contestația a fost prematur formulată de contestator întrucât dosarul nr....../2018 al Parchetului de pe lângă această instanță, începerea urmăririi penale s-a dispus prin ordonanța din01.2018, iar potrivit art. 4881 alin.3 lit.a pentru cauzele aflate în cursul urmăririi penale contestația privind

durata procesului penal poate fi formulată după cel puțin un an de la începerea urmăririi penale.”

În hotărârea nr. 5, depusă de candidat, se menționează: *”În acest context, Curtea constată că dispozițiile art.297 alin.1 Cod penal, nu au fost declarate neconstituționale în ansamblul lor, ci textul de lege a fost doar reconfigurat, prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr.405/15 iunie 2016, conform căroră aceste dispoziții legale sunt constituționale, în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.*”, dar se reține vinovăția inculpaților fără a se arăta care au fost dispozițiile din lege încălcate.

În anumite cauze, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referiri la situația concretă a persoanelor aflate sub imperiul acestora. În acest fel s-a procedat în hotărârile nr. 7 și 8, depuse de candidat, și hotărârile nr. 10, 11, 12, 15, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29 și 30.

În hotărârea nr. 30, selectată aleatoriu, deși inculpatul a criticat hotărârea primei instanțe privitor la individualizare pedepsei, lipsește motivare instanței de apel, în cuprinsul deciziei respective menționându-se: *”În ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpatului D, Curtea constată că prima instanță a realizat o justă individualizare a acesteia, atât ca întindere, cât și ca modalitate de executare, pedeapsa de 7 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a, b și h Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art.375 alin.1 Cod pr.penală, fiind orientată către minimul special prevăzut de textul de lege sancționator și fiind de natură să atingă scopul preventiv-educativ, limitele de pedeapsă fiind cuprinse între 6 ani și 8 luni și 13 ani și 4 luni.”*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 4 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea candidatul, rezultă că, în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), acesta a participat în ședințele de judecată și a soluționat cauze peste media sau aproape de media pe secție. Totodată, rezultă că, în anii 2014 și 2015, a depăși media pe secție în ceea ce privește numărul hotărârilor redactate peste termen, în anul 2014 numărul acestora fiind aproape dublu (124/64). Numărul de zile cu

care a fost depășit termenul de redactare a hotărârilor cel mai semnificativ a fost în anii 2014 (49 de zile) și 2018 (40 de zile).

V. Punctaj total: 30

Data:

14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător

Prof. univ. dr.