

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 12 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 3 încheieri pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți, 3 hotărâri pronunțate în primă instanță, 3 încheieri pronunțate ca judecător de cameră preliminară și o decizie pronunțată în apel.

De asemenea, pe baza criteriilor stabilite în cadrul procedurii de evaluare au fost selectate 30 hotărâri, din care 9 decizii reprezintă hotărâri pronunțate în apel, 7 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară, o hotărâre pronunțată în primă instanță, 5 hotărâri pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți, 3 hotărâri pronunțate în cursul judecății privitoare la măsurile preventive, 3 hotărâri vizează soluționarea unor cereri/sesizări formulate în proceduri reglementate de Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală și 2 decizii pronunțate în soluționarea unor contestații.

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate în diverse stadii procesuale având ca obiect infracțiuni de natură diferită.

Hotărârile depuse demonstrează capacitatea de analiză a candidatului.

Sub acest aspect, se constată că redactarea hotărârilor reflectă expunerea clară și succintă a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Considerentele expuse evidențiază analiza pe care candidatul o face în cauzele soluționate, care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile și jurisprudența în materie.

Concluzia formulată este susținută prin trimiterea la cea mai mare parte a lucrărilor examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile nr. 1, 3, 6 și 21, selectate aleatoriu, și hotărârile nr. 1, 2, 5 și 7, depuse de candidat.

Se constată însă că nu în toate cauzele se procedează la sintetizarea considerentelor hotărârilor anterioare ori a motivelor invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate în cauză, situații în care apare și o disproporție între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor. Astfel, sunt hotărârile nr. 9 și 10, depuse de candidat, și hotărârile nr. 18 și 22, selectate aleatoriu.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 12 puncte

Motivare

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația prezentată în sprijinul soluțiilor pronunțate demonstrează o foarte bună pregătire profesională și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii.

Redactarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea deplină a argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și analiza chestiunile în dezbateri prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în formularea/înțelegerea raționamentului și adoptarea soluției.

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Stilul succint în care sunt prezentate apărările, respectiv criticile procurorului și ale părților, dar și propria argumentație ușurează lecturarea și înțelegerea problemelor ridicate în respectivele cauze.

Așa cum deja s-a arătat, considerentele formulate în cuprinsul hotărârilor nr. 1, 2, 5, 7 și 10, atașate cererii de înscriere de către candidat, și hotărârile nr. 1, 3, 8, 9, 21, 26, 27 și 28, selectate aleatoriu, demonstrează cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept material și procesual, a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, jurisprudența ICCJ și a CCR și efectele pe care le produce în ordinea juridică deciziile CCR.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 11 puncte

Motivare

În toate lucrările analizate, logica argumentației juridice este clară și convingătoare, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

Cu observațiile prezentate în ceea ce privește omisiunea de sintetizare a considerentelor hotărârilor anterioare, expunerea lucrărilor întocmite de candidat se caracterizează prin claritate și cursivitate, logică în raționament și analiză concretă pe texte de lege.

Considerentele prezentate sprijină dispozitivul hotărârilor pronunțate, fiind valorificate în expunere aspectele relevante pentru corecta aplicare a legii, făcându-se atunci când a fost cazul aplicarea prioritară a jurisprudenței comunitare.

Au fost evidențiate însă și hotărâri în care candidatul a recurs la o motivare generică, nefăcând referiri la situația concretă din dosar. Astfel sunt hotărârile nr. 6 și 10, depuse de candidat, și hotărârile nr. 7, 18, 19, 24 și 25, selectate aleatoriu. Totodată, în hotărârea nr. 11, selectată aleatoriu, candidatul a procedat la o motivare globală pentru toți cei patru inculpați, deși fiecare dintre aceștia declaraseră apel și aveau o situație juridică diferită de ceilalți. Astfel, în cuprinsul acestei hotărâri, se rețin următoarele: *"Individualizarea judiciară a pedepselor a respectat criteriile prevăzute de art.74 Cod penal și art.79 Cod penal, premisele caracterului de infracțiuni scop, subsecvente săvârșirii infracțiunii prev. de art. 367 alin.1 Cod penal, atenuând substanțial, sub aspectul valorilor de periculozitate, caracteristicile favorabile rezultate din evaluarea faptelor în contextul art.74 alin.1 lit.a,f și g Cod penal, în raport de cele cu valori nefavorabile, rezultate din evaluarea cerințelor prev. de art.74 alin.1 lit.b,c,d Cod penal. Ca atare, susținerile apelanților inculpați în sprijinul redozării pedepselor stabilite prin sentința apelată nu sunt suficiente pentru a impune reformarea, în acest sens a hotărârii."*

De asemenea, există și hotărâri în care argumentația proprie se rezumă la câteva paragrafe. Așa sunt hotărârile nr. 1, 10, 19, 15, 29 și 30, selectate aleatoriu.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel, rezultă că, în perioada 2014 – 2016, acesta și-a desfășurat activitatea în cadrul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar de la 1 iulie 2016 la Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie. Candidatul a participat la ședințele de judecată peste media pe instanță, în anii 2014 – 2016, și soluționat cauzele ce i-au fost repartizate, peste media pe instanță (2014 – 2018). Acesta a redactat majoritatea hotărârilor în termenul legal, cu mici excepții în care termenul a fost depășit, în special în ultimii ani. Trebuie avut în vedere însă că acesta a fost desemnat prin decizia președintelui instanței să desfășoare și alte atribuții ca judecător delegat sau ca membru în diverse comisii. De asemenea, este de reținut că începând din anul 2013 a fost ales membru în colegiul de conducere al instanței, iar în ultimi ani a ocupat funcțiile de vicepreședinte și, respectiv, președinte al curții de apel în care își desfășoară activitatea.

V. Punctaj total: 40 puncte

Data:

14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător :

.....

Judecător :

.....

Prof. Univ. dr. :

.....