

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație
și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1032

I. Documentele supuse evaluării:

- 18 lucrări transmise de instituția în cadrul căreia își desfășoară activitatea candidatul, conform art. 21² din Regulament, de către Curtea de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 2 hotărâri pronunțate în primă instanță, 4 decizii pronunțate în apel, 3 decizii pronunțată în recurs și o hotărâre pronunțată asupra măsurii provizorii a internării medicale.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, instituția în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 18 lucrări, respectiv 3 adrese către o instanță și parchetul de pe lângă aceasta în vederea reemiterii unui mandat european de arestare, o adresă emisă către un parchet referitoare la utilizarea unui alias/pseudonim în alertele din Sistemul de Informații Schengen, o adresă către un parchet referitoare la modul de realizare a schimbul de informații prin canalul S.I.R.E.N.E. și direct între autoritățile judiciare, o adresă către Ministerul Justiției referitoare la problematica reemiterii mandatului european de arestare, punct de vedere referitor la regula specialității prezentat conducerii instituției unde candidatul își desfășoară activitatea, minuta unei reuniuni, propuneri înaintate Ministerului Justiției referitoare la modificarea Legii nr.302/2004, punct de vedere referitor la condiția prevăzută de art.88 alin.(1) lit. a) din Legea nr.302/2004, 9 puncte de vedere privind răspunsuri la întrebări preliminare adresate CJUE în cauze aflate pe rolul acesteia și un răspuns referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.88 alin.(1) din Legea nr.302/2004.

Comisia constată că, în ceea ce privește lucrările selectate, problematica tratată de candidat vizează exclusiv probleme de drept circumscrise Legii nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, iar chestiunile abordate prezintă în general un grad de complexitate scăzut.

Se constată că, în cele mai multe dintre situații, candidatul nu expune situația de fapt avută în vedere în cauzele în care s-au solicitat observații, fapt

care îngreunează aprecierea relevanței și pertinentei punctelor de vedere exprimate și raportarea la dispozițiile legale sau la principiile derivate din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene incidente (lucrările nr.9-17).

Referitor la capacitatea de analiză, se observă că în general, candidatul abordează structurat problemele esențiale lucrării redactate, expune sintetic dispozițiile legale incidente și principiile derivate din jurisprudența, iar concluziile sunt redactate în mod clar și argumentat.

Comisia constată în ceea ce privește hotărârile depuse de candidat, că în unele situații candidatul preia pe larg considerente ale instanțelor care au pronunțat hotărârile atacate, inclusiv elemente legate de conținutul rechizitoriului și urmărirea penală, fapt care determină expunerea repetată a situației de fapt sau a dispozitivului sentinței și afectează parcurgerea hotărârii (Hotărârile nr.2, 8 depuse de candidat). De asemenea, în Hotărârea nr. 6, candidatul expune situația de fapt reținută prin actul de sesizare a instanței și probele administrate în cursul urmăririi penale, fără a mai reda situația de fapt reținută de prima instanță sau cea reținută în urma propriei analize a probelor administrate, ci doar raționamentul juridic avut în vedere la pronunțarea soluției.

Pe de altă parte, cu excepția expusă mai sus, candidatul redă situația de fapt rezultată în urma activității logico-juridice proprii, analizează probele administrate și surprinde elementele esențiale pentru cauză și răspunde tuturor criticilor formulate de titularii căilor de atac, expunând în mod argumentat propriile considerente.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, fiind expuse într-o manieră clară și concisă considerentele pe care soluția se întemeiază, iar limbajul folosit este unul coerent și cursiv, reflectând cunoașterea și înțelegerea instituțiilor de drept.

De asemenea, în lucrările selectate, se constată că în general candidatul expune în mod clar argumentele avute în vedere, răspunsurile fiind clare și concise.

Cu toate acestea, au fost identificate situații în care coerența în exprimare este afectată din cauza folosirii unor exprimări neadecvate comunicării inter-instituționale sau ca urmare a utilizării incorecte a conjuncției adversativă „or”, eroare care afectează înțelegerea expunerii și a raționamentului care fundamentează soluția (Hotărârile nr.3,7, 9 și lucrarea nr. 1). Spre exemplu, în lucrarea nr.1 selectată, prin care se solicită unui parchet sprijinul, în sensul formulării unei cereri de emitere a unui nou mandat european de arestare de către instanța competentă cu privire la o persoană care a fost subiectul unui

mandat emis anterior și care a fost pusă în libertate de către autoritățile judiciare străine, se menționează că: „Atât timp cât procedura de urmat în Spania este doar –localizare- persoana solicitată ar putea aștepta în acet stat împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei, putându-se ridica întrebarea dacă prin refuzul de a se pronunța cu privire la re-emiterea mandatului european de arestare nu este favorizată persoana sus-menționată, în sensul Codului penal.”. În legătură cu aceeași situație, candidatul a întocmit adrese și către instanța competentă să procedeze la emiterea unui nou mandat european de arestare, precum și către Ministerul Justiției – Direcția drept internațional și cooperare judiciară, fără însă a relua aserțiunile referitoare la o posibilă favorizare a persoanei solicitate în sensul Codului penal.

În ceea ce privește dispozitivul hotărârilor depuse de candidat, acesta este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de punere în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii
Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare

În general, candidatul expune argumentele care stau la baza raționamentelor juridice într-un mod convingător, raportările la normele juridice incidente fiind corecte și corespunzătoare problemelor analizate în cauze. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei care să nu aibă legătură cu aspectele analizate.

Au fost identificate însă și situații în care claritatea și logica argumentației este afectată ca urmare a expunerii unor considerații personale sau aprecieri subiective în considerentele deciziilor. Astfel, în Hotărârea nr.9, având ca obiect soluționarea unui recurs, candidatul arată că: „*Totodată, Curtea observă că și pe piețele imobiliare cele mai scumpe din lume, cum este Costa del Sol, în perioada de creștere economică anterioară anului 2008, randamentul unei investiții imobiliare era de 100% după trei ani, respectiv dublarea prețului avea loc după circa 3 ani de zile. De asemenea, în Algarve, una dintre destinațiile favorite de vacanță ale Europei, se putea obține un profit din investiții imobiliare de 25%-30% într-un an de zile.*”, arătând ulterior că „*Aceste aspecte sunt reținute cu titlu de exemplu, nefiind probe în dosar și nestând la baza soluției curții.*”

Se constată totodată că nu se indică în cuprinsul motivării aceleiași decizii cazul de casare prevăzut de dispozițiile art.385⁹ din Codul de procedură penală anterior, avut în vedere de candidat, deși Ministerul Public a făcut referire prin motivele de recurs la incidența dispozițiilor art. 385⁹ pct. 18 Cod procedură penală anterior.

Pe de altă parte, candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Constituționale, în considerentele hotărârilor pronunțate fiind expuse

principii derivate din deciziile acestora, cu incidență asupra problemelor supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea, rezultă că în intervalul 2010 - 2014, candidatul a participat la ședințe de judecată aproape de media pe instanță, a soluționat cauzele, în medie, intervalul 0-6 luni și a redactat toate hotărârile care i-au revenit la motivat în termenul legal. Totodată, rezultă că în perioada supusă evaluării, acestea a fost desemnat de conducerea instanței să exercite diferite atribuții suplimentare activității de judecată.

Din datele furnizate a rezultat că începând cu anul 2014, candidatul a fost detașat în cadrul unei alte instituții, unde își desfășoară activitatea și în prezent, întocmind toate lucrările care i-au fost repartizate în termenele legale sau în mod operativ.

V. Punctaj total: 32 puncte

Data:

14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

Prof. univ. dr.

.....