

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 14 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 5 decizii pronunțate în apel, 3 sentințe pronunțate în primă instanță, 3 încheieri privind măsuri preventive pronunțate ca judecător de cameră preliminară.

De asemenea, din cele 30 hotărâri selectate în mod aleatoriu, un număr de 7 decizii pronunțate în apel, 16 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale, o hotărâre privitoare la procedura de cameră preliminară, 2 hotărâri prin care s-au soluționat sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii prin care s-au soluționat contestații în anulare, o hotărârea privind desființarea de înscrisuri ca judecător de cameră preliminară și o hotărâre având ca obiect contestație la executare.

Hotărârile depuse tratează o cazuistică variată și în cele mai multe cazuri complexă.

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în general, sunt redată pe scurt hotărârile ce fac obiectul căilor de atac. Au fost identificate și hotărâri în care candidatul a preluat părți din rechizitoriul prin care a fost sesizată prima instanță, enumerând toate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală (spre exemplu, Hotărârile nr. 4, 6 și 8 depuse de candidat), sau din hotărârea atacată (exemplu, hotărârile nr. 1, 2 și 9 depuse de candidat).

Candidatul dovedește o capacitate bună de analiză, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză, pe care îl evaluează coroborat. Totodată, realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepselor conform criteriilor instituite de lege, răspunzând totodată argumentat, tuturor apărărilor formulate de inculpați (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 3, 9 și 10 depuse de candidat, și nr. 5 și 10 selectate pe baza criteriilor obiective).

Deopotrivă, în toate celelalte cauze, candidatul analizează detaliat toate susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la actele dosarului și probele administrate, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți ori de parchet, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiect de critică.

Totodată, se observă că, în căile de atac (apeluri/contestații) prezintă succint criticile formulate și răspunde detaliat tuturor acestora.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 15 puncte

Motivare

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 6 și 10, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 5, 7, 10, 16, 18, 26 și 27, selectate pe baza criteriilor obiective).

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește cunoașterea la un nivel ridicat a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, tratând aceeași problemă de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 14 puncte

Motivare

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

S-au identificat însă și hotărâri în care candidatul face o motivare generală, fără referiri la situația concretă reținută în cauză, în special în cauzele în privitoare la măsuri preventive (spre exemplu, Hotărârile nr. 17, 19 și 28, selectate aleatoriu).

Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate frecvente trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea, rezultă că în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), candidatul a participat la ședințele de judecată într-un număr mai mare în anul 2014, iar din anul 2015 până în prezent numărul acestor fiind în scădere. Aceasta se datorează faptului că începând din anul 2014 candidatul a fost delegat în funcția de vicepreședinte al curții de apel din care face parte, iar din luna iulie 2015 a fost numită în funcția de vicepreședinte, exercitând în această perioadă și atribuțiile specifice funcției de conducere. Din luna ianuarie 2017 și până în prezent, candidatul a fost delegat în funcția de președinte al aceleiași curți de apel, exercitând cu precădere atribuțiile specifice acesteia. Acesta a soluționat și a redactat un număr de hotărâri apropiat de media pe instanță, iar numărul de zile cu care a fost depășit termenul de redactare este apropiat de media pe instanța din care face parte.

V. Punctaj total: 48 puncte

Data:

14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

Prof. univ. dr.

.....