

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curtea de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 3 hotărâri pronunțate în primă instanță, 5 decizii pronunțate în apel și 2 decizii pronunțate în recurs.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 9 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004, o decizie prin care s-a soluționat contestația în anulare, 2 hotărâri având ca obiect contestație la executare (fond și contestație) și o hotărâre privind reabilitarea (contestație).

Comisia constată că, în general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate, deși nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate, este una variată, astfel că pot fi identificate suficiente repere pentru o evaluare corespunzătoare.

În ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, în unele situații, candidatul prezintă în mod corespunzător problemele de drept deduse judecății, iar în cauzele ce au ca obiect căi de atac, criticile formulate de Ministerul Public și de părți și expune în sinteză considerentele instanțelor inferioare. De asemenea, candidatul surprinde elementele esențiale pentru cauză și răspunde tuturor criticilor formulate de titularii căilor de atac, însă într-un mod telegrafic, existând un dezechilibru între detalierea excesivă a hotărârii supusă controlului judiciar și modul succint, lapidar de argumentare a soluției adoptate.

Astfel, se constată că în multe situații candidatul adoptă un stil lapidar, caracterizat de lipsa expunerii situației de fapt ca rezultat al activității logico-juridice proprii, precum și de lipsa unei analize critice a probelor, a modului de coroborare a acestora și a concluziilor desprinse. Spre exemplu, candidatul arată că „În mod corect prima instanță a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului 6 pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 cod penal, pe baza materialului probator administrat în cauză: proces-verbal de constatare din; înregistrare alcotest; buletin de analiză toxicologică nr. 9/2016; declarațiile inculpatului 6 care, în fața primei instanțe, a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.” (Hotărârea nr.7) sau „ În mod corect prima instanță a stabilit situația de fapt și vinovățiile inculpaților 8, 7 și 9 pentru săvârșirea de către fiecare dintre ei a infracțiunilor prev. de art.2

al.1 din Legea nr.143/2000, art.4 al.1 din Legea nr.143/2000, precum și a infracțiunii prev. de art.16 al.1 din Legea nr.194/2011 de către ultimul dintre aceștia.” (Hotărârea nr.13). Situații similare se regăsesc și în Hotărârile nr.25, 26 selectate aleatoriu, dar și în Hotărârile nr. 6, 7, 8 depuse de candidat).

De asemenea, în cauzele având ca obiect măsuri preventive, nu este expusă baza factuală avută în vedere de candidat, iar probele sunt doar enumerate, urmate de o expunere extrem de sumară a argumentelor în sensul existenței unui pericol pentru ordinea publică, prin fraze generale, fără referiri la situația individuală a fiecăreia dintre persoanele supuse măsurii. Spre exemplu: „*Fapta reținută în sarcina inculpatului are un grad deosebit de ridicat de pericol social, care reiese din modalitatea și împrejurările în care a fost comisă, fiind de natură a crea un puternic impact negativ în rândul comunității. S-a produs în mod cert o stare de pericol pentru ordinea publică, iar menținerea măsurii arestării preventive reprezintă un instrument procesual pentru înlăturarea acesteia.*” (Hotărârea nr.20), sau „*O astfel de rețea de crimă organizată a creat în mod cert o stare de pericol pentru ordinea publică, fiind necesară luarea măsurii arestării preventive față de fiecare dintre cei patru inculpați contestatori pentru înlăturarea acesteia.*” (Hotărârile nr.28, 30).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 11 puncte

Motivare

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, fiind expuse într-o manieră clară și concisă considerentele pe care soluția se întemeiază, iar limbajul folosit este unul coerent și cursiv, reflectând cunoașterea și înțelegerea instituțiilor de drept.

Cu toate acestea, au fost identificate situații în care coerența în exprimare este afectată din cauza folosirii unor fraze generale sau ca efect al tendinței de a adopta un stil lapidar. Spre exemplu, se constată o lipsă a motivării în concret a împrejurărilor legate de faptă sau de conduita inculpatului care atrag o atenuare sau agravare a pedepsei și care stau la baza individualizării judiciare a pedepsei. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 7 se arată: „*Pedeapsa aplicată și modalitatea de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, fiind îndeplinite și condițiile menționate de art. 91 Cod penal.*” sau „*Prin urmare, ținând cont și de criteriile de individualizare stabilite de art. 74 Cod penal, Curtea apreciază că măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă de 4 luni este aptă să asigure atingerea scopului acestei sancțiuni.* (Hotărârea nr. 25) ori „*Hotărârea este netemeinică întrucât pedeapsa aplicată inculpatului este prea mare în raport cu criteriile de individualizare menționate de art.74 Cod penal. Este adevărat că inculpatul 6 nu este la primul impact cu legea penală, însă trebuie să se țină cont de gradul concret de pericol social al faptei, de împrejurările în care s-a comis, de urmările*

produse, precum și de atitudinea procesuală a inculpatului, de recunoaștere a infracțiunii..." (Hotărârea nr. 26). Un alt exemplu vizează argumentarea lapidară privind respingerea acțiunilor civile, candidatul rezumându-se să arate : „În concluzie, soluția de achitare bazată pe art.16 al.1 lit.c Noul Cod Procedură Penală (Legea 135/2010), în sensul că nu există probe că inculpatul a comis infracțiunea de ucidere din culpă, este una legală, iar acțiunile civile formulate de părțile civile 6.2 , 6.1 și Spitalul municipal ... sunt nefondate, nefiind întrunite condițiile răspunderii civile delictuale în raport cu persoana inculpatului 10 (Hotărârea nr.14).

În ceea ce privește dispozitivul hotărârilor însă, acesta este redactat întotdeauna într-o formă clară, concisă, aptă de punere în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare

În general, candidatul expune argumentele care stau la baza raționamentelor juridice într-un mod convingător, raportările la normele juridice incidente fiind corecte și corespunzătoare problemelor analizate în cauze. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei care să nu aibă legătură cu aspectele analizate .

Au fost identificate însă și situații în care argumentația prezentată de candidat a fost afectată din punct de vedere al clarității, ca efect al confuziei între unele instituții juridice. Spre exemplu, în cauzele având ca obiect punerea în executare a mandatelor europene de arestare, se observă că se dispune arestarea provizorie a persoanelor solicitate, în loc de arestarea în vederea predării, instituții diferite reglementate de art.102 și 104 alin.6 din Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală (Hotărârile nr.3, 6, 8, 12).

De asemenea, claritatea și logica argumentației este afectată în unele situații ca urmare a contradicțiilor dintre motivare și soluția dispusă sau ca urmare a lipsei oricărei mențiuni cu privire la solicitarea petentului. Astfel, în soluționarea unei contestații în anulare, candidatul nu menționează ce obiect avea decizia atacată și nici ce motive a invocat contestatoarea în susținerea căii extraordinare de atac, nici măcar prin indicarea temeiului de drept. Deși examinează tardivitatea contestației în anulare și constată că a fost depășit termenul prevăzut de lege, se menționează și că a mai fost respinsă o contestație în anulare identică declarată de contestatoare împotriva aceleiași hotărâri, iar în final se dispune respingerea căii de atac ca inadmisibilă, fără să poată fi determinat motivul avut în vedere de candidat (Hotărârea nr.2). În soluționarea unui apel împotriva unei sentințe prin care s-a dispus achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, deși se argumentează în sensul că inculpatul nu a încălcat niciuna din obligațiile legale care îi reveneau în calitate de conducător auto și că, în raport cu împrejurările concrete, nu putea evita producerea accidentului, se concluzionează că este legală soluția de achitare întemeiată pe dispozițiile art.16 alin.1 lit.c) din Codul de procedură penală, arătându-se că nu există probe că inculpatul nu a comis infracțiunea.(Hotărârea nr. 14).

În hotărârile supuse evaluării, nu au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului sau Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea, rezultă că în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), candidatul a participat la ședințe de judecată aproape de media pe instanță sau chiar depășind-o, a soluționat toate cauzele în intervalul 0-6 luni și a redactat toate hotărârile care i-au revenit la motivat în termenul legal. Totodată, rezultă că în perioada supusă evaluării, acestea a fost desemnat de conducerea instanței să exercite diferite atribuții suplimentare activității de judecată.

V. Punctaj total: 36 puncte

Data:

14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător

Prof. univ. dr.