

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1034**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către Curtea de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat: 8 puncte**

##### **Motivare**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 3 hotărâri pronunțate în primă instanță, 3 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în recurs, o hotărâre pronunțată în procedura de cameră preliminară, o hotărâre privind plângerea împotriva ordonanței procurorului, o hotărâre asupra măsurii preventive și un document privind activitatea acestuia.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 9 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 3 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii prin care s-au soluționat contestații în anulare, 2 hotărâri având ca obiect contestație la executare, 3 hotărâri pronunțate în procedura de cameră preliminară, 4 hotărâri privind plângerea contra ordonanței procurorului, o hotărâre având ca obiect contestația privind durata procesului și o încheiere privind anularea amenzii judiciare.

Se constată că, în general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate este una variată și se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate.

În ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, în general, candidatul abordează structurat problemele esențiale cauzei, expunând sintetic datele care rezultă din actul de sesizare a instanței, evitând repetarea elementelor prezentate. Sunt redate în sinteză motivele cererilor sau criticile formulate de părți ori de Ministerul Public și se răspunde argumentat acestora, fapt care determină parcurgerea hotărârilor cu ușurință (Hotărârile nr.1, 2, 11, 30 selectate aleatoriu și nr. 2, 5, 9 depuse de candidat).

De asemenea, în hotărârile pronunțate asupra măsurilor preventive, se constată expunerea argumentelor atât în ceea ce privește existența pericolului pentru ordinea publică, cât și analizarea caracterului proporțional și necesar al măsurii, cu trimiteri la jurisprudența CEDO (Hotărârile nr. 15, 17, 29).

Pe de altă parte, se observă o tendință a candidatului de a examina global situația și circumstanțele personale ale inculpaților vizați de măsurile preventive, folosind fraze generice și fără a analiza elementele individuale ale fiecăruia dintre aceștia (Hotărârea nr. 5 depusă de candidat și Hotărârea nr.28 selectată aleatoriu).



Cu toate acestea, se constată că în unele situații candidatul preia necenzurat considerente ale instanțelor care au pronunțat hotărârile atacate, inclusiv elemente legate de conținutul rechizitoriului și urmărirea penală, cu enumerarea probelor administrate, fapt care afectează parcurgerea hotărârii. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 4 având ca obiect contestație în anulare, candidatul redă conținutul hotărârilor pronunțate în cauză pe întinderea a 79 de pagini, pentru ca în final, după expunerea textelor legale incidente să se constate caracterul nefondat al căii de atac în câteva paragrafe. În Hotărârea nr.14 având ca obiect procedura de cameră preliminară, candidatul expune în cuprinsul a 12 pagini probele administrate în cursul urmăririi penale, fără să facă vreo analiză a acestora.

De asemenea, în unele situații, candidatul expune situația de fapt reținută prin rechizitoriu și datele circumscrise urmăririi penale, însă lipsește complet expunerea aspectelor reținute de prima instanță, sub aspectul situației de fapt sau a raționamentului care a condus la pronunțarea sentinței supusă apelului ( Hotărârile nr. 13, 27). În hotărârea nr. 21, nici în practica și nici în considerente nu sunt expuse motivele invocate în cererea de revizuire formulată, candidatul adoptând un stil lapidar și arătând: „*condamnatul II a solicitat revizuire hotărârii penale nr. S2 din 17.06.2016 a Curții de Apel ....., invocând descoperirea unor împrejurări noi pe care instanțele care l-au judecată nu le-a cunoscut, precum și împrejurarea că a nu a săvârșit fapta reținută în sarcina sa.*”, pentru ca argumentele expuse în sensul respingerii căii de atac să vizeze tocmai aceste motive: „*Or, în speță, susținerile revizuentului nu se circumscriu cazurilor expres și limitativ prevăzute în textul de lege invocat, dat fiind că în realitate ceea ce se solicită este modificarea soluției ceea ce excede competențelor Curții, în raport de existența autorității de lucru judecat.*”

Stilul lapidar este regăsit și în cazul Hotărârii nr.25, unde se constată lipsa expunerii situației de fapt și analiza ansamblului probator ca urmare a activității logico-juridice proprii judecătorului, candidatul, după expunerea situației de fapt arătată în actul de sesizare și cea reținută de prima instanță, menționând: „*Instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică, dar și vinovăția inculpatului, în raport de acuzațiile care i se aduc prin actul de inculpare.*”

Se poate concluziona că în unele situații, candidatul abordează în mod structurat problemele esențiale cauzei și realizează o analiză corespunzătoare a aspectelor de fapt și de drept, în timp ce în alte cazuri, adoptă un stil lapidar, marcat de lipsa expunerii situației de fapt și analiza proprie a ansamblului probator.

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat: 10 puncte**

### **Motivare**

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, fiind expuse într-o manieră clară și concisă considerentele pe care soluția



se întemeiază, iar limbajul folosit este unul coerent și cursiv, reflectând cunoașterea și înțelegerea instituțiilor de drept.

Cu toate acestea, au fost identificate situații în care coerența în exprimare este afectată din cauza folosirii unor fraze standardizate sau ca efect al tendinței de a adopta un stil lapidar. Spre exemplu, se constată o lipsă a motivării în concret a împrejurărilor legate de faptă sau a de conduita inculpatului care atrag o atenuare sau agravare a pedepsei și care stau la baza individualizării judiciare a pedepsei, fiind folosită o frază generală care se regăsește în cuprinsul mai multor hotărâri: „Cât privește individualizarea judiciară a pedepsei, instanța de fond a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunii elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptei, atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale și implicit datele sale personale, respectiv persistența infracțională în același gen de fapte), aplicând în speță, o sancțiune temeinică în raport cu criteriile legale.”(Hotărârile nr. 13, 16, 25, 26, 27).

De asemenea, în unele cazuri coerența în exprimare este afectată de folosirea unor termeni eronați, fapt care determină dificultăți în urmărirea raționamentului avut în vedere de candidat. Spre exemplu, în Hotărârea nr.24, candidatul arată că „Invocarea excepție o dată cu calea de atac formulată în cauză (cale de atac care, la acest moment nu poate fi analizată decât în raport de exigențele art. 341 alin. 8 Cod proc pen.) nu poate suplini imperiosul legii, câtă vreme camera preliminară este nu numai o fază diferită de cea a judecății, dar este și nepublică.”.

În ceea ce privește dispozitivul hotărârilor însă, acesta este redactat întotdeauna într-o formă clară, concisă, aptă de punere în executare.

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat: 9 puncte**

#### **Motivare**

În general, candidatul expune argumentele care stau la baza raționamentelor juridice într-un mod convingător, raportările la normele juridice incidente fiind corecte și corespunzătoare problemelor analizate în cauze. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei care să nu aibă legătură cu aspectele analizate.

Au fost identificate însă și situații în care claritatea și logica argumentației este afectată ca urmare a unor contradicții în cuprinsul hotărârilor evaluate. Astfel, în Hotărârea nr.6 având ca obiect contestație privind durata procesului, deși se reține că cererea a fost formulată de petentul C, ca urmare a nerespectării termenelor legale s-a dispus restituirea administrativă a contestației, însă către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel. De asemenea, în Hotărârea nr.23, deși se consemnează că revizuentul a invocat în susținerea cererii sale dispozițiile art.453 alin.(1) lit. f) Cod procedură penală, cu referire la Decizia Curții Constituționale nr.51/2016, în motivare candidatul arată: „*Circumstanțele care au legatura cu cazul, existaseră în cursul*

*procesului si nu fusesera dezvaluite judecatorului, devenind cunoscute numai dupa terminarea procesului, sunt "nou descoperite", in timp ce circumstantele care privesc cazul, dar au luat nastere dupa proces, sunt "noi".* ", pentru ca ulterior să respingă apelul declarat întrucât în cauză nu fusese invocată excepția de neconstituționalitate care a condus la pronunțarea deciziei menționate.

De asemenea, se constată că în cazul unor hotărâri asupra măsurilor preventive expune o motivare în termeni generali, fără referiri la situația de fapt și elementele din dosar sau omite să examineze apărările inculpatului, cu motivarea că excedează obiectului cauzei (Hotărârile nr.7, 17). Spre exemplu, în Hotărârea nr.17, candidatul arată că „Din acest punct de vedere, în vederea realizării scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 C. proc.pen. se impune privarea de libertate a inculpatului, existând *pericolul sustragerii de la judecarea cauzei*, gravitatea pedepselor prevăzute de legiuitor pentru faptele pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale reprezentând la acest moment și în lumina celor deja arătate în paragrafele anterioare un argument în acest sens și justificând luarea măsurii în discuție pentru un interval de timp *rezonabil* (cerință satisfăcută în cauză).”, iar ca urmare a apărărilor formulate de inculpat în sensul incidenței deciziei Curții Constituționale nr.51/2016 privind nulitatea unor mijloace de probă care susțineau acuzarea, arată că „Cât privește susținerea apărării referitoare la incidența dispozițiilor Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale, judecătorul constată că aceasta excede competenței judecatorului la acest moment procesual, putând fi valorificată pe calea unor cereri întemeiate pe dispozițiile art. 345 Cod proc.pen.”.

Pe de altă parte, candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale, în considerentele hotărârilor pronunțate fiind expuse principii derivate din deciziile acestora, cu incidență asupra problemelor supuse analizei (Hotărârile nr.7, 14, 28, 29).

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat: 5 puncte**

##### **Motivare**

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea, rezultă că în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), candidatul a participat la ședințe de judecată aproape de media pe instanță, a soluționat toate cauzele în intervalul 0-6 luni și a redactat toate hotărârile care i-au revenit la motivat în termenul legal. Totodată, rezultă că în perioada supusă evaluării, acestea a fost desemnat de conducerea instanței să exercite diferite atribuții suplimentare activității de judecată.

**V. Punctaj total: 32 puncte**

**Data:**

**14.10.2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător**

.....

**Judecător**

.....

**Prof. univ. dr.**

.....