

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1010**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1010

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1010** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Aspectul reținut de Comisia de evaluare în privința existenței unor dificultăți în evaluarea deplină a capacității de analiză și sinteză a candidatului, justificat pe lipsa participării acestuia la soluționarea unor cauze în fond, nu poate fi avut în vedere la acordarea punctajului la acest criteriu.

Totuși, deficiențele reținute se confirmă și justifică reducerea punctajului, fiind regăsite preluări ample, neprelucrate, ale susținerilor părților și folosirea unor exprimări specifice stadiului procesual anterior, în timp ce motivarea propriu-zisă a deciziei pronunțate în calea de atac este foarte restrânsă, disproporționată față de partea expozitivă a hotărârii (spre ex., hot. nr. 7, 8, 24, 27, 29, 30).

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

b) Coerență în exprimare

În contextul analizării hotărârilor candidatului, se impune reaprecierea punctajului acordat pentru acest criteriu, constatându-se că lucrările identificate cu deficiențe de redactare nu sunt majoritare, iar erorile de dactilografiere și de acuratețe juridică nu afectează în mod semnificativ coerența în exprimare.

Cât privește referirea Comisiei de evaluare la tipul de cauze soluționate, este de menționat că, într-adevăr, absența oricăror lucrări în materia contenciosului administrativ și fiscal nu permite evaluarea din perspectiva terminologiei specifice domeniului aferent secției pentru care candidează.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de **10,5 puncte**.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Criticile formulate sunt întemeiate, pentru că raportul de evaluare cuprinde aprecieri pozitive, care nu sunt în măsură să justifice depunctarea la acest criteriu. Hotărârile analizate sunt redactate într-o manieră clară și logică, iar contrar celor reținute în raport, în cuprinsul lor au fost identificate și trimiteri făcute la jurisprudența CJUE și CEDO (spre ex., hot. 2, 12 și 23, selectate de comisie, precum și hot.3, 5, 7, 8, selectate de candidat).

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de **13 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Depășirea termenului de motivare se justifică în contextul exercitării funcției de conducere și a altor atribuții în cadrul instanței, în condițiile în care candidatul a continuat să participe la ședințele de judecată, în trei dintre cei cinci ani supuși evaluării situându-se peste media secției la numărul de cauze soluționate și numărul hotărârilor redactate, iar întârzierile privind termenul de redactare au o durată care se încadrează în media secției.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de **5 puncte**.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 38,5 puncte.

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**