

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1009**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ICCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1009

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1009** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Prin contestația formulată, candidatul nu formulează critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză și nu combate deficiențele reținute punctual de Comisia de evaluare, menționând doar că „s-a acordat atenție analizării cauzelor cu privire la obiectul cererilor și a susținerilor părților, expunerea situației de fapt reținută pe baza probelor administrate, a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția”.

Or, potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Regulament, contestația trebuie să cuprindă argumentele pentru care candidatul critică punctajul acordat, pe criterii de notare.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

b) Coerență în exprimare

Candidatul critică punctajul acordat din perspectiva trimiterilor pe care Comisia de evaluare le-a făcut la deficiențele constatate pentru criteriul a)- capacitate de analiză și sinteză, menționând că nu sunt indicate în concret considerentele pentru care a fost scăzut punctajul. Comisia de soluționare a contestațiilor reține că deficiențele constatate la punctul a) pot afecta calitatea hotărârilor și din perspectiva criteriului privind coerența în exprimare. Din verificarea hotărârilor analizate, se constată că, de regulă, acestea conțin redarea in extenso a demersurilor părților și a hotărârilor pronunțate în fazele procesuale anterioare, cu preluarea unor enunțuri insuficient elaborate, fragmentate, fără adaptarea corespunzătoare a timpurilor verbale utilizate în expunere (spre ex., hotărârile nr. 10, 22) și fără prelucrarea lor în contextul rolului argumentativ.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

În ansamblul criticilor formulate prin contestație, apreciem că se impune reconsiderarea punctajului acordat la acest criteriu, pentru că deficiențele constatate de Comisia de evaluare nu se verifică decât parțial.

Astfel, aspectele referitoare la insuficiența sau lipsa totală de temei de drept care să justifice soluția pronunțată se regăsesc în câteva hotărâri din cele supuse evaluării (hotărârile 8,10 și 13), însă acestea sunt cazuri izolate, fără a constitui o constantă a hotărârilor analizate.

În referire la lipsa din cuprinsul dispozitivului a duratei măsurii suspendării executării actului administrativ, se reține că această deficiență afectează claritatea măsurilor dispuse în cauză, nefiind suficientă corelarea cu argumentele expuse în considerente (hot.21).

În consecință, punctajul final este de **12 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu se contestă.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 36,5 puncte

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**