

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1002**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1002

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1002** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul își fundamentează argumentația privind disproporția dintre motivarea propriu-zisă și restul hotărârii pe susținerea că, în anumite litigii, precum cele fiscale sau cele privind Curtea de Conturi, transcrierea fidelă a constatărilor autorității de audit, respectiv a constatărilor organelor fiscale, permite clarificarea dificultăților de ordin terminologic.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că, potrivit cerințelor din Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, este necesară prezentarea sintetică a cererilor părților, cu identificarea obiectului acestora, a motivării în fapt și în drept, urmând însă a fi depunctată o preluare *ad litteram* a conținutului integral al cererii de chemare în judecată și al celorlalte acte procesuale.

În referire la argumentele privind cerința motivării condiției existenței unui caz bine justificat, în cererile având ca obiect suspendarea executării actului administrativ, se confirmă aspectele reținute de Comisia de evaluare, care a identificat corect, în hotărârile 4 și 13, lipsa motivării acestei condiții, aspect de natură a conduce la păstrarea punctajului acordat la acest criteriu.

Prin urmare, se menține punctajul inițial.

b) Coerență în exprimare

În contestația depusă, cu privire la acest criteriu, candidatul consideră că o hotărâre judecătorească nu trebuie să conțină „termeni exclus juridici”, importantă fiind redactarea în termeni inteligibili. Or, Ghidul privind evaluarea activității profesionale a magistraților reclamă folosirea unui limbaj juridic uzual și, în egală măsură, a unor termeni accesibili justițiabililor cu un nivel mediu de cultură și de educație, aspecte care se regăsesc în lucrările candidatului.

Analiza hotărârilor indicate de comisia de evaluare confirmă deficiențe de ordin redacțional, fără un caracter preponderent, iar unele dintre noțiunile folosite (spre ex., „superfluă”), sunt întâlnite în exprimări juridice, astfel că sunt întemeiate susținerile din contestație.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de **11,5 puncte**.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

În contestația depusă, candidatul susține că, deși maniera de redactare este clară și logică, depunctarea provine din insuficienta menționare a jurisprudenței CJUE și CEDO, deși nici Comisia de evaluare nu a arătat care sunt acele hotărâri care ar fi necesitat indicarea unor repere jurisprudențiale ale acestor instanțe.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, într-adevăr, nu toate cauzele comportă referiri jurisprudențiale ale instanțelor supranaționale, iar depunctarea candidatului pentru aceste motive, în lipsa indicării unor situații în care trimiterile ar fi fost necesare, nu se impune.

Cât privește deficiența constând în omisiunea indicării instanței la care se depune recursul, aceasta este de natură a afecta conținutul unei hotărâri judecătorești, din perspectiva clarității și logicii, însă, dat fiind faptul că doar în cuprinsul unei singure hotărâri s-a identificat acest lucru, se consideră a fi excesiv depunctat candidatul.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de **11,5 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Față de nerespectarea, în perioada analizată, a termenelor de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, diminuarea punctajului este justificată.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 37,5 puncte

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**