

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1000**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1000

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1000** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Legat de critica potrivit căreia este o vădită disproporție cantitativă între motivarea soluției și partea expozitivă a considerentelor, prin contestația formulată, candidatul consideră, pe de-o parte, că „nu demonstrează consecvență în utilizarea unei astfel de tehnici de redactare”, numărul de hotărâri enumerate nefiind relevant, iar pe de altă parte, că în unele spețe, această modalitate de expunere ajută la înțelegerea raționamentului logico-juridic, în acord cu structura hotărârilor judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că numărul de hotărâri cu deficiențe sub aspectul menționat este relevant, existând și altele în aceeași situație (spre ex. hotărârea 2) iar argumentul candidatului privitor la o mai bună înțelegere a raționamentului logico-juridic, în situația prezentării nesistematizate a susținerilor părților, nu se justifică, o sinteză a cererii de chemare în judecată și a întâmpinării fiind necesară, în raport cu exigențele avute în vedere în Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

b) Coerență în exprimare

Spre deosebire de raportul comisiei de evaluare, care indică punctual o serie de hotărâri a căror coerență în exprimare este afectată sub diferite aspecte, candidatul formulează unele obiecții cu caracter general, apreciind greșelile de exprimare ori de punctuație ca putând fi considerate accidentale, fără să „poată da specificul calității activității unui judecător de curte de apel.” Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că este necesară existența unei

preocupări constante a magistraților pentru a înlătura eventualele greșeli de redactare și pentru a identifica cele mai potrivite formulări pentru o exprimare cât mai coerentă a argumentației expuse.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Critica formulată de candidat în contestație, privitoare la exemplificarea unor deficiențe regăsite doar într-o singură hotărâre selectată de comisia de evaluare, este întemeiată, întrucât acestea pot fi considerate accidentale și pot fi îndreptate pe calea unei cereri de îndreptare eroare materială sau de completare a hotărârii, depunerea fiind excesivă.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de **13 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Aspectele relevate în contestație nu conduc la o reapreciere a punctajului acordat la acest criteriu. Aceasta deoarece, chiar în condițiile existenței unui volum mai mare de activitate decât al celorlalți colegi, în ceea ce privește numărul cauzelor la judecata cărora a participat, numărul ședințelor de judecată și numărul hotărârilor motivate, nu poate fi justificată întârzierea repetată și consistentă în redactarea hotărârilor judecătorești. Se reține, în acest context, că media pe secție de hotărâri neredactate la termen este mult mai mică decât cea înregistrată de candidat, iar celelalte repere statistice, referitoare la numărul de cauze soluționate și numărul de hotărâri motivate, sunt apropiate din punct de vedere valoric între candidat și ceilalți membri ai secției.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 36,5 puncte

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**