

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1019

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1019** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Deficiențele reținute de Comisia de evaluare se confirmă în ceea ce privește disproporția vădită între partea expozitivă și motivarea propriu-zisă în hotărârile nr. 12 (în total 8 pagini, din care o pagină motivarea), 14 (în total 8 pagini, din care mai puțin de o pagină motivarea) și 26 (în total 14 pagini, din care o pagină motivarea).

În același timp, conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, hotărârile judecătorești trebuie să conțină expunerea poziției procesuale a pârâtului/intimatului, prin prezentarea conținutului întâmpinării, respectiv a apărărilor formulate sau a excepțiilor invocate. În lipsa acestor mențiuni nu se poate verifica dacă apărările au beneficiat de o examinare efectivă.

Dintre hotărârile în privința cărora candidatul a formulat critici, numai hotărârea nr. 4 (sentință pronunțată în primă instanță) conține o sinteză a apărărilor formulate prin întâmpinare, expunere care lipsește din toate celelalte hotărâri indicate în raportul de evaluare. Aceeași deficiență caracterizează și hotărârea nr. 2, selectată de candidat.

Referitor la analiza sumară a argumentelor părților în motivarea hotărârilor care au ca obiect suspendarea executării unui act administrativ, contrar susținerilor candidatului, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că hotărârea nr. 10 este o decizie de recurs pronunțată într-o cauză cu acest obiect, al cărei conținut prezintă deficiența reținută în raportul de evaluare.

În schimb, hotărârea nr. 22 nu prezintă un caracter excesiv de sumar al motivării, conținând un examen real și serios al condițiilor prevăzute în art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Împrejurarea că în raportul de evaluare nu sunt menționate hotărâri dintre cele selectate de candidat nu poate fi interpretată în sensul că acestea nu ar fi fost în mod real avute în vedere, pentru că, de regulă (mai puțin la criteriul c), Comisia de evaluare a indicat în mod expres hotărârile în care a identificat aspecte care au atras depunerea, iar nu hotărârile care au fost apreciate în sens pozitiv.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

b) Coerență în exprimare

Motivarea punctajului acordat în raportul de evaluare conține în cea mai mare parte aprecieri favorabile, fiind menționate: coerența vizibilă în exprimare, coroborarea adecvată și constantă a argumentelor expuse de părți cu probele administrate, posibilitatea decelării cu ușurință a raționamentului juridic. Singurul aspect care a atras depunerea a constat în folosirea unor exprimări considerate de Comisia de evaluare mai puțin riguroase, precum: „În aceste condiții, este lesne de observat faptul că...” și „primul judecător”.

Comisia de contestații consideră că expresiile citate nu pot fi considerate inadecvate, ci se circumscriu aspectelor punctate în Ghidul de evaluare ca fiind conforme criteriilor de notare; chiar acceptând existența unor standarde diferite, generate de inerente variabile subiective, utilizarea termenilor respectivi nu ar putea justifica o scădere a punctajului cu 4,5 puncte.

În consecință, punctajul acordat pentru acest criteriu va fi de **14 puncte**.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Criticile formulate sunt întemeiate, pentru că raportul de evaluare cuprinde doar aprecieri pozitive, iar neidentificarea unor ipoteze de aplicare a jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului nu a fost menționată ca o consecință a modului în care candidatul a abordat spețele, astfel încât să fie calificată ca o deficiență aptă să atragă depunerea.

În consecință, reevaluând fiecare dintre lucrările depuse și reținând că deficiențele reținute la punctul a) se reflectă și asupra clarității argumentației, se impune reaprecierea punctajului la acest criteriu, punctajul final fiind de **13 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu se contestă.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 42 puncte.

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**