

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și  
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1031**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1031**

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1031** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

**Criterii de evaluare și punctajele acordate**

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

Aspectul reținut de Comisia de evaluare în privința existenței unor dificultăți în evaluarea deplină a capacității de analiză și sinteză a candidatului, justificat pe lipsa participării acestuia la soluționarea unor cauze în fond, nu poate constitui un reper pentru depunctarea la acest criteriu.

Totuși, deficiențele constatate cu privire la disproporțiile dintre partea expozitivă și motivarea propriu-zisă, lipsa expunerii sintetizate a apărărilor părților, precum și preluările nefiltrate ale susținerilor părților, cu folosirea, pe alocuri, a formei de adresare la persoana I, se regăsesc în cuprinsul hotărârilor exemplificate de comisie.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 19, disproporția provenind din sintetizarea excesivă a motivării nu permite o aprofundare a raționamentului juridic, iar considerentele sunt preponderent factuale, fără a fi integrate corespunzător în întregul context al cauzei.

În consecință, punctajul acordat este de **11 puncte**.

**b) Coerență în exprimare**

Depunctarea candidatului la acest criteriu pare a fi excesivă, în condițiile în care deficiențele reținute de Comisia de evaluare nu afectează un număr mare de hotărâri, iar limbajul utilizat este unul care respectă rigorile impuse prin Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților.

În consecință, punctajul acordat este de **11 puncte**.

**c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

În pofida faptului că motivarea Comisiei pentru acordarea acestui punctaj nu identifică deficiențe, se constată o depunere a candidatului, care nu poate fi reflectată în niciunul dintre aspectele reținute în cuprinsul raportului de evaluare.

În consecință, reevaluând fiecare dintre lucrările depuse și reținând că deficiențele reținute la punctul a) se reflectă și asupra clarității argumentației, se impune reaprecierea punctajului la acest criteriu, punctajul final fiind de **13 puncte**.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Nu se contestă.

**Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 39 puncte.**

**Data: 25.10.2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la  
evaluare pentru Secția contencios  
administrativ și fiscal**