

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1022**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1022

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1022** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Regulament, contestația trebuie să cuprindă argumentele pentru care candidatul critică punctajul acordat, pe criterii de notare.

Candidatul a optat pentru un format tabelar în care a prezentat, pentru fiecare dintre hotărârile vizate de criticile formulate, mențiunile cuprinse în raportul de evaluare și motivele de contestație.

Verificând conținutul hotărârilor supuse evaluării, în numerotarea avută în vedere în procedura de evaluare, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că niciunul dintre aspectele contestate nu se confirmă, punctajul inițial fiind corect stabilit în raport cu deficiențele reținute: menționarea, într-un număr mare de hotărâri, a depunerii întâmpinării, fără a fi fost expuse și apărările formulate în cuprinsul acesteia; disproporția între expunerea circumstanțelor cauzei și motivarea propriu-zisă; preluarea neprelucrată a susținerilor părților, cu menținerea expunerii la persoana I, așa cum apărea în cererile depuse la dosar.

Împrejurarea că în raportul de evaluare nu sunt menționate hotărâri dintre cele selectate de candidat nu poate fi interpretată în sensul că acestea nu ar fi fost în mod real avute în vedere, pentru că, de regulă, Comisia de evaluare a indicat în mod expres hotărârile în care a identificat aspecte care au atras depunerea.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

b) Coerență în exprimare

Contrar susținerilor candidatului, preluarea necritică a susținerilor părților, inclusiv a formulărilor incorecte gramatical, fără o minimă intervenție a redactorului, se reflectă asupra calității hotărârilor din punctul de vedere al coerenței în exprimare.

Hotărârea nr. 16 este o decizie de recurs în care se regăsește, la pagina 2, expresia citată în raportul de evaluare.

Lipsa diacriticelor și erorile de scriere sunt deficiențe care, de asemenea, afectează calitatea în ansamblu a hotărârilor, judecătorul redactor având obligația de a efectua corecturile necesare.

Conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, există obligația de sinteză și sistematizare a argumentelor, fiind considerată deficiență preluarea întocmai a expunerii motivelor de fapt și de drept din cererile părților,

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Nu poate fi reținută dubla depunere invocată de candidat, pentru că deficiențele privind coerența în exprimare și capacitatea de analiză și sinteză afectează claritatea argumentației, făcând mai dificilă parcurgerea hotărârilor și înțelegerea raționamentului propriu al judecătorului.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În motivarea contestației, candidatul a arătat că întârzierile în redactarea hotărârilor înregistrate în anii 2014 și 2015 este o consecință a numărului mare de ședințe la care a participat ca urmare a planificării de permanență. Aceste susțineri se confirmă în mare parte, pentru că, deși în anul 2014 candidatul a participat la 103 ședințe de judecată, sub media secției, care a fost de 118, se situează peste media secției la numărul de cauze la care a participat (1587/1241), numărul de cauze soluționate (1072/897) și numărul de hotărâri motivate (387/332). Pentru anul 2015, activitatea candidatului a fost situată ușor sub media secției la nr. de hotărâri motivate (179/184), dar a fost peste media secției la toți ceilalți parametri cantitativi.

În acest context, Comisia de contestații apreciază că depunerea operată în raportul de evaluare este excesivă, urmând ca punctajul acordat să fie majorat.

În consecință, punctajul la acest criteriu este de **4 puncte**.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 35,5 puncte.

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**