

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1004**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1004

Candidatul cu număr de cod 1004 a formulat contestație cu privire la două dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitatea de analiză și sinteză și b) coerența în exprimare.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1004 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul a susținut, în ceea ce privește acest criteriu, că nu ar fi justificată depunctarea sa pentru modalitatea de expunere, respectiv aproape integrală, a hotărârii primei instanțe și a motivelor formulate în căile de atac, deoarece nu se poate reține că aceasta ar îngreuna înțelegerea raționamentului logico-juridic avut în vedere la pronunțarea hotărârii în calea de atac.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că aspectele semnalate de către candidat nu contrazic constatările din raportul de evaluare, ci doar justifică opțiunea sa în stilul de redactare a hotărârii. Contrar susținerilor candidatului, sintetizarea considerentelor hotărârii atacate și/sau a motivelor expuse în căile de atac poate fi făcută și fără a se interveni asupra raționamentului logico-juridic al hotărârii primei instanțe sau cel relevant de părți în motivele expuse în căile de atac. De asemenea, expunerea pe larg sau în integralitate a hotărârii atacate și a motivelor din căile de atac este de natură să îngreuneze lecturarea hotărârii cu consecințe directe asupra înțelegerii raționamentului logico-juridic avut în vedere de instanța de control judiciar.

Cât privește invocarea de către candidat a HCSM nr.1179/2015 de aprobare a Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, Comisia subliniază faptul că scopul evaluării hotărârilor judecătorești redactate de candidați în procedura de organizare a concursului de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție este diferit de obiectivele evaluării curente a magistraților potrivit art.39 alin.(1) din Legea nr.303/2004 și impune exigențe suplimentare.

Nu poate fi reținut nici gradul de încărcare a judecătorului redactor cu atribuții de conducere a activității manageriale a instanței, deoarece criteriul de evaluare privind capacitatea de analiză și sinteză este unul obiectiv, câtă vreme exigențele privind redactarea hotărârilor judecătorești trebuie să fie aceleași, independent de funcția de execuție sau de conducere pe care o ocupă judecătorul redactor. Pe de altă parte, din datele statistice rezultă o degrevare corespunzătoare a candidatului de activitatea de judecată, raportat la media pe instanță. Sub acest aspect, mai trebuie reținut și faptul că, gradul de încărcătură al judecătorului redactor cu alte atribuții suplimentare activității de judecată, este apreciat și punctat în cadrul altui criteriu de evaluare, criteriu la care candidatul a obținut punctajul maxim.

Pentru aceste considerente, se va menține punctajul acordat candidatului pentru acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Cu privire la criteriul coerență în exprimare, candidatul a contestat concluziile Comisiei de evaluare, apreciind nejustificată depunctarea sa pe baza aspectelor deja reținute în cadrul analizei criteriului vizând capacitatea de analiză și sinteză.

Contrar celor susținute de contestator, Comisia de contestații constată că reproducerea aproape integrală și necenzurată a hotărârii primei instanțe sau a motivelor din căile de atac, reținută și la criteriul anterior, afectează deopotrivă și coerența în exprimare a lucrărilor analizate întrucât, în acest mod, în cuprinsul aceleiași hotărâri ajung să se regăsească stiluri juridice diferite.

Este de necontestat că acest criteriu de evaluare se referă la abilitățile de expunere coerentă și într-un vocabular ușor de înțeles a cadrului procesual, a obiectului dedus judecății și a devoluțiunii cauzei până la sesizarea instanței de control judiciar, doar că, așa cum în mod corect a sesizat și Comisia de evaluare, în partea din hotărâre care reproduce necenzurat hotărârea primei instanțe sau motivele din căile de atac, exprimarea nu aparține judecătorului redactor, iar față de lipsa de contribuție din partea acestuia depunctarea este corectă.

În consecință, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare și pentru acest criteriu.

Data: 25.10.2018

Comisia de soluționare a
contestațiilor la evaluare pentru
Secția a II-a Civilă /