

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
organizat în perioada iunie-noiembrie 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL
CU NUMĂR DE COD 1034**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1034

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1034 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază nefondate criticile formulate de candidat cu privire la punctajul acordat pentru criteriul capacitate de analiză și sinteză.

Astfel, Comisia de evaluare nu a avut în vedere exclusiv „stilul lapidar, sancționat drastic” prin comparație cu alți candidați, așa cum susține candidatul 1034, ci și alte aspecte, reieșite din analiza hotărârilor judecătorești. S-a reținut o tendință a candidatului de a examina global situația și circumstanțele personale ale inculpaților vizați de măsuri preventive, folosind fraze generice și fără a analiza elementele individuale ale fiecăruia dintre aceștia.

Apoi, că, în unele situații, candidatul a preluat necenzurat considerente ale instanțelor care au pronunțat hotărârile atacate, inclusiv elemente legate de conținutul rechizitoriului și urmărirea penală, cu enumerarea probelor administrate, fapt care afectează parcurgerea hotărârii. În alte situații a expus situația de fapt reținută prin rechizitoriu și datele urmăririi penale, însă lipsește expunerea aspectelor reținute de prima instanță sub aspectul situației de fapt sau a raționamentului care a condus la pronunțarea sentinței supusă apelului.

Aspectele cuprinse în raportul de evaluare sunt corecte, au corespondent în lucrările candidatului și justifică punctajul acordat pentru criteriul capacitate de analiză și sinteză.

Comisia de soluționare a contestațiilor observă, în plus că, în cuprinsul hotărârilor pronunțate (exemplu: sentințele penale 7 și 8), candidatul expune măsurile dispuse la toate termenele de judecată din cauză (exemplu: la termenul din data de 28.04.2014 s-a dat citire actului de sesizare, a fost audiată inculpata C.A; la termenul din data de 26.05.2014 au fost audiați martorii....; la termenul din 5.06.2014 a fost audiat martorul M.T.; la termenul din 30.04.2011 s-a constatat imposibilitatea constituirii completului de judecată conform principiului continuității; în data de 21.05.2009 s-a constatat viciu de procedură cu partea civilă, care și-a schimbat numele prin căsătorie din E.F. în G.F.; la termenul din 12.08.2009, cei doi inculpați au recuzat judecătorul fondului; la termenul din 7.10.2010 a fost audiat inculpatul B...., ș.a.

Apoi, sunt redate integral declarațiile martorilor pe pagini întregi (fil.12-15 din sentința penală nr.7), fără a se realiza o sinteză acestora, după cum expune interceptările convorbirilor telefonice ale părților (fil.17-18 din sentința penală nr.7).

În plus, se reia integral în cuprinsul hotărârii motivarea încheierii de cameră preliminară (exemplu: sentința penală nr.7).

Toate acestea, în lipsa unei sinteze, afectează cursivitatea expunerii în detrimentul analizei proprii a ansamblului probator.

Aceeași situație se regăsește și în cazul altor lucrări –sentința penală nr.3, în cuprinsul căreia se expune integral mijloacele de probă ale parchetului –pe 16 pagini, se reia motivarea încheierii camerei preliminare (pag.20-25), se expun măsurile realizate la toate termenele de judecată, se redau interceptări ale convorbirilor telefonice ale inculpaților (fil.34-37) pe pagini întregi (pag.40, 41, 42, 43, 45, 54-55);

De asemenea, în încheierea camerei preliminare X14, se preia integral din rechizitoriu mijloacele de probă, fiind expuse pe 12 pagini (din 23 de pagini câte are încheierea).

În cuprinsul încheierilor (X7 și X17) prin care au fost respinse contestațiile inculpaților împotriva măsurii arestării preventive/sau a menținerii arestării preventive în camera preliminară, nu se menționează în schimb vreo descriere a faptelor inculpaților pentru care s-a dispus arestarea preventivă a acestora, iar cele două încheieri sunt aproape identice în conținut, după cum se poate observa din compararea celor două încheieri.

Prin urmare, în lipsa unei sinteze a aspectelor menționate este afectată cursivitatea expunerii în detrimentul analizei proprii a ansamblului probelor, după cum corect a reținut și comisia de evaluare, astfel că nu se impune modificarea punctajului acordat.

2.Criticile formulate cu privire la punctajul acordat pentru criteriul coerență în exprimare, sunt neîntemeiate.

Comisia de evaluare a acordat candidatului punctajul corect, iar în acest sens, s-a avut în vedere că în unele situații s-a identificat o lipsă a motivării în concret a împrejurărilor legate de faptă sau de conduita inculpatului, fiind folosită o frază generală care se regăsește în cuprinsul mai multor hotărâri.

De asemenea, în alte cazuri au fost folosiți termeni eronați (exemplu: imperiosul legii).

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, în plus, că, spre exemplu încheierile de cameră preliminară (X14 și X3), prin care s-au respins cererile și excepțiile inculpaților deși în cauze diferite, cu inculpați cu apărări diferite, cuprind fraze identice. Astfel, se menționează „totodată acest act al procurorului nu cuprinde aspecte de neregularitate care să impună remedierea acestora de către procuror. Din această perspectivă, aserțiunile formulate de către inculpați cu privire la caracterul imprecis și confuz al rechizitoriului din perspectiva descrierii faptelor și al localizării acestora în timp, descrierea lacunară a acuzațiilor, nedescrierea în cuprinsul rechizitoriului a infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, a modalităților de comitere a acestora, neindicarea situației personale a fiecărui inculpat și a anumitor circumstanțe.....urmează a fi respinse, în raport de exigențele stabilite de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea din 11.11.2014 în dosarul nr.2820/1/2014 potrivit cărora....Mai mult decât atât, este apanajul instanței investită cu judecarea pe fond a cauzei de a stabili dacă faptele descrise se circumscriu unor infracțiuni așa cum legiuitorul le-a descris în norma de incriminare și dacă între acestea și probele administrate există o corespondență aptă de a stabili vinovăția.”

Această standardizare a motivării justifică punctajul acordat întrucât reflectă tendința candidatului de a adopta o exprimare facilă prin copierea celei precedente.

3.Punctajul acordat candidatului pentru criteriul argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii este justificat de identificarea unor situații expuse în cuprinsul raportului de evaluare în care au fost constatate unele deficiențe.

Data:

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția

Handwriting practice lines featuring various symbols and characters. The first line includes a large 'A' and a checkmark. The second line includes a checkmark and a large 'A'. The third line includes a checkmark and a large 'A'. The fourth line includes a checkmark and a large 'A'. The fifth line includes a checkmark and a large 'A'. The sixth line includes a checkmark and a large 'A'. The seventh line includes a checkmark and a large 'A'. The eighth line includes a checkmark and a large 'A'. The ninth line includes a checkmark and a large 'A'. The tenth line includes a checkmark and a large 'A'.