

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1025**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1025

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1025** urmează a fi **respinsă**, pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

În contestație se susține, în esență, că excesul de detalii în partea expozitivă este o consecință a complexității unor cauze, că nu aspectul cantitativ este relevant, ci aspectul calitativ legat de prezentarea întregii situații de fapt și că preluarea neprelucrată a susținerilor părților constituie o garanție, pentru acestea, că susținerile lor sunt luate în considerare de instanță.

Or, potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, este necesar ca expunerea obiectului cererii să fie sintetică și să îmbrace o formă juridică. Preluarea întocmai a exprimării părților ori a conținutului unor acte ale dosarului constituie un aspect deficitar, încercând, uneori inutil, textul hotărârii judecătorești.

În ceea ce privește hotărârile indicate ca fiind deficitare în raportul de evaluare, este constantă preluarea nefiltrată a susținerilor părților, cu detalii prezentate în exces, care nu se regăsesc și în motivarea propriu-zisă, pentru a se putea ajunge la concluzia că acestea au fost examinate efectiv și prezentau relevanță în economia cauzelor.

b) Coerență în exprimare

Contrar susținerilor candidatului, punctajul acordat pentru acest criteriu nu este nejustificat de mic în raport cu deficiențele constatate de Comisia de evaluare și cu nivelul calității hotărârilor. Coerența în exprimare este afectată de dimensiunea excesivă a hotărârilor, formatul lipsit de rigoare, nestructurat, citarea repetitivă a unor prevederi legale sau a susținerilor părților (ex. hotărârea nr. 9, pag. 21- 25 și 51- 54, pag. 23 și 26, pag. 7, 9 și 14), folosirea excesivă a majusculilor (hotărârea nr. 1), a semnelor de exclamație sau a întrebărilor retorice (hotărârea nr.

6) ori a unor expresii (ex. *copy-paste*, în aceeași hotărâre), aspecte care generează, pentru un observator neutru, dificultăți în parcurgerea hotărârilor și în înțelegerea raționamentului care a stat la baza soluțiilor.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

În motivarea contestației se susține că punctajul acordat (12 puncte) este nejustificat de mic în raport cu deficiența reținută, care, fiind identificată în dispozitivele hotărârilor, nu ar viza criteriul analizat.

Având în vedere, însă, rațiunea pentru care au fost reglementate mențiunile obligatorii prevăzute în art. 425 alin. (3) din Codul de procedură civilă, lipsa acestora afectează claritatea hotărârilor, iar deficiențele reținute la criteriile anterioare se răsfrâng și asupra forței argumentative a acestora.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu se contestă.

În consecință, se menține punctajul acordat inițial, de 39,5 puncte.

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția 1 contencios
administrativ și fiscal**