

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1018**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD1018

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod **1018** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Deficiențele reținute de Comisia de evaluare se confirmă în privința hotărârilor în care este menționată depunerea întâmpinărilor, fără a fi expuse rezumativ apărările din conținutul acestora (cu excepția hotărârii nr. 1, selectată de Comisie). Conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, hotărârile judecătorești trebuie să conțină expunerea poziției procesuale a pârâtului/intimatului, prin prezentarea conținutului întâmpinării, respectiv a apărărilor formulate sau a excepțiilor invocate. În lipsa acestor mențiuni, nu se poate verifica valorificarea poziției procesuale a acestor părți în raport cu soluția pronunțată. De exemplu, în hotărârea nr. 18, prin care apelul a fost admis, este dificil de decelat dacă în pronunțarea soluției au fost avute în vedere apărările intimatului, în condițiile în care acestea nu au fost expuse.

Prin urmare, nu se impune reaprecierea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

b) Coerență în exprimare

Dezechilibrul cantitativ identificat în raportul de evaluare între partea expozitivă a hotărârilor și motivarea propriu-zisă, pentru un număr de 5 hotărâri, nu afectează coerența în exprimare într-o măsură atât de mare, încât să justifice depunerea candidatului cu 4,5 puncte.

În consecință, se impune acordarea unui punctaj de **11,5 puncte**.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Depunerea candidatului la acest criteriu este disproporționată în raport cu deficiențele constatate. Astfel, mențiunea privind „ședința publică” în care a fost judecată cauza ce formează obiectul hotărârii nr. 3 constituie, în mod evident, doar o eroare materială, de vreme ce, în

practicaua sentinței, se menționează următoarele: „La apelul nominal, făcut în ședința camerei de consiliu, au lipsit părțile”.

În motivarea hotărârii nr. 5, considerentele deciziei de casare pronunțate într-un stadiu procesual anterior sunt reluate din perspectiva caracterului obligatoriu al dezlegărilor date de către instanța de control judiciar, conform art. 501 C. proc. civ., dar motivarea hotărârii nu se limitează la acestea, fiind exprimat în continuare raționamentul propriu al judecătorului cauzei.

În consecință, punctajul acordat este de **11,5 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu se contestă.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 38,5 puncte.

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**