

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
organizat în perioada iunie-noiembrie 2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU
NUMĂR DE COD 1017**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1017

Prin contestația formulată, candidatul critică modalitatea în care s-a realizat selecția celor 30 de lucrări, arătând că nu sunt reprezentative față de cauzele judecate în perioada analizată.

Însă, procedura de selecție a hotărârilor supuse evaluării nu pot face obiectul contestației prin raportare la dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe de altă parte, susținerile candidatului sunt generale în sensul că aspectele pozitive sunt prezentate cu caracter de excepție, punctajele sunt scăzute la criteriile capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare și argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii, iar situațiile negative prezentate au caracter de excepție.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că aspectele menționate în raportul de evaluare sunt corecte, iar punctajele acordate candidatului nu se impun a fi modificate.

Sub aspectul capacității de analiză și sinteză se constată că, într-adevăr, în unele situații lipsește o analiză coroborată a probelor, uneori fiind redactate excesiv interceptări ale convorbirilor telefonice (exemplu: sentința penală nr.2).

În ce privește coerența în exprimare, punctajul acordat este justificat având în vedere că în unele hotărâri (7, 25, 3, 5) sunt folosite fraze generale, repetitive sau măsura dispusă nu este motivată cum este cazul respingerii acțiunilor civile formulate de părțile civile, întrucât nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale fără să se motiveze în concret, achitarea în cauză pentru ucidere din culpă, fiind dispusă în baza art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală.

Referitor la punctajul acordat pentru argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii, este justificat de identificarea unor situații particulare expuse în cuprinsul raportului în care au fost constatate unele deficiențe și se impune a fi menținut.

Data:

25.10.2019

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția