

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1027**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1027

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1027** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Deficiențele reținute de Comisia de evaluare în ceea ce privește menționarea poziției procesuale a părții adverse se confirmă din analiza hotărârilor exemplificate prin raport (hot. nr. 22, 23, 28 și 29). În schimb, cu referire la critica privind prezentarea apărărilor din întâmpinări, susținerile din același raport nu se confirmă în cazul hotărârii nr. 15, în care întâmpinarea este expusă sintetizat, precum și în cazul hotărârii nr. 19, în care sunt redată pe larg apărările formulate în cauză.

În consecință, se impune acordarea unui punctaj de **12 puncte**.

b) Coerență în exprimare

În contextul analizării hotărârilor candidatului, se impune reaprecierea punctajului acordat pentru acest criteriu, constatându-se că deficiențele identificate la punctul a) nu sunt de natură a afecta în mod semnificativ coerența în exprimare. Cu privire la depunctarea candidatului pentru carențe regăsite în raționamentul juridic, în hotărârea nr. 8, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că judecătorul cauzei a realizat o prezentare teoretică a condițiilor suspendării, a identificat cazul bine justificat din speță, făcând trimitere la jurisprudența ICCJ în această materie, și a motivat în detaliu soluția cu privire la paguba iminentă. În hotărârea nr. 21 se reține folosirea unui limbaj coerent, adecvat naturii cauzei, fără dificultăți de urmărire a raționamentului logico-juridic.

În consecință, se impune acordarea unui punctaj de **12 puncte**.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Problema nivelului redus de complexitate a cauzelor nu reprezintă un criteriu ce ar putea atrage depunerea, hotărârile judecătorești fiind analizate în contextul materiei în care își desfășoară activitatea judecătorul înscris la concurs. Cu referire la lipsa indicării temeiului de drept în anumite hotărâri avute în vedere de Comisie (hot. 7, 16, 24), se observă că, atât în hotărârea nr.7, pronunțată în fond, cât și în hotărârea nr. 16, în materia recursului, sunt menționate temeiurile de drept, astfel încât punctajul acordat la acest criteriu este disproporționat în raport cu deficiențele constatate.

În consecință, se impune acordarea unui punctaj de **11 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu se contestă.

Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 40 puncte

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**