

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și
fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1029**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1029

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1029** urmează a fi **admisă**, pentru următoarele considerente:

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Comisia de evaluare a reținut, în analiza acestui criteriu, mai multe deficiențe care au condus la depunerea candidatului, dar criticile formulate în contestație sunt parțial fondate, impunând o reevaluare a punctajului acordat.

Astfel, în privința identificării unor hotărâri cu motivare restrânsă, se constată că, într-adevăr, specificul unor cauze poate conduce la o astfel de motivare, fără ca acest lucru să reprezinte în sine o deficiență a hotărârii, dacă analiza problemei de drept deduse judecății este una riguroasă.

Cu referire la preluările nesistematizate, în cuprinsul hotărârilor, a susținerilor părților, precum și în privința existenței unor disproporții între partea expozitivă și motivarea propriu-zisă, se confirmă acest lucru în cele cinci hotărâri exemplificate de Comisia de evaluare.

De asemenea, existența unui număr mare de hotărâri în care criticile recurențelor nu au fost încadrate în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) C. proc. civ. a fost corect reținută de Comisie, cu excepția situației referitoare la hotărârea nr. 1, pronunțată într-un litigiu de fond, precum și la hotărârea nr. 12, în care temeiul de drept este consemnat în practica deciziei.

Contrar susținerilor din contestație, arătarea în fapt a motivului de casare nu este suficientă pentru a fi îndeplinit criteriul referitor la capacitatea de analiză și sinteză, iar neindicarea temeiului de drept al recursurilor afectează această cerință în evaluarea hotărârilor.

În consecință, se impune acordarea unui punctaj de **10,5 puncte**

b) Coerență în exprimare

În urma analizei aspectelor relevate în cuprinsul contestației, se impune reaprecierea punctajului acordat pentru acest criteriu, constatându-se că lucrările identificate cu deficiențe de redactare nu sunt majoritare, iar erorile de dactilografiere și de acuratețe a limbajului nu afectează în mod semnificativ coerența în exprimare în ansamblul lucrărilor evaluate, astfel încât să justifice depunerea cu 5 puncte.

În consecință, se impune acordarea unui punctaj de **11 puncte**.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctajul acordat la acest criteriu este disproporționat în raport cu deficiențele constatate asupra unui număr redus de hotărâri din totalul celor evaluate (hotărârile 1,3 și 7), în cuprinsul cărora s-a omis a se menționa instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac, în condițiile în care motivarea din raportul de evaluare conține aprecieri preponderent pozitive.

În consecință, punctajul acordat este de **12 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu se contestă.

Punctajul total acordat în urma admiterii contestației (maxim 50 puncte): 38 puncte

Data: 25.10.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția contencios
administrativ și fiscal**