

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ  
și fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ  
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1035**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1035**

Contestația formulată de candidatul cu număr de **cod 1035** urmează a fi **admisă** pentru următoarele considerente:

**Criterii de evaluare și punctajele acordate**

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

În privința reprezentativității hotărârilor judecătorești selectate de Comisia de evaluare, susține contestatorul că nu-i poate fi imputată lipsa din portofoliu a unor hotărâri judecătorești pronunțate în litigii de fond, în condițiile în care a soluționat astfel de cauze. Chiar în măsura în care aceste susțineri pot fi acceptate, la nivel de principiu, ele nu pot fundamenta o soluție de admitere a contestației, de vreme ce candidatul însuși nu a considerat reprezentativă nicio hotărâre în stadiul procesual fond, toate cele 10 hotărâri selectate de acesta fiind pronunțate în căi de atac.

Cât privește deficiențele reținute de Comisie sub aspectul caracterului sumar al unor motivări, în urma analizării contestației se observă că, raportat la complexitatea cauzelor, aceste hotărâri sunt corespunzător motivate. Nici argumentele referitoare la existența unei disproporții între partea expozitivă și motivarea propriu-zisă nu se confirmă în analiza hotărârilor exemplificate de Comisie (hot. nr. 9, 11, 20, 27, 28), în schimb sunt reale constatările Comisiei în privința menționării, într-un număr mare de hotărâri, a faptului că s-a depus întâmpinare, fără a fi însă rezumate apărările părților din cuprinsul acestor acte procesuale (hot. 3, 7, 8, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 25).

În consecință, punctajul acordat este de **11,5 puncte**.

**b) Coerență în exprimare**

Deficiențele reținute în raportul de evaluare, cu privire la conținutul hotărârii nr. 23, se confirmă, cererea de apel fiind redată pe parcursul a patru pagini, care abundă în detalii factuale, nerelevante juridic.

Cu toate acestea, în contextul în care motivarea raportului de evaluare pentru acest criteriu conține aprecieri pozitive cu privire la nivelul general al lucrărilor candidatului, deficiențele identificate cu caracter izolat în hotărârea nr. 23 nu pot justifica în întregime depunerea acestuia.

Comisia de soluționare a contestațiilor mai reține că absența oricăror lucrări în materia contenciosului administrativ și fiscal nu permite o evaluare prin prisma conceptelor specifice domeniului aferent secției pentru care candidează.

În consecință, punctajul acordat este de **13 puncte**.

**c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

Aspectele relevate în cuprinsul contestației, privind trimiterile punctuale făcute la anumite hotărâri în care ar fi trebuit să se regăsească indicarea jurisprudenței relevante naționale sau a celei pronunțate de CJUE nu se confirmă în analiza respectivelor hotărâri ( hot. nr. 23, 26 și 30, în numerotarea avută în vedere în procedura de evaluare).

Contrar susținerilor candidatului, identificarea unor soluții jurisprudențiale ale ICCJ, CJUE sau CEDO, acolo unde natura cauzei impune acest lucru, reprezintă un aspect calitativ care contribuie la o mai bună argumentație din punct de vedere al clarității și logicii în pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Prin urmare, pentru acest criteriu se menține punctajul inițial.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Nu se contestă.

**Punctaj total în urma soluționării contestației (maxim 50 puncte): 37.5 puncte.**

**Data: 25.10.2019**

**Comisia de soluționare a contestațiilor  
la evaluare pentru Secția contencios  
administrativ și fiscal**