

**CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2020**



**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI**

Varianța nr. 1

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) – Drept civil

Arătați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, dacă locațiunea încheiată de uzufructuar, în calitate de locator, va continua să producă efecte pe durata stipulată de părți, după pronunțarea unei hotărâri definitive de anulare a convenției de constituire a uzufructului, în ipoteza în care locatarul a fost de bună-credință la încheierea locațiunii.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat pentru rezolvare: 20 minute

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) – Drept procesual civil

2.1. Stabiliți motivat, cu indicarea textelor legale incidente, competența de soluționare a cererii prin care se solicită revizuirea unei hotărâri pronunțate de judecătorie atât pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ., întrucât obiectul pricinii nu se află în ființă, cât și pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., întrucât există hotărâri definitive potrivnice, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri, în ipoteza în care prima hotărâre a fost pronunțată de tribunal. **(1,25 puncte)**

2.2. Arătați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, dacă este admisibilă proba testimonială pentru dovedirea unui contract în cazul în care legea cere forma înscrisului sub semnătură privată pentru valabilitatea acestuia, atunci când există un început de dovdă scrisă. **(0,75 puncte)**

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 40 minute

Subiectul nr. 3 (subiect practic) – Drept civil și drept procesual civil

Pornind de la dosarul de examen:

3.1. arătați motivat soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției de necompetență teritorială a Judecătoriei sectorului 2 București, invocată de către părât prin întâmpinarea depusă în termen, și stabiliți motivat dacă instanța e competentă teritorial, cu indicarea textelor legale incidente. **(1 punct)**

3.2. arătați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției lipsei de interes, invocată de către părât prin întâmpinare, considerând că anterior instanța a încuviințat proba cu înscrisul constând în contractul de vânzare încheiat între părți (în situația ipotetică în care părâțul nu ar fi invocat excepția necompetenței teritoriale). **(0,5 puncte)**

3.3. în situația ipotetică în care pârâtul nu ar fi invocat excepția necompetenței teritoriale și excepția lipsei de interes, procedați la redactarea considerentelor sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, cu indicarea textelor legale și a mijloacelor de probă luate în considerare, ținând seama de următoarele note: (3.5 puncte)

Note:

- considerentele se vor redacta de la "Analizând...";
- nu se vor avea în vedere la pronunțarea și la motivarea soluției eventuale neregularități de ordin procedural;
- cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamant la serviciul registratură al Judecătoriei Sectorului 2 București, în data de 10.03.2020;
- cererea de chemare în judecată, întâmpinarea și toate celealte înscrierile depuse la dosar sunt semnate conform legii;
- probele din dosarul de examen au fost încuviințate de instanță;
- se va considera că părțile nu au inclus în contractul de vânzare clauza cuprinsă la art. 4 din contract;
- data pronunțării hotărârii judecătoarești este 10.09.2020;
- pronunțarea se realizează prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

3.4. în situația ipotetică în care pârâtul nu ar fi invocat excepția necompetenței teritoriale și excepția lipsei de interes, procedați la redactarea dispozitivului, ținând seama de notele de la punctul 3.3. (2 puncte)

Punctaj total: 7 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 120 minute

Punctaj total Drept civil și drept procesual civil: 10 p.

Timp total: 3 ore



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2020**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI**



BAREM

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) – Drept civil

Arătați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, dacă locațiunea încheiată de uzufructuar, în calitate de locator, va continua să producă efecte pe durata stipulată de părți, după pronunțarea unei hotărâri definitive de anulare a convenției de constituire a uzufructului, în ipoteza în care locatarul a fost de bună-credință la încheierea locațiunii.

Punctaj: 1 punct

Locațiunea va continua să producă efecte și după desființarea convenției de constituire a uzufructului (desființarea titlului locatorului), pe durata stipulată de părți (0,5 p.), fără a depăși 1 an de la data desființării titlului locatorului (0,2 p.), întrucât locatarul a fost de bună credință la încheierea locațiunii (0,2 p.), potrivit art. 1819 alin. (2) C. civ. (0,1 p.).

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) – Drept procesual civil

Punctaj total: 2 puncte

2.1. Stabiliți motivat, cu indicarea textelor legale incidente, competența de soluționare a cererii prin care se solicită revizuirea unei hotărâri pronunțate de judecătorie atât pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ., întrucât obiectul pricinii nu se află în ființă, cât și pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., întrucât există hotărâri definitive potrivnice, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri, în ipoteza în care prima hotărâre a fost pronunțată de tribunal.

Punctaj: 1,25 puncte

Instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ. este instanța care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere (0,15 p.), potrivit art. 510 alin. (1) C. proc. civ. (0,10 p.), adică judecătoria care a pronunțat hotărârea atacată cu revizuire (0,30 p.).

În cazul dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., cererea de revizuire se va îndrepta la instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre (0,20 p.), potrivit art. 510 alin. (2) teza I C. proc. civ. (0,10 p.).

Instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ. este curtea de apel (**0,30 p.**), întrucât instanța care a dat prima hotărâre este tribunalul (**0,10 p.**).

2.2. Arătați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, dacă este admisibilă proba testimonială pentru dovedirea unui contract în cazul în care legea cere forma înscrisului sub semnătură privată pentru valabilitatea acestuia, atunci când există un început de dovdă scrisă.

Punctaj: 0,75 puncte

Nu este admisibilă proba testimonială pentru dovedirea unui contract în cazul în care legea cere forma înscrisului sub semnătură privată pentru valabilitatea acestuia (**0,35 p.**), soluție care rezultă din cuprinsul art. 309 alin. (3) C. proc. civ. (**0,10 p.**), fiind indiferentă existența unui început de dovdă scrisă (**0,30 p.**).

Subiectul nr. 3 (subiect practic) – Drept civil și drept procesual civil

Punctaj total: 7 puncte

Pornind de la dosarul de examen:

3.1. arătați motivat soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției de necompetență teritorială a Judecătoriei sectorului 2 București, invocată de către părăt prin întâmpinarea depusă în termen, și stabiliți motivat dacă instanța e competență teritorial, cu indicarea textelor legale incidente. (**1 punct**)

Punctaj: 1 punct.

Excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei sectorului 2 București se impune a fi respinsă (**0,2 p.**) ca neîntemeiată (**0,1 p.**), Judecătoria sectorului 2 București fiind competență teritorial, pentru următoarele motive:

Cererea privește rezoluțunea unui contract (**0,1 p.**), astfel încât este competență fie instanța în a cărei circumscriptie domiciliază părătul (**0,1 p.**), prevăzută de art. 107 alin. (1) C. proc. civ. (**0,1 p.**), iar părătul are domiciliul în sectorul 2 București (**0,1 p.**)/fie instanța locului prevăzut în contract pentru executarea obligației (**0,1 p.**), potrivit art. 113 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ. (**0,1 p.**), iar părțile au prevăzut în contract că executarea obligației de predare se face la domiciliu vânzătorului, care este în sectorul 2 București (**0,1 p.**). (barem alternativ)

Alegerea de domiciliu efectuată de către părăt nu prezintă relevanță pentru stabilirea competenței teritoriale a instanței (**0,3 p.**).

3.2. arătați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției lipsei de interes, invocată de către părăt prin întâmpinare, considerând că anterior instanța a încuviințat proba cu înscrisul constând în contractul de vânzare încheiat între părți (în situația ipotetică în care părătul nu ar fi invocat excepția necompetenței teritoriale). (**0,5 puncte**)

Punctaj: 0,5 puncte

Excepția lipsei de interes se impune a fi respinsă (**0,2 p.**) ca neîntemeiată (**0,1 p.**), pentru următoarele motive:



Reclamantul justifică un folos practic în formularea cererii, constând în desființarea contractului prin rezoluție judiciară (0,2 p.)./Reclamantul justifică un folos practic în formularea cererii, constând în declanșarea controlului prealabil al instanței asupra condițiilor rezoluției judiciare (barem alternativ) (0,2 p.)./Existența clauzei care permite reclamantului să rezoluționeze unilateral contractul nu lipsește de interes cererea de rezoluție judiciară a contractului (barem alternativ) (0,2 p.).

3.3. În situația ipotetică în care părțile nu ar fi invocat excepția necompetenței teritoriale și excepția lipsei de interes, procedați la redactarea considerentelor sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, cu indicarea textelor legale și a mijloacelor de probă luate în considerare, ținând seama de următoarele note:

Note:

- considerentele se vor redacta de la "Analizând...";
- nu se vor avea în vedere la pronunțarea și la motivarea soluției eventuale neregularități de ordin procedural;
- cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamant la serviciul registratură al Judecătoriei Sectorului 2 București, în data de 10.03.2020;
- cererea de chemare în judecată, întâmpinarea și toate celelalte înscrișuri depuse la dosar sunt semnate conform legii;
- probele din dosarul de examen au fost încuviințate de instanță;
- se va considera că părțile nu au inclus în contractul de vânzare clauza cuprinsă la art. 4 din contract;
- data pronunțării hotărârii judecătoarești este 10.09.2020;
- pronunțarea se realizează prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

Punctaj: 3,5 puncte

Cererea de rezoluție judiciară este întemeiată, în conformitate cu art. 1516 alin. (2) pct. 2 C. civ. (0,1 p.) și art. 1551 alin. (1) teza întâi C. civ. (0,1 p.), întrucât:

- între reclamant, în calitate de cumpărător, și părăt, în calitate de vânzător, s-a încheiat în data de 10.01.2019, un contract de vânzare a unei biciclete Giant, seria WOW79019AVNLEN71, la prețul de 10.000 de lei (0,3 p.), aşa cum rezultă din înscrișul constatator al acestuia (0,2 p.);
- părătul¹ nu și-a executat obligația de a preda bicicleta (0,2 p.), dovada îndeplinirii obligației de predare revenind debitorului, probă care nu a fost efectuată în cauză de către acesta (0,2 p.),
- neexecutarea obligației de predare este nejustificată (0,2 p.), întrucât dovada caracterului justificat al neexecutării revine debitorului, probă care nu a fost efectuată în cauză de către acesta (0,2 p.)/neexecutarea obligației este culpabilă (0,2 p.), culpa fiind presupusă prin simplul fapt al neexecutării (0,1 p.), potrivit art. 1548 C. civ. (0,1 p.) (barem alternativ);
- neexecutarea obligațiilor este însemnată (0,2 p.), din moment ce neexecutarea privește predarea bicicletei, cauza/motivul determinant al încheierii contractului de vânzare de către cumpărător (0,2 p.);
- debitorul este de drept în întârziere (0,2 p.), părțile stabilind că simpla împlinire a termenului de predare produce un atare efect (0,2 p.), în conformitate cu art. 1523 alin. (1) C. civ. (0,1 p.).

¹ În cuprinsul considerentelor se va acorda punctaj și candidaților care au identificat părțile prin indicarea calității de vânzător, respectiv cumpărător, creditor, respectiv debitor.



Cererea de obligare a pârâtului la restituirea sumei de 10.000 lei este întemeiată, în conformitate cu art. 1554 alin. (1) C. civ./art. 1635 C. civ. (0,1 p.), întrucât:

- a fost dispusă rezoluțunea contractului de vânzare (0,2 p.);
- reclamantul a achitat prețul (0,2 p.), aspect care rezultă din mențiunea cuprinsă în înscrisul constatator al contractului de vânzare (0,1 p.).

Cererea de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată este întemeiată, în conformitate cu art. 453 alin. (1) C. proc. civ. (0,1 p.), întrucât pârâtul este partea care a pierdut procesul (0,2 p.), iar reclamantul a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 605 lei (0,05 p.), conform chitanței depuse la dosar (0,05 p.) precum și a achitării onorariului de avocat în cuantum de 1000 de lei (0,05 p.), conform chitanței depuse la dosar (0,05 p.).

3.4. În situația ipotetică în care pârâtul nu ar fi invocat excepția necompetenței teritoriale și excepția lipsei de interes, procedați la redactarea dispozitivului, ținând seama de notele de la punctul 3.3.

Punctaj: 2 puncte

Admite cererea de chemare în judecată (0,4 p.) formulată de reclamantul Competitiv Claudiu (0,02 p.), CNP 1840319987123 (0,02 p.), domiciliat în București, str. Acvilei, nr. 21-23 sector 5 (0,02 p.), în contradictoriu cu pârâtul Promis Manuel (0,02 p.), CNP 1780528374850 (0,02 p.), domiciliat în București, str. Ion Sadoveanu nr. 2, bl. 2, et. 3, ap. 7, sector 2 (0,02 p.) și cu domiciliul procesual ales în București, Intrarea Acțiunii nr. 34, sector 4 (0,02 p.), la Promis Teodora, persoană însărcinată cu primirea actelor de procedură (0,02 p.).

Dispune rezoluțunea contractului de vânzare încheiat la data de 10.01.2019 între reclamant, în calitate de cumpărător, și pârât, în calitate de vânzător. (0,4 p.)

Obligă pârâtul să restituie reclamantului suma de 10.000 lei, cu titlu de preț. (0,4 p.)

Obligă pârâtul să achite reclamantului suma de 1.605 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (0,4 p.)

Cu drept de apel (0,04 p.) în termen de 30 de zile (0,04 p.) de la comunicare. (0,04 p.)

Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 2 București (0,04 p.).

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei astăzi, 10.09.2020. (0,04 p.)

Semnătură Președinte
(0,02 p.)

Semnătură Grefier
(0,02 p.)

