

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiași
Sesiunea 2020 - 2021

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
13 februarie 2021

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

BAREM

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept procesual civil

Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza privind o cerere de chemare în judecată, având ca obiect dezbaterea procedurii succesoriale a unui defunct, decedat în anul 2021, nu poate anula cererea menționată, în etapa regularizării sale, pentru nerespectarea de către reclamant a obligației de a atașa la dosar dovada îndeplinirii procedurii prealabile **(0,5 puncte)**, constând în încheierea emisă de notarul public cu privire la verificarea evidențelor succesoriale prevăzute de Codul civil **(0,9 puncte)**, prevăzută de art. 193 alin. (3) teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât această obligație nu este enumerată printre cele a căror nerespectare atrage sancțiunea anulării cererii în etapa specificată **(0,4 puncte)**, potrivit art. 200 alin. (4) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept civil

Nu este anulabil contractul de donație încheiat între A, în calitate de donator, și B, în calitate de donatar, de profesie medic și nepot de soră al lui A (B este fiul surorii lui A), pentru considerentul că B i-a acordat lui A, în perioada în care a fost încheiat contractul, în mod direct, îngrijiri medicale pentru boala care a fost cauza decesului lui A, acesta din urmă având un fiu la data perfectării donației **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- donația constituie o liberalitate **(0,05 puncte)**, raportat la art. 984 C. civ. **(0,05 puncte)**, și, ca atare, i se aplică art. 990 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, potrivit căruia sunt anulabile liberalitățile făcute medicilor în perioada în care, în mod direct sau indirect, îi acordau îngrijiri de specialitate dispunătorului pentru boala care este cauză a decesului **(0,4 puncte)**;
- sunt exceptate de la prevederile alin. (1) liberalitățile făcute colateralilor privilegiați **(0,4 puncte)**, potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol **(0,1 puncte)**;
- donatarul B, fiind descendentul surorii donatorului A, de grad III cu acesta, este colateral privilegiat **(0,2 puncte)**, potrivit art. 976 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**, incluzându-se, ca atare, în excepția indicată anterior **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

1

Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:

1. Cuantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată este de 100 lei **(0,9 puncte)**, potrivit art. 6 alin. (3) din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,1 puncte)**.
2. Instanța a soluționat în mod legal excepția tardivității invocării excepției necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 2 București, invocată de reclamant **(0,7 puncte)**, pentru următoarele considerente:
 - necompetența materială trebuie invocată de părți la primul termen la care acestea sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii **(1 punct)**, potrivit art. 130 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
 - pârâta nu a fost legal citată la primul termen de judecată, astfel încât putea invoca excepția la cel de-al doilea termen **(0,2 puncte)**.
3. Pârâta nu ar fi avut deschisă calea atragerii numitului C în proces prin intermediul unei cereri de chemare în judecată întemeiate pe dispozițiile art. 68 C. proc. civ. **(0,9 puncte)**, având în vedere că, în cadrul acestei proceduri speciale, cererea specificată este prohibită **(1 punct)** de art. 1.043 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Cerințe de drept civil:

1. Nu era incidentă excepția prevăzută de art. 1.042 alin. (1) C. proc. civ., de la regula citării părților **(0,5 puncte)**, întrucât contractul de închiriere încheiat între părți nu constituia, pentru plata chiriei, titlu executoriu **(0,7 puncte)**, din moment ce nu este întrunită cerința înregistrării acestuia la organul fiscal **(0,7 puncte)**, potrivit art. 1.798 C. civ. **(0,1 puncte)**.
2. Apărarea pârâtei în sensul că nu a operat rezilierea contractului de închiriere, din moment ce părțile nu au prevăzut în cuprinsul acestuia posibilitatea rezilierii sale unilaterale, nu este întemeiată **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:
 - rezilierea unilaterală este permisă de lege și atunci când debitorul se află de drept în întârziere **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.552 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**;
 - pârâta este de drept în întârziere **(0,1 puncte)**, întrucât a neglijat, în mod repetat, să-și execute obligația de plată a chiriei, obligație cu executare succesivă **(0,2 puncte)**, potrivit art. 1.523 alin. (2) lit. c) C. civ. **(0,1 puncte)**.
3. Nu este incidentă sancțiunea nulității absolute a contractului de închiriere, pentru lipsa acordului numitului C la încheierea sa **(0,3 puncte)**, întrucât, deși durata închirierii era mai mare de 3 ani **(0,2 puncte)**, fiind necesar acordul tuturor coproprietarilor pentru încheierea acestui contract **(0,4 puncte)**, potrivit art. 641 alin. (4) C. civ. **(0,1 puncte)**, sancțiunea incidentă pentru nerespectarea regulii prevăzute de textul indicat este inopozabilitatea contractului față de numitul C **(0,4 puncte)**, potrivit art. 642 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**.

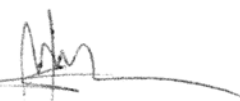
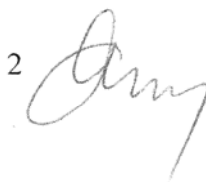
Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):



2



1. Concluziile procurorului sunt în sensul că Judecătoria Sectorului 2 București este competentă teritorial să soluționeze cauza **(0,5 puncte)**, întrucât în circumscripția acesteia se află situat imobilul închiriat **(0,9 puncte)**, potrivit art. 1.036 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

2. În situația ipotetică în care pârâta ar fi fost minoră, procurorul nu ar fi putut să ceară punerea în executare a hotărârii judecătorești definitive prin care s-ar fi admis cererea reclamantului în vederea predării silite a folosinței imobilului **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 92 alin. (5) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, procurorul poate cere punerea în executare a titlurilor executorii emise în favoarea persoanelor prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol **(0,4 puncte)**;

- deși în cadrul alin. (1) sunt incluși și minorii **(0,1 puncte)**, hotărârea judecătorească definitivă prin care s-ar fi admis cererea reclamantului nu este pronunțată în favoarea pârâtei minore **(0,4 puncte)**/ reclamantul nu face parte din categoria persoanelor prevăzute de art. 92 alin. (1) C. proc. civ. **(0,5 puncte)**.

Cerințe de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

1. Soluția instanței asupra excepției de necompetență materială a Judecătoriei Sectorului 2 București, invocată de pârâtă, este legală **(0,5 puncte)**, având în vedere că, în ipoteza cererii în evacuare promovate pe calea procedurii speciale, competența materială de soluționare în primă instanță aparține judecătoriei, indiferent de valoare **(0,9 puncte)**, potrivit art. 1.036 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

2. Potrivit art. 1.042 alin. (5) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, împotriva hotărârii judecătorești, pronunțată în primă instanță, prin care s-ar admite cererea reclamantului, pârâta ar putea exercita apel **(0,5 puncte)** în termen de 5 zile **(0,4 puncte)** de la pronunțare **(0,4 puncte)**, hotărârea fiind dată cu citarea părților **(0,1 puncte)**.

Cerințe de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):

1. Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii excepției lipsei coparticipării procesuale obligatorii/excepției inadmisibilității cererii de chemare în judecată, invocată de pârâtă **(0,5 puncte)**, ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, având în vedere că fiecare coproprietar poate sta singur în justiție, indiferent de calitatea procesuală, în orice acțiune privitoare la coproprietate **(0,7 puncte)**, potrivit art. 643 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, prin urmare și în cazul acțiunii în evacuare **(0,1 puncte)**.

2. Clauza pe care părțile ar fi stipulat-o în contractul de închiriere prin care ar conveni că A nu are dreptul la reziliere decât dacă neplata chiriei de către B este de mare însemnătate și are caracter repetat, nu produce efecte juridice **(0,5 puncte)**, întrucât aceasta este considerată nescrisă **(0,7 puncte)**, potrivit art. 1.551 alin. (1) teza a III-a C. civ. **(0,1 puncte)**, constituind o stipulație contrară tezei a II-a a aceluiași articol **(0,1 puncte)**, potrivit căreia în cazul contractelor cu executare succesivă, creditorul are dreptul la reziliere, chiar dacă neexecutarea este de mică însemnătate, însă are un caracter repetat **(0,1 puncte)**.

Cerințe de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

1. Reclamantul putea, în mod legal, introduce singur cererea de chemare în judecată **(0,6 puncte)**, având în vedere că fiecare coproprietar poate sta singur în justiție, indiferent de calitatea

3



procesuală, în orice acțiune privitoare la coproprietate **(0,7 puncte)**, potrivit art. 643 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, prin urmare și în cazul acțiunii în evacuare **(0,1 puncte)**;

2. Apărarea pârâtei referitoare la faptul că rezilierea nu îi este opozabilă, întrucât declarația de reziliere nu a fost înscrisă în cartea funciară, nu este întemeiată **(0,5 puncte)**, întrucât înscrierea privește asigurarea opozabilității față de terți **(0,8 puncte)**, raportat la art. 1.552 alin. (3) C. civ./ art. 902 alin. (1) și alin. (2) pct. 11 C. civ. **(0,1 puncte)**, pârâta neincluzându-se în categoria acestora/pârâta fiind parte contractantă **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Notă: Orice formulări echivalente care exprimă aceleași idei cu cele inserate în prezentul barem se iau în considerare și se punctează potrivit acestuia.

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**

