

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL

Adresa: Splaiul Independenței, nr. 5, sectorul 4, București

Tel.: 021/319.51.80, 021/319.51.81, 021/319.51.83, 0372.125.300

Fax: 021/319.16.74

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 02.04.2018

Curtea constituită din:

Președinte: S P. M.

Judecător: C K. W.

Judecător: G. Z. D.

Grefier: B. H.

1. Pe rol se află pronunțarea asupra plângerii formulată de:

- petenta E. U. O. R. F. A. J. SA, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. și având codul unic de identificare #####, în calitate de Lider al Asocierii formată din E. Q. O. R. T. A. J. S.A. - V. S.p.A. - L. N. S.R.L., reprezentată convențional prin Y. & I. S.p.a.r.l., cu sediul în, Cod poștal 011853, telefon: (+4021) 202 5900; Fax: (+4021) 223 3957; 223 0495; adresă de e-mail:;,

în contradictoriu cu

- intimata X. N. O. S. I. I. X. S.A., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/552/15.01.2004 și având codul unic de identificare ###, reprezentată prin Director General V. F., telefon: (+4021) 264 3200, fax: (+4021) 0984, adresă de e-mail:, în calitate de autoritate contractantă,

împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 306/C2/58,85 din 02.02.2018, pronunțată în dosarul nr. 58/C2/2018.

2. Dezbaterile asupra plângerii formulate au avut loc în ședința publică din data de 23.03.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 28.03.2018, respectiv 02.04.018.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Obiectul litigiului. Fapte pertinente

3. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secției a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 16.02.2018, petenta E. U. O. R. F. A. J. SA (denumită în continuare „E. K.”) a chemat în judecată pe intimata X. N. O. S. I. I. X. S.A. (denumită în continuare „T.”), solicitând anularea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 306/C2/58,85 din 02.02.2018, pronunțată în dosarul nr. 58/C2/2018.

4. În esență, prin cererea sa, petenta a arătat că a participat la o procedură de licitație publică deschisă în calitate de ofertant, dar că a fost exclusă din procedură pe baza deciziei autorității contractante, în temeiul unui document constatare emis de o altă autoritate contractantă, prin care s-ar fi reținut pretense încălcări contractuale în sarcina Asocierii E. S. M. E. C. SRL – Y. E. SRL.

5. În susținerea cererii, petenta a arătat că documentul constatare în discuție nu este apt să ateste faptul că E. K. a încălcat în mod grav și repetat obligațiile contractuale. Chiar dacă ar reflecta realitatea, mențiunile din cuprinsul documentului constatare nu se circumscriu cazului de excludere reglementat de dispozițiile naționale privind încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale principale. S-a mai precizat că documentul a fost contestat pentru nelegalitate și face în prezent obiectul controlului de legalitate efectuat de instanța de judecată, iar pretensele încălcări reținute prin documentul constatare fac, de asemenea, obiectul analizei instanțelor de judecată.

6. În apărare, prin întâmpinarea depusă la data de 21.02.2018, intimatul a arătat că excluderea ofertei petentului s-a realizat în urma interogării platformei SEAP, când s-a constatat că, în ceea ce îl privește pe ofertantul E. K., s-a emis un document constatare pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a unui contract de achiziții publice, încheiat cu o altă autoritate contractantă, Primăria Râmnicu N.. După verificarea platformei SEAP, s-au cerut clarificări de la părți, Primăria Râmnicu N. și E. K., și numai în urma analizării acestora, s-a emis decizia de excludere.

7. Asupra situației de fapt, Curtea reține că, prin anunțul de participare nr. 177569/27.07.2017, CNAIR a inițiat procedura de licitație publică deschisă, având ca obiect achiziția de servicii de lucrări de construcții „Proiectare și execuție lărgire la 4 benzi DN 7 Baldana-Titu km 30+950 – 52 + 350”, pentru încheierea unui acord-cadru cu o valoare estimată de aproximativ 210.627.629 lei (46.806.139,78 EUR), pentru o durată de 84 de luni.

8. Asocieria formată din E. K., V. S.p.A. și L. N. S.R.L. (denumită în continuare „Asocieria B”) a participat ca ofertant la procedura menționată.

9. Comisia de evaluare din cadrul CNAIR a interogat platforma online privind Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) pentru fiecare ofertant. Cu privire la E. K., Comisia a observat existența unui document constatare nr. 29374/25.07.2017, emis de Primăria Râmnicu N. (denumit în continuare „documentul constatare”), pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului nr. 33268/03.10.2014, încheiat între această autoritate și Asocieria formată din E. K.,

M. E. C. SRL și Y. E. SRL (denumită în continuare „Asocierea A”). Acest contract privea lucrări de construcții pentru reabilitarea și modernizarea unei baze de agrement.

10.Documentul constatator cuprindea mențiuni referitoare la rezilierea contractului din culpa Asocierii A și la preținse prejudicii de 2.345.299,70 lei.

11.Este necontestat de către ambele părți din cauză faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări de la Primăria Municipiului Râmnicu N. și de la E. K. în legătură cu aspectele menționate în documentul constatator.

12.Delta ACM a precizat, prin adresa nr. 7338/24.11.2017, că atât legalitatea emiterii documentului constatator, cât și temeinicia și legalitatea motivului invocat de încetare a contractului fac obiectul analizei instanțelor de judecată, în cadrul dosarelor nr. 41688/3/2017 (înregistrat pe rolul Tribunalului București) și nr. (înregistrat pe rolul Tribunalului N.). Cu privire la acestea, Curtea constată că, la data încheierii dezbaterilor cu privire la prezenta cerere de sesizare a CJUE, litigiile menționate sunt încă pendinte.

13.Primăria Municipiului Râmnicu N. a răspuns, prin adresa înregistrată la CNAIR cu nr. 92/95637/07.12.2017, în sensul că rezilierea contractului s-a datorat faptului că, pe parcursul contractului, au fost subcontractate fără acordul prealabil al beneficiarului părți importante din lucrare.

14.Prin urmare, pe baza răspunsurilor acordate de cele două părți în cauză, ofertantul E. K. și Primăria municipiului Râmnicu N., cu luarea în considerare a documentelor transmise de aceste două părți, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a concluzionat că ofertantul E. K. nu a prezentat argumente care să demonstreze faptul că documentul constatator nr. din 25 iulie 2017 a fost suspendat sau anulat. Ca atare, această comisie a considerat că oferta depusă de Asocierea B intră sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

15.În plus, a observat că, în cadrul Documentului Unic de Achiziție European („DUAE”), Asocierea B a declarat că nu există în privința sa motive de excludere constând în abateri profesionale grave și că nu se află într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior să fi fost reziliat anticipat sau să fi fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior. Astfel, comisia a conchis că îi sunt aplicabile ofertei în discuție și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

16.Luând în considerare toate aceste aspecte, CNAIR a exclus din procedura de atribuirea contractului de achiziție publică Asocierea B și a emis decizia de excludere nr. 12B/11168/18.12.2017.

17.În temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor

de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, operatorul economic a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, prin revocarea deciziei de excludere și reevaluarea documentației și ofertei depuse de Asociera B.

18. La dosar nu a fost depus un răspuns al CNAIR privitor la cererea formulată de Asociera B, iar aceasta susține că nu i s-a comunicat modalitatea de soluționare a cererii sale.

19. În continuare, ofertantul a formulat contestația înaintată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „CNSC”) cu nr. 101686 din 8 ianuarie 2018.

20. Prin ##### 306/C2/58, 85/02.02.2018, CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de asociere.

21. În principal, Consiliul a reținut că este de competența sa să verifice legalitatea deciziei de respingere a ofertei unui operator economic, respectiv să constate dacă acesta se încadrează în cazul de excludere prevăzut de lege, iar nu de a analiza legalitatea documentul constatator și de a stabili eventuala culpă în neexecutarea corespunzătoare a contractului. Așadar, din moment ce documentul constatator nu a fost anulat prin decizia definitivă a instanței de judecată, acesta produce efecte, întrucât orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate. În cauză, operează prezumția de legalitate a documentului constatator și, astfel, este dovedit caracterul grav al neexecutării obligațiilor contractuale rezultând dintr-un contract anterior de achiziții publice. Consiliul a constatat și faptul că autoritatea contractantă nu a exclus asocierea contestatoare pentru simpla existență a documentul constatator, ci a întreprins demersuri în vederea lămuririi aspectelor ce rezultau din acesta, decizia fiind întemeiată și pe expunerile părților. De asemenea, s-a observat și că asocierea a invocat exclusiv motive de nelegalitate a actului constatator, fără să furnizeze dovezi pentru demonstrarea credibilității sale prin raportare la motivele de excludere, conform dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

22. Împotriva acestei decizii emisă de CNSC, Asociera 2 a formulat plângerea care constituie obiectul prezentului dosar.

II. Dispozițiile juridice pertinente

II.1. Dreptul Uniunii

23. Considerentul (101) al Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE[1] (denumită în continuare Directiva 2014/24/UE) precizează că:

„[...] Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul

în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare dreptul intern. Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic [...].”

24. Secțiunea 3 din Capitolul III al Directivei 2014/24/UE este denumită „Selecția participanților și atribuirea contractelor”. În cadrul acestei secțiuni, se regăsește prima subsecțiune, care se intitulează „Criterii de selecție calitativă”.

25. Articolul 57, care face parte din aceeași subsecțiune, prevede sub titlul „Motive de excludere”, la alin. (4), ca motive de excludere de la participarea la o procedură de achiziție publică a operatorului economic următoarele situații:

„[...] (g) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(h) în cazul în care operatorul economic s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție, nu a divulgat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate în conformitate cu articolul 59 [...]”.

26. Alin. (5) teza a II-a din articolul 57 din Directiva 2014/24/UE prevede că:

„În orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4).

27. Potrivit alin. (6) din articolul 57 din directivă:

„(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă

astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție.

În acest scop, operatorul economic dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abateri, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri.

Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care măsurile sunt considerate insuficiente, operatorul economic primește o expunere a motivelor respectivei decizii.

Un operator economic care a fost exclus prin hotărâre definitivă de la participarea la procedurile de achiziții publice sau de atribuire de concesiuni nu are dreptul să facă uz de posibilitatea prevăzută în temeiul prezentului alineat în statele membre în care hotărârea produce efecte în timpul perioadei de excludere care rezultă din respectiva hotărâre”.

II.2. Dreptul național

28.Reglementarea română aplicabilă în materie este Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind remedii și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

29.Conform art. 167 alin. (1) din această lege:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...] g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;[....]”.

30.Alin. (8) al aceluiași text de lege, prevede următoarele:

„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

31.Art. 171 din lege stipulează:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.[...]”

III. Motivele care au determinat instanța să formuleze cererea de decizie preliminară

III.1. Lipsa de relevanță a primei întrebări

32.În primul rând, trebuie să se arate că cererea de sesizare a CJUE a fost formulată de contestatoarea Asociația B. Prima întrebare pe care contestatoarea a considerat că trebuie să fie adresată Curții de Justiție privește modalitatea de interpretare a articolului 57 alineatului (4) litera g) din Directiva 2014/24/UE în sensul că mențiunile dintr-un document constatator emis de autoritatea contractantă, necoroborate cu alte elemente de probă, care în plus este contestat în fața instanțelor judecătorești, sunt sau nu sunt suficiente pentru a constata existența unor deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice care să conducă la excluderea unui operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică.

33.În legătură cu aceasta, Curtea arată că, astfel cum s-a precizat anterior, la punctul 11 din prezenta încheiere, este necontestat în cauză faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări de la Primăria Municipiului Râmnicu N. și de la E. K. în legătură cu aspectele menționate în documentul constatare și că măsura excluderii a fost adoptată ulterior depunerii precizărilor solicitate celor două părți. Din decizia de excludere rezultă, astfel, că pentru adoptarea acestei măsuri s-au coroborat mai multe elemente de probă, mai precis, documentul constatare și precizările ambelor părți implicate în procedură.

34.Curtea de Apel va aprecia, odată cu analiza asupra fondului contestației, dacă aceste elemente probatorii au fost suficiente per se pentru a permite autorității contractante să conchidă în mod întemeiat cu privire la excluderea ofertantului din procedură, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

35.Totuși, din perspectiva necesității formulării întrebării preliminare în discuție, Curtea constată că premisa factuală pe care se întemeiază aceasta este diferită de situația de fapt necontestată din speță. În cauză, deficiențele la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice nu au fost stabilite exclusiv pe baza documentului constatare. Or, prin întrebarea preliminară se dorește a se stabili dacă textul articolului 57 alineatului (4) litera g) din directivă permite ca deficiențele semnificative sau persistente să fie stabilite numai pe baza unor mențiuni dintr-un document constatare emis de autoritatea contractantă.

36.Data fiind lipsa de relevanță vădită pentru soluționarea cauzei a primei întrebări preliminare, Curtea de Apel va respinge sesizarea în privința acesteia.

37.Curtea de Apel a avut în vedere și jurisprudența constantă a CJUE referitoare la marja de apreciere care aparține instanței de trimitere privind stabilirea situației de fapt pe care se întemeiază litigiul și stabilirea consecințelor pe care aceasta o are asupra soluționării cauzei (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 1982, Pabst & Richarz v Hauptzollamt A., cauza 17/81, ECR 1331, punctul 12, Hotărârea din 2 iunie 1994, AC-ATEL Electronics Vertriebs, C-30/93, punctul 17). Totodată, s-a ținut seama de jurisprudența CJUE privind inexistența în sarcina instanței naționale a unei obligații de trimitere preliminară dacă întrebarea referitoare la interpretarea dreptului Uniunii nu este pertinentă, adică, dacă indiferent care ar fi răspunsul la această întrebare, acesta nu ar putea avea nicio influență asupra soluționării litigiului (Hotărârea din 6 octombrie 1982, Cilfit și alții, 283/81, EU:C:1982:335, punctul 10). Astfel, numai instanța națională sesizată cu litigiul principal și care trebuie să își asume responsabilitatea pentru hotărârea judecătorească ce urmează a fi pronunțată are competența să aprecieze, luând în considerare particularitățile cauzei, atât necesitatea unei hotărâri preliminare, pentru a fi în măsură să pronunțe propria hotărâre, cât și pertinența întrebărilor pe care le adresează Curții (Hotărârea Eon Aset Menidjmont, C-118/11, EU:C:2012:97, punctul 76).

III.2. Necesitatea admiterii sesizării în privința celei de a doua întrebări cuprinse în cerere

38.A doua întrebare pe care contestatoarea a solicitat să fie adresată CJUE privește interpretarea articolului 57 alineatului (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE în sensul că rezilierea unui contract de achiziții publice pe motiv că ar fi fost subcontractată o parte din lucrare fără autorizarea autorității contractante se circumscrie sau nu se circumscrie noțiunii de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior care să conducă la excluderea unui operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică.

39.Curtea observă ca dezlegarea acestei probleme de drept este utilă soluționării cauzei. Contestatoarea neagă, inter alia, dreptul autorității de excludere a sa în calitate de ofertant pe motiv că un contract de achiziții publice anterior atribuit în favoarea sa a fost reziliat din cauză că ar fi subcontractat părți din lucrare fără autorizarea autorității publice contractante.

40.Legislația națională incidentă preia ca atare dispozițiile de drept al Uniunii prevăzute la articolul 57 alineatului (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE. Din moment ce nu sunt stabilite pe cale legislativă sau jurisprudențială limitele unui „comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic”, potrivit considerentului (101) al directivei, Curtea de Apel apreciază, astfel, că este necesară o interpretare uniformă asupra noțiunii de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, ținând seama de premisele anterior menționate.

41.Cu privire la necesitatea sesizării CJUE, în afara condiției relative la pertinența întrebării preliminare pentru dezlegările de drept necesare soluționării cauzei, Curtea arată, primo, că dispoziția dreptului Uniunii la care se referă întrebarea preliminară nu a mai făcut obiectul unei interpretări în sensul celor menționate anterior, astfel că această instanță nu este exonerată de obligația de a efectua trimiterea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 martie 1963, 28-30/1962, Da Costa, Recueil, p. 75).

42.Secundo, Curtea apreciază că aplicarea corectă în speță a dreptului Uniunii nu se impune cu o asemenea evidență încât să nu lase loc niciunei îndoieli rezonabile și, în consecință, să permită acestuia să nu adreseze Curții chestiunea de interpretare a dreptului Uniunii care a fost invocată în fața sa (Hotărârea Intermodal Transports, C-495/03, EU:C:2005:552, punctul 37 și jurisprudența citată) și de a o soluționa sub propria responsabilitate (Hotărârea Cilfit și alții, 283/81, EU:C:1982:335, punctul 16). Nu este aplicabilă, astfel, doctrina acte claire în cauză.

43.Tertio, hotărârea care se va pronunța în prezentul litigiu este definitivă în sistemul căilor de atac interne, astfel că, potrivit articolului 267 al treilea paragraf din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, Curtea este obligată a se adresa CJUE pentru a interpreta dreptului Uniunii relevant în cauză.

III.3. Opinia părților asupra problemei de drept ce urmează a fi supusă interpretării CJUE

44. Din perspectiva contestatoarei, rezilierea contractului de achiziție publică anterior pe motivul subcontractării unor părți din lucrare fără acordul prealabil al autorității contractante reprezintă o neregulă minoră, care ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale, astfel cum prevede considerentul (101) al directivei. Aceasta deoarece nu s-ar fi încălcat în mod grav contractul, iar încălcarea invocată nu ar fi privit o obligație principală a contractului.

45. În susținerea opiniei sale, contestatoarea a invocat și punctul 30 din Hotărârea Curții din 13 decembrie 2012, Forposta (C-465/11, EU:C:2012:801), care precizează că noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca „referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă”.

46. Intimata CNAIR nu și-a exprimat opinia cu privire la această chestiune.

IV. Obiectul trimiterii preliminare

47. Având în vedere toate considerentele expuse anterior, Curtea va admite în parte cererea formulată și va considera necesară sesizarea CJUE cu următoarea întrebare preliminară:

Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE poate fi interpretat în sensul că rezilierea unui contract de achiziții publice, pe motivul că ar fi fost subcontractată o parte din lucrare fără autorizarea autorității contractante, se circumscrie unei deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior care să conducă la excluderea unui operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică?

48. În temeiul art. 412 alin. (1) pct. 7 din Codul de procedură civilă, ținând seama și de articolul 23 din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene și de punctul 23 din Recomandările CJUE în atenția instanțelor naționale[2], referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare, se va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea CJUE asupra trimiterii preliminare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

49. Admite în parte cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare.

50. Sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare, în temeiul articolului 267 alin. (3) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii

Europene, raportat la articolul 267 alin. (1) lit. (b) din tratat, și adresează Curții următoarea întrebare:

Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE poate fi interpretat în sensul că rezilierea unui contract de achiziții publice, pe motivul că ar fi fost subcontractată o parte din lucrare fără autorizarea autorității contractante, se circumscrie unei deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior care să conducă la excluderea unui operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică?

51. Respinge solicitarea de sesizare cu privire la prima întrebare cuprinsă în cerere.

52. În temeiul art. 412 alin. (1) pct. 7 din Codul de procedură civilă, suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării judecării, care se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată public prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 02.04.2018.

Președinte, #####	Judecător,	Judecător,##### Onișor
----------------------	------------	------------------------

Grefier,

B. H.

Redactată și tehnoredactată A.R.O., la 2 aprilie 2018

Nr. exemplare_____

Comunicate la data _____

Adresă către CJUE la data _____

Adresă către Agentul guvernamental pentru CJUE _____

Adresă către INM la data _____

[1] JO 94, 28.3.2014, p. 65-242.

[2] JO #####, 25.11.2014, p. 1-8.