

#####

Curtea de Apel #####

Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 254/35/CA/2025 – P.I.

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 27.06.2025

Completul de judecată constituit din:

Președinte: ##### - judecător

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta ##### cu domiciliu procesual în #####, avocat ##### și #####- #####, #####, ##### ## ##### ## ##### ##### ##### ##### ##### ##### ##### P-ța 1 Decembrie, nr. 12, ##### ## ##### ##### ##### #####.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, se prezintă reprezentantele convenționale ale reclamantei, av. ##### și av. Monenegro ##### în baza împuternicirilor avocațiale de la filele 7 și 16 din dosar lipsă fiind reclamanta și pârâul.

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței cele de mai sus, după care:

Instanța solicită să se lămurească dacă la momentul iunie 2024, când s-a încheiat uniunea civilă permisă de legislația italiană între reclamantă și partenera sa, cetățean român, reclamanta a avut reședința în ##### și dacă s-au deplasat în ##### doar în acest scop, având în vedere că în ##### o astfel de uniune civilă nu se putea încheia.

Reprezentantul convențional al reclamantei, av. Monenegro ##### arată că contestatoarea și partenera sa au stat pe teritoriul Italiei două luni doar cu scopul încheierii uniunii civile, în condițiile în care partenera sa a lucrat ##### în ##### o perioadă de 10-15 ani în ##### și cunoștea limba italiană. La solicitarea instanței, arată că reclamanta nu avea reședința în ##### și nici într-un alt stat al Uniunii Europene, anterior intrării în data de 1.01.2025 pe teritoriul României.

Instanța arată că, raportat la dispozițiile art. 267 din T.F.U.E. se pune în discuție obligația instanței de a sesiza C.J.U.E. cu o întrebare preliminară referitoare la interpretarea art. 21 din tratat. Instanța a observat două diferențe față de cauza #####: în cauza ##### cu cei doi soți, căsătoriți în #####, se face distincție în hotărâre între situația soților și a partenerilor, iar întrebarea este dacă are importanță dacă în cauza ##### era vorba de o căsătorie pe când în prezenta cauză e vorba de o uniune civilă. A doua chestiune- în cauza ##### cei doi soți au avut reședință, practic domiciliul,

în ##### o bună perioadă de timp, după care se pune problema ca cetățeanul român, din motive personale, să se întoarcă în ##### alături de soțul lui. În prezenta cauză e vorba de un cetățean român cu domiciliul în ##### care s-a deplasat într-un alt stat membru pentru că acel stat permitea încheierea unei uniuni civile, ceea ce în ##### nu era posibil, dar reclamanta nu a avut reședința stabilită într-un alt stat membru iar în cauza ##### s-a făcut referire că acest aspect ar avea o oarecare importanță. Instanța arată că pe perioada în care cauza este suspendată ca urmare a sesizării CJUE reclamanta beneficiază de dispoziția privind suspendarea de drept și poate rămâne pe teritoriul României până când se va soluționa cauza. În măsura în care se va sesiza C.J.U.E. și ar apărea între timp circumstanțe care ar face ca dreptul de ședere al reclamantei ar deveni inutil în ##### iar dreptul de ședere în ##### nu mai prezintă importanță solicită ca reclamanta să sesizeze instanța cu o cerere în care să încunoștiințeze depre această situație și despre eventualitatea renunțării la acțiunea formulată, pentru ca instanța să poată formula la rândul ei o cerere de retragere a întrebării, C.J.U.E. fiind o instanță care soluționează chestiuni concrete și de actualitate, nu pur teoretice.

Instanța pune în discuție admisibilitatea sesizării C.J.U.E. și acordă cuvântul părților în acest sens.

Reprezentantul convențional al reclamantei, av. #####, referitor la chestiunea ce privește calitatea de soț sau de partener, apreciază că s-a răspuns la această chestiune în cauza ##### care face referire la membrii de familie așa cum sunt definiți la art. 2 pct. 2 din Directiva nr. 2004/38, la acest articol fiind identificat și partenerul cu care cetățeanul Uniunii are o uniune autorizată într-un stat membru. Apreciază că se face referire și la partener, nu doar la soț fiind vorba de o căsătorie așa cum este intitulată în #####. Referitor la a doua chestiune, apreciază că, și aici, cauza ##### a răspuns, arătând că art. 21 din T.F.U.E. dă un drept de ședere derivat membrului de familie cu care cetățeanul Uniunii are o relație și apreciază că statele U.E. trebuie să respecte dreptul de căsătorie și se opune ca autoritățile competente să refuze acordarea unui drept de ședere pentru motivul că nu recunosc căsătoria între persoane de același sex. ##### că se face referire la noțiunea de căsătorie pe care o apreciază că cuprinde și noțiunea de uniune civilă în acest context și consideră că s-a răspuns la aceste chestiuni de către cauza ##### și deci nu se impune sesizarea CJUE și în subsidiar, pentru lămurirea celor două aspecte arătate de instanță, solicită admiterii sesizării de către instanță a C.J.U.E. La solicitarea instanței, arată că este de acord cu suspendarea cauzei.

Reprezentantul convențional al reclamantei, av. Monenegro ##### arată că susține aceleași concluzii, cu accent pe dreptul de ședere derivat din relația de familie dintre cele două persoane și lasă la aprecierea instanței sesizarea C.J.U.E.

Reprezentantul Ministerului #####, procuror #####, având în vedere chestiunile ridicate de instanță, consideră că se impune sesizarea C.J.U.E. cu privire la aplicabilitatea art. 21 din T.F.U.E. fiind îndeplinite toate condițiile legale pentru a se proceda în consecință.

CURTEA DE APEL :

În vederea sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebare preliminară și a suspendării judecării cauzei până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărârii preliminare,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată din oficiu în cauza privind pe reclamanta #####, cu domiciliul procesual ales în la avocat ##### și ##### – ##### în #####, ##### – Serviciul pentru Imigrări al județului Bihor cu sediul în #####, ##### # ##### #, #####.

În baza art. 267 din T.F.U.E., sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu următoarea întrebare preliminară:

Într-o situație în care un cetățean al Uniunii Europene a făcut uz de libertatea sa de circulație, deplasându-se într-un alt stat membru decât cel a cărui cetățenie o deține și încheind o uniune civilă, potrivit legislației italiene, cu un resortisant al unui stat terț, de același sex, art. 21 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune ca autoritățile statului membru a cărui cetățenie o deține cetățeanul Uniunii Europene să refuze acordarea unui drept de ședere pe teritoriul acestui stat membru resortisantului statului terț, având în vedere că dreptul statului membru nu recunoaște uniunea civilă între persoanele de același sex?

În baza art. 412 alin. 1 pct. 7 din C.proc.civ. suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărârii preliminare.

Pronunțată în ședință publică, azi 27 iunie 2025.

PREȘEDINTE, GREFIER,
#####

Red. ##### 27.06.2025
Tehnored. ##### 27.06.2025/3 ex

Încheiere - Suspendare din 27.06.2025, cod RJ 4e4278822
(<https://rejust.ro/juris/4e4278822>)