

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. #####/102/2024

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 13 martie 2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE Dr. #####-####
Judecător #####
Judecător #####
Grefier #####

Pe rol se află judecarea recursului formulat de reclamanta ##### SRL, ### ## #####, cu sediul în Târgu-Mureș, ##### ##, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat ##### din #####, ##, județul ##, împotriva Sentinței nr. ### din data de 7.10.2024 pronunțate de Tribunalul Mureș- Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. #####/102/2024.

În lipsa părților.

CURTEA DE APEL,

I.Circumstanțele cauzei. Cadrul procesual

Judecata în fond (Tribunalul Mureș– Secția de Contencios administrativ și fiscal):

Prin cererea de chemare în judecată, introdusă de reclamanta ##### SRL și înregistrată pe rolul instanței sub dosar nr. #####/102/2024, reclamanta a solicitat instanței de fond următoarele:

- anularea Deciziei de soluționare a contestațiilor nr. 1979/30 mai 2024, emisă de către DGSC — MFP, a anulării Deciziei de respingere a cererii de restituire a taxei pe viciu jocuri de noroc nr. ##### martie 2024, emisă de către AJFP Mureș și a Adresei de răspuns nr. 7421/DGAJN/SASLOP/21 februarie 2024, emisă de către ONJN;

- obligarea părților, în solidar la emiterea unui act administrativ — fiscal având ca obiect restituirea taxei pe viciu jocuri de noroc în cuantum de 1.645.775 lei, achitată în perioada 01 ianuarie 2018 — 31 decembrie 2023;

- obligarea părților, în solidar la emiterea unui act administrativ — fiscal având ca obiect plata dobânzii în materie fiscală de la data fiecărei plăți în parte reprezentând taxă pe viciu jocuri de noroc și până la data restituirii efective;

- obligarea, în solidar, a părților la plata cheltuielilor de judecată.

Temeiurile de drept invocate de reclamantă sunt cele prevăzute de Legea nr. ##### de aprobare a OUG nr. 92/2014 (art. II alin. 4); Anexa la OUG nr. 77/2009 (pct. 3 lit. c și lit. d); Constituția României (art. 1 alin. 5, art. 56); Legea nr. 95/2006 (art. 367 și următoarele); Codului de procedură fiscală (art. 1 pct. 36, art. 3 alin. 1); OUG nr. 77/2009 (art. 10 alin. 4-51, art. 10 pct. IV, art. 13 alin. 3); Codului de procedură civilă (art. 451-453).

Cererea de chemare în judecată a fost formulată în contradictoriu cu pârâții Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Oficiul Național pentru Jocuri de ##### – toate persoane juridice de drept public.

În esență, în susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că în fapt societatea a operat în industria jocurilor de noroc. În această calitate societatea reclamantă a avut obligația de a achita taxă pe viciu în materie de jocuri de noroc caracteristice slot-machine, reglementată de prevederile art. II alin. 4 din Legea nr. 124/2015 de aprobare a OUG nr. 92/2014 și pct. 3 lit. c din Anexa la OUG nr. 77/2009.

Un prim aspect criticat de către reclamantă este faptul că modul de instituire a acestei taxe aduce atingere principiului previzibilității legii fiscale.

În acest sens, reclamanta a precizat că OUG nr. 77/2009 nu conține nicio definiție a taxei pe viciu, nu conține nicio indicație relativă la scopul colectării acestei taxe și la beneficiile și beneficiarii de pe urma colectării acesteia. Spre exemplificare, reclamanta a menționat că în cazul taxei pe viciu alcool și tutun (art. 367 și următoarele din Legea nr. 95/2006 forma în vigoare anterioară datei de 29 decembrie 2018) exista la nivel formal o reglementare care declara că urmărește să protejeze sănătatea publică.

Un alt aspect criticat de către reclamantă este neîncadrarea taxei pe viciu în noțiunea de „taxă”. În susținerea acestui argument, reclamanta a evidențiat, raportat la prevederile art. 1 pct. 36 din Codul de procedură fiscală ce definesc noțiunea de taxă, că aceasta presupune că autoritatea publică prestează un beneficiu în favoarea unui contribuabil, la solicitarea acestuia, în schimbul unei contraprestații.

Deopotrivă, criticând suprapunerea peste taxa de joc responsabil, reclamanta a subliniat că prevederile art. 10 alin. 4 - alin. 51 din OUG nr. 77/2009 reglementează o taxă pentru joc responsabil, ce are ca obiectiv combaterea dependenței și a viciului în materia jocurilor de noroc, sub forma contribuției anuale la veniturile Oficiului Național pentru Jocuri de #####. Astfel, există o dublă taxare a aceluiași obiectiv.

de cele precizate, reclamanta a considerat că nu poate identifica rațiunea taxei pe viciu speciale în materia jocurilor de noroc, din moment ce este reglementată taxa pentru joc responsabil, acest aspect fiind o încălcare a principiilor previzibilității legii fiscale (două reglementări fiscale care urmăresc același scop) și a justei așezări a sarcinii fiscale (dublă sarcină fiscală).

Pârâții au formulat, la rândul lor, apărări prin actele procesuale depuse la dosarul instanței de fond.

Astfel, pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată;

În susținerea poziției sale procesuale, pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș a evidențiat că cererea de restituire a taxei pe viciu în materie de jocuri de noroc formulată

de reclamantă a fost respinsă potrivit art. 168 și art. 182 din Legea nr. 207/2015 întrucât a această taxă este prevăzută de legislația română incidentă.

În schimb, pârâtul Oficiul Național pentru Jocuri de ##### și-a argumentat apărarea pe excepții. Astfel, pârâtul a solicitat:

- admiterea lipsei calității procesuale pasive a Oficiului Național pentru Jocuri de #####;
- admiterea excepției inadmisibilității fundamentată pe neîndeplinirea procedurii prealabile.

Pe de altă parte, pârâtul Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată;

În susținerea întâmpinării, pârâtul Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a arătat, în esență, că nu se impune restituirea taxei pe viciu achitate de reclamantă atât timp cât această taxă este reglementată printr-o Ordonanță de Urgență a Guvernului, aprobată prin lege.

Tribunalul Mureș – Secția de Contencios administrativ și fiscal a pus în discuție și respins excepția lipsei calității procesuale pasive la termenul de judecată din 7.10.2024.

Tribunalul Mureș – Secția de Contencios administrativ și fiscal a soluționat cauza prin Sentința nr. ####/07 octombrie 2024, pronunțată în dosarul nr. #####/102/2024 în sensul admiterii excepției neîndeplinirii procedurii prealabile, respingerii, ca inadmisibilă, a cererii de anulare a Adresei de răspuns nr. 7421/DGAJN/SASLOP/21.02.2024 emise de către OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURI DE #####, precum și a respingerii, în rest, ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Analizând criticile aduse actelor administrative pe fondul cauzei, instanța de fond a respins, în rest, cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată, reținând că reclamanta a solicitat restituirea unor sume de bani pe care le-a achitat cu titlu de taxă pe viciu în materie de jocuri de noroc, așa cum este aceasta reglementată prin intermediul prevederilor art. II alin. 4 din Legea nr. 124/2015 de aprobare a OUG nr. 92/2014 și în cadrul pct. 3 lit. c din Anexa la OUG nr. 77/2009. În contextul în care dispozițiile invocate de către reclamantă sunt în vigoare și nu au fost declarate neconstituționale, Tribunalul Mureș a apreciat că există un temei legal pentru perceperea taxelor în litigiu, precum și că instanțele de judecată nu au competența de a se pronunța asupra legalității percepției unei taxe cu privire la care legiuitorul a stabilit că există obligația plății.

Judecata în calea de atac a recursului (ultima cale de atac potrivit dreptului național):

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs reclamanta ##### SRL, această ultimă cale de atac fiind înregistrată la Curtea de Apel Târgu-Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca instanță ierarhic superioară Tribunalului Mureș.

Reclamanta, prin cererea de recurs a solicitat admiterea recursului, casarea în întregime a Sentinței nr. ####/07 octombrie 2024, pronunțate de Tribunalul Mureș – Secția de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. #####/102/2024, rejudecarea pe fond a cererii de chemare în judecată și admiterea acesteia în integralitate.

În susținerea recursului, reclamanta a reiterat argumentele expuse și în cererea de chemare în judecată privind nelegalitatea taxei pe viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine.

În fața instanței de recurs, reclamanta a formulat o cerere prin care a solicitat instanței să formuleze următoarele întrebări preliminare, adresate CJUE, în acord cu dispozițiile art. 267 din TFUE:

1. ##### compatibilă cu articolul 56 TFUE o reglementare nediscriminatorie a unui stat membru care, printr-un act unic național de reglementare (pct. 3 lit. c din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în care aceasta a fost modificată prin OUG nr. 91/2014) pentru jocurile de tip Slot - machine exploatate în săli de jocuri, denumită taxă pe viciu pentru jocurile de noroc de tip Slot - machine, astfel încât se limitează activitatea operatorilor de jocuri de noroc care exploatează jocuri de tip Slot - machine, operatori de jocuri de noroc care devin mai puțin competitivi și atractivi pentru consumatori de jocuri de noroc în comparație cu piețele de jocuri de noroc din alte state membre sau în raport de industria jocurilor de noroc accesibilă în format online?

2. Principiul echivalenței din dreptul Uniunii Europene, în raport de prevederile art. 1 alin. 2 și alin. 3 lit. a din Directiva #####UE, se opun instituirii unei taxe pe viciu precum cea reglementată pct. 3 lit. c din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în care aceasta a fost modificată prin OUG nr 91/2014?

În susținerea cererii de sesizare, reclamanta a făcut trimitere la Hotărârea CJUE pronunțată în data de 11.06.2015, C-98/14, Berlington Hungary, punctele 33-35, care viza o reglementare maghiară similară în materia jocurilor de noroc.

În continuare, reclamanta a menționat că ea este o societatea ce exploatează aparate de jocuri de noroc de tip Slot - machine. Pentru a putea activa în domeniul jocurilor de noroc, societatea a achitat taxă de autorizare ca și operator de jocuri de noroc, cât și taxă pentru joc responsabil (cu scopul de a combate dependența de jocuri de noroc). În ceea ce privește taxa pe viciu, Statul român nu oferă nicio explicație cu privire la scopul și obiectivul acesteia, însă cu toate acestea a perceput taxa de la operatori precum societatea recurentă.

În viziunea reclamantei, scopul acestei taxe a fost acela de a combate dependența de jocuri, ceea ce înseamnă că suntem în prezența unei dublări a reglementării cu același scop. Prin urmare, se poate observa faptul că operatorii economici care activează pe piața din ##### sunt dezavantajați în raport de concurenți de pe celelalte piețe ale Uniunii Europene.

Pe cale de consecință, se impune verificarea faptului dacă o asemenea situație este compatibilă cu prevederile art. 56 TFUE, care reglementează principiul liberei circulații a serviciilor. Din punctul de vedere al societății, o asemenea situație afectează în mod nepermis libera circulație a serviciilor în cadrul pieței unice din UE, situația fiind similară cu cea din afacerea de origine maghiară, deoarece din moment ce este impusă plata unei taxe, care nu are nici măcar o justificare formală, este evident că afectează prestarea serviciilor în materia jocurilor de noroc.

În ceea ce privește cea de a doua propunere de sesizare preliminară, reclamanta a menționat că ##### a reglementat o taxă pe viciu și în materia băuturilor alcoolice și a tutunului. Chiar Statul român a admis faptul că taxa pe viciu în materie de alcool și tutun a fost contrară dreptului european, motiv pentru care la presiunea Comisiei Europene s-a dispus abrogarea acesteia.

De altfel, un număr de 9 curți de apel din ##### au constatat că taxa pe viciu în materie de jocuri de alcool și tutun încalcă condiția unui scop specific, reglementată de către art. 1 alin. 2

din Directiva #####UE. Statul român a aplicat același tip de reglementare pentru 3 domenii considerate ca fiind de viciu: alcool, tutun și jocuri de noroc. Scopul acestor reglementări era la nivel formal de a combate dependența.

În opinia reclamantei, raportat la principiul echivalenței și la răspunsul oferit la pct. 7 în afacerea de origine maghiară de către Curții de Justiție a Uniunii Europene, se impune sesizarea Curții cu verificarea aspectului dacă taxa pe viciu în materie de jocuri de noroc respectă condiția scopului specific, impus de Directiva #####UE.

de condiția scopului specific, reclamanta a apreciat că nu este îndeplinită deoarece nu există nici măcar un scop formal (spre deosebire de situația taxei în materie de alcool și tutun) și nu există niciun serviciu prestat în contrapartidă.

În final, reclamanta a evidențiat că se impune sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene, pentru verificarea compatibilității taxei pe viciu în materie de jocuri de noroc din ##### cu dreptul european întrucât se află în situația în care sesizarea vizează dezlegarea unei probleme juridice care are legătură directă cu fondul cauzei, aceasta nu a mai făcut obiectul analizei din partea Curții și sesizarea este formulată în fața unei instanțe a cărei hotărâre nu mai poate fi atacată cu o cale ordinară de atac.

În drept, reclamanta s-a prevalat de dispozițiile art. 56, art. 267 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, pct. 3 lit. c din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în care aceasta a fost modificată prin OUG nr. 91/2014, art. 1 alin. 2 și alin. 3 lit. a din Directiva #####UE.

În probațiune, reclamanta a anexat expunerea de motive OUG nr. 114/2018.

Pârâții și-au expus punctele de vedere cu privire la cererea de sesizare a CJUE în temeiul art. 267 din TFUE, în sensul respingerii ca inadmisibile a acesteia întrucât întrebările vizează interpretarea legislației naționale, iar nu interpretarea sau validitatea legislației UE.

II. Dispoziții legale din dreptul român relevante

Art. 1 alin. (1)-(2) din OUG nr. 77/2019, forma în vigoare la 1.01.2018:

(1) Organizarea și exploatarea activității de jocuri de noroc pe teritoriul României constituie monopol de stat și se desfășoară în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(11) Administrarea monopolului de stat prevăzut la alin. (1) se face de către Oficiul Național pentru Jocuri de #####.

(2) Statul poate acorda dreptul de organizare și exploatare a activității de jocuri de noroc în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, pe bază de licență de organizare a jocurilor de noroc pe fiecare tip de activitate, astfel cum acestea sunt clasificate prin prezenta ordonanță de urgență, și de autorizație de exploatare a jocurilor de noroc, documente nominale și limitate în timp, ce vor fi exploatare în mod direct de deținătorul licenței.

Art. II alin. (4) din Legea nr. 124/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative ##### publicată în Monitorul Oficial al României nr. 407 din 9 iunie 2015:

De la data intrării în vigoare a prezentei legi, operatorii jocului tip slot-machine, astfel cum este definit la art. 10 alin. (1) lit. e) pct. (i) și (iii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și

completările ulterioare, au obligația de a achita taxa de viciu în tranșe trimestriale, odată cu plata autorizației.

Pct. 3 lit. c) din Anexa la OUG nr. 77/2019, forma în vigoare la 1.01.2018:

Taxa de viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. e) pct. (i) și pentru videoloterie (VLT): 400 euro/post autorizat/an, care se achită de organizator odată cu taxa de autorizare.

Art. 10 alin. (4) și (5) din OUG nr. 77/2019, forma în vigoare la 1.01.2018:

(4) Pentru respectarea principiilor menționate la alin. (3) va fi înființată o fundație de interes public, din care vor face parte, la cerere, membrii Consiliului Consultativ de pe lângă O.N.J.N., al cărei obiectiv principal va fi respectarea măsurilor privind jocurile de noroc responsabile social, adoptate de Comitetul ##### pentru Standardizare. De asemenea, va fi înființat un "fond" la dispoziția O.N.J.N., denumit în continuare Fondul de prevenire a dependenței de jocuri de noroc, la care vor fi obligați să contribuie toți organizatorii de jocuri de noroc licențiați, cu următoarele contribuții anuale:

(ii) persoanele juridice implicate direct în domeniul jocurilor de noroc tradiționale și la distanță licențiate din clasa II - 1.000 euro anual;

(...)

(5) Sumele colectate de Fondul de prevenire a dependenței de jocuri de noroc, prevăzut la alin. (4), vor fi alocate pentru activitățile și programele de protecție a tinerilor și a jucătorilor împotriva jocurilor de noroc, prevenirea și tratamentul dependenței de jocuri de noroc, realizarea promovării și publicității responsabile, soluționarea promptă și eficientă a litigiilor dintre un organizator de joc și un jucător, sub condițiile și în conformitate cu procedura stabilită prin ordin al președintelui O.N.J.N. Activitățile și programele de protecție a jucătorilor care vor fi finanțate din Fondul de prevenire a dependenței de jocuri de noroc vor putea fi derulate de fundația de interes public, prevăzută la alin. (4), în colaborare cu Centrul Național de ##### Mintală și Luptă Antidrog sau alte O.N.G.-uri, conform prevederilor ordinului președintelui O.N.J.N.

Art. 13 alin. (1)-(3) din OUG nr. 77/2009, forma în vigoare la 1.01.2018:

(1) Acordarea licenței de organizare a jocurilor de noroc, respectiv acordarea autorizației de exploatare a jocurilor de noroc se realizează cu perceperea de taxe. Organizatorii de jocuri de noroc au obligativitatea să întocmească și să depună la O.N.J.N. o declarație lunară, la data și sub forma unui formular-tip, aprobată prin ordin al Președintelui O.N.J.N.*), însoțită de administratorul societății - pentru jocurile de noroc tradiționale sau de persoana autorizată - pentru jocurile de noroc la distanță, în care să evidențieze veniturile din jocuri de noroc așa cum sunt ele definite la art. 1¹ din prezenta ordonanță de urgență, precum și suma ce trebuie achitată pentru plata taxei de licență și de autorizare pe fiecare tip de joc de noroc în parte.

(3) Taxele percepute pentru obținerea licenței de organizare a jocurilor de noroc și a autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, taxa de acces prevăzută la alin. (4), precum și celelalte taxe prevăzute în prezenta ordonanță de urgență constituie venit la bugetul de stat. Un procent de 7% din taxele percepute pentru obținerea licenței de organizare a jocurilor de noroc și a autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, precum și din taxa de acces prevăzută la alin. (4)

se alocă anual prin legea bugetului de stat, astfel: 1% la Ministerul Culturii pentru Fondul cinematografic și pentru Programul Național de Restaurare a Monumentelor Istorice, 2% la Ministerul Educației și Cercetării Științifice, 2% la Ministerul Tineretului și Sportului și 2% la Ministerul Sănătății pentru suplimentarea sumelor privind Programul de reabilitare a spitalelor. Sumele se virează lunar din buget la nivelul încasărilor.

Pct. II lit. G din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în vigoare la 1.01.2018:

II. Taxe aferente autorizației de exploatare a jocurilor de noroc (anuale)

Pentru fiecare mijloc de joc tip slot-machine:

(i) slot-machine clasa A: 2.600 euro

(ii) aparatele electronice atribuitoare de câștiguri cu risc limitat clasa B: 1.500 euro

Art. 101 din Legea nr. 207/2015, forma în vigoare la 1.01.2018:

depunerii declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal sau altor legi speciale, la termenele stabilite de acestea.

(2) În cazul în care legea nu prevede termenul de depunere a declarației fiscale, acest termen se stabilește astfel:

a) prin ordin al ministrului finanțelor publice, în cazul declarațiilor fiscale ce se depun la organul fiscal central;

b) prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice**), în cazul declarațiilor fiscale ce se depun la organul fiscal local.

Art. 102 din Legea nr. 207/2015, forma în vigoare la 1.01.2018:

Forma și conținutul declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.

(2) În declarația de impunere contribuabilul/plătitorul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul/Plătitorul are obligația de a completa declarația fiscală înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil/plătitor sau, după caz, reprezentantul legal ori împuternicitul acestuia.

(4) ##### de semnare a declarației fiscale se consideră a fi îndeplinită și în următoarele situații:

a) în cazul transmiterii declarației fiscale prin sistemul electronic de plăți;

b) în cazul transmiterii declarației fiscale prin sisteme electronice de transmitere la distanță în condițiile art. 103 alin. (1).

(5) Declarația fiscală trebuie însoțită de documentația cerută de prevederile legale.

(6) În cazul creanțelor fiscale administrate de către organul fiscal central, prin ordin al președintelui A.N.A.F. se pot stabili tipurile de creanțe fiscale pentru care organul fiscal poate transmite contribuabilului/plătitorului formularele de declarare a creanțelor fiscale, instrucțiunile

de completare a acestora, alte informații utile, precum și plicurile preadresate. În acest caz, contravaloarea corespondenței se suportă de către organul fiscal central.

ART. 103 alin. (1) și (3) din Legea nr. 207/2015, forma în vigoare la 1.01.2018:

Depunerea declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se depune la registratura organului fiscal competent sau se comunică prin poștă, cu confirmare de primire, ori prin mijloace electronice sau prin sisteme electronice de transmitere la distanță. În cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central, procedura privind transmiterea declarației fiscale prin mijloace electronice sau prin sisteme electronice de transmitere la distanță, precum și declarațiile fiscale care se transmit obligatoriu prin asemenea mijloace sau sisteme se stabilește prin ordin al președintelui A.N.A.F.

(6) În cazul creanțelor administrate de organul fiscal central sau de organul fiscal local, declarația fiscală depusă și înregistrată la un organ fiscal incompetent este considerată a fi depusă la data înregistrării acesteia la organul fiscal incompetent. În acest caz, organul fiscal incompetent transmite declarația fiscală la organul fiscal competent în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării declarației. În cazul în care la momentul depunerii declarației fiscale la registratura organului fiscal acesta sesizează că declarația fiscală nu îi este adresată nu o înregistrează și îi recomandă contribuabilului depunerea la organul fiscal competent.

ART. 168 alin. (1) din Legea nr. 207/2015, forma în vigoare la 1.01.2018:

Restituiri de sume

(1) Se restituie, la cerere, contribuabilului/plătitorului orice sumă plătită sau încasată fără a fi datorată.

ART. 182 din Legea nr. 207/2015, forma în vigoare la 1.01.2018:

Dobânzi în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget

(1) Pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget, contribuabilul/plătitorul are dreptul la dobândă din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art. 168 alin. (4) sau la art. 77, după caz, până la data stingerii prin oricare dintre modalitățile prevăzute de lege. Acordarea dobânzilor se face la cererea contribuabilului/plătitorului.

...

(3) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și pentru creanțele fiscale ce au făcut obiectul unei cereri de restituire, respinsă de organul fiscal, dar admisă definitiv de organul de soluționare a contestațiilor sau de instanța judecătorească.

(4) Nivelul dobânzii este cel prevăzut la art. 174 alin. (5) și se suportă din același buget din care se restituie ori se rambursează, după caz, sumele solicitate de contribuabil/plătitor.

III. Motivele care au determinat instanța de recurs, Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția de contencios administrativ și fiscal, să formuleze întrebările preliminare

Potrivit dispozițiilor art. 267 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene în forma în vigoare în prezent (versiune consolidată publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 202 7.6.2016, p. 1 și următoarele): „Curtea de Justiție a Uniunii Europene este competentă să se

pronunțe, cu titlu preliminar, cu privire la:...b) validitatea și interpretarea actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile Uniunii;” și „în cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauză pendinte în fața unei instanțe naționale ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, această instanță este obligată să sesizeze Curtea.”

Din analiza acestui articol se desprind condițiile în care CJUE poate fi sesizată de către instanța națională. Aceleași condiții, rezultă și din legislația națională (art. 2 alin. 2 din Legea nr.340/2009):

1. pentru a soluționa cauza cu care a fost investită, este necesară o decizie asupra interpretării sau a validității dreptului Uniunii

2. atunci când chestiunea legată de interpretarea dreptului Uniunii se ridică în fața unei instanțe de ultim grad, sesizarea Curții este obligatorie.

În ceea ce privește prima condiție, în disonanță cu susținerile părților, instanța apreciază că aceasta este îndeplinită întrucât, deși fiscalitatea directă este de competența statelor membre, acestea din urmă trebuie să o exercite însă cu respectarea dreptului Uniunii și în special a libertăților fundamentale garantate de TFUE.

Astfel, obiectul prezentului litigiu, așa cum s-a arătat mai sus, îl reprezintă solicitarea reclamantei ##### SRL de obligare a părților Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Oficiul Național pentru Jocuri de ##### la restituirea taxei pe viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine în cuantum de 1.645.775 lei, achitată de reclamantă în perioada 1.01.2018-31.12.2023, precum și a dobânzilor fiscale aferente debitului principal anterior menționat, de la data plății fiecărei plăți în parte și până la data restituirii efective.

În concordanță cu datele ce rezultă din actele aflate la dosar, este de menționat că reclamanta este o societate comercială care a exploatat jocuri de tip slot machine în săli de jocuri.

În temeiul reglementării române în vigoare între 1.01.2018-31.12.2023, jocurile de tip slot machine puteau fi exploatate în săli de jocuri cu condiția obținerii autorizației de exploatare a jocurilor de noroc emise de Oficiul Național pentru Jocuri de #####. Operatorii sălilor de jocuri, cum este reclamanta, erau obligați să plătească o taxă forfetară anuală aferentă autorizației de exploatare a jocurilor de noroc al cărei cuantum se ridica, la 1.01.2018, la 2.600 euro per aparat de tip slot machine.

De asemenea, reclamanta a avut obligația de a achita taxa pentru joc responsabil, prevăzută de art. 10 alin. (4) și (5) din OUG nr. 77/2009 (ce are ca obiectiv combaterea dependenței și a viciului în materia jocurilor de noroc), dar și taxa pe viciu în materie de jocuri de noroc conform prevederilor pct. 3 lit. c) din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în care aceasta a fost modificată prin OUG nr. 91/2014. Astfel, în perioada 01.01.2018-31.12.2023, reclamanta a achitat în contul taxei pe viciu obligațiile de plată calculate și declarate de contribuabil prin declarațiile de autoimpunere înregistrate la organul fiscal. La 1.01.2018, taxa pe viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine era de 400 euro/post autorizat/an, care se achită de organizator odată cu taxa de autorizare.

Cererea prin care reclamanta a solicitat restituirea sumei de 1.645.775 lei reprezentând taxă pe viciu și a dobânzilor aferente, calculate până la data restituirii debitului principal a fost respinsă de organele fiscale din cadrul Agenția Județeană Finanțelor Publice Mureș – Serviciul

Administrare Venituri contribuabili Mijlocii întrucât taxa pe viciu este o taxă prevăzută de legislația română incidentă în cauză.

primei instanțe este concordantă celei anterior menționate exprimate de organele fiscale, aspect ce a fundamentat respingerea cererii reclamantei de restituire a taxei pe viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine achitată de reclamantă în perioada 1.01.2018-31.12.2023, precum și a dobânzilor fiscale aferente debitului principal anterior menționat, de la data plății fiecărei plăți în parte și până la data restituirii efective.

Curtea de Apel Târgu Mureș reține că reclamanta a argumentat în sensul nelegalității taxei pe viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine invocându-se faptul că taxa pe viciu anterior menționată constituie un obstacol în calea liberei prestări a serviciilor, garantată prin art. 56 TFUE, taxa neaplicându-se jocurilor de noroc accesibile on-line.

Conform celor statuate de CJUE, în hotărârea din 11 iunie 2015, pronunțată în C-98/14, *Berlington Hungary*, ECLI:EU:C:2015:386, pct. 34-35:

34 (...), deși fiscalitatea directă este de competența statelor membre, acestea din urmă trebuie să o exercite însă cu respectarea dreptului Uniunii și în special a libertăților fundamentale garantate de tratat (a se vedea în acest sens Hotărârea ##### și *Fabretti*, C-344/13 și C-367/13, EU:C:2014:2311, punctul 24 și jurisprudența citată).

35 Articolul 56 TFUE impune nu numai eliminarea oricărei discriminări față de prestatorul de servicii stabilit în alt stat membru pe motive de cetățenie sau naționalitate, ci și, în egală măsură, înlăturarea oricărei restricții privind libera prestare a serviciilor, chiar dacă aceasta se aplică fără a distinge între prestatorii naționali și cei din alte state membre, atunci când este de natură să interzică, să îngreuneze sau să facă mai puțin atractive activitățile prestatorului stabilit în alt stat membru, unde acesta furnizează în mod legal servicii similare (a se vedea în acest sens Hotărârea *Sporting Exchange*, C-203/08, EU:C:2010:307, punctul 23 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea *HIT* și *HIT* #####, C-176/11, EU:C:2012:454, punctul 16).

De asemenea, reclamanta a argumentat și în sensul încălcării principiului echivalenței, întrucât taxă în litigiu, asemănătoare taxei pe viciu în materia băuturilor alcoolice și tutunului reglementate în dreptul român, încalcă condiția scopului specific impusă de art. 1 alin. (2) și alin. (3) lit. c) din Directiva #####UE.

În contextul expus, Curtea de Apel Târgu Mureș apreciază că soluționarea cauzei reclamă stabilirea compatibilității cu art. 56 din TFUE, precum și cu principiul echivalenței din dreptul Uniunii Europene, în raport de prevederile art. 1 alin. (2) și alin. (3) lit. c) din Directiva #####UE a taxei pe viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine prevăzută de pct. 3 lit. c) din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în care aceasta a fost modificată prin OUG nr. 91/2014.

Totodată, Curtea de Apel Târgu Mureș nu a identificat jurisprudență a Curții de Justiție în ce privește problemele de drept reflectate în cele două întrebări preliminare.

Referitor la cea de-a doua condiție, în raport de legislația internă, recursul este ultimul grad de jurisdicție în litigiile în materia contenciosului administrativ și fiscal (art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004).

în vedere cele mai sus menționate, în temeiul art. 267 paragraf 3 din TFUE, instanța națională va solicita CJUE să se pronunțe cu privire la întrebările preliminare indicate în considerentele și dispozitivul prezentei hotărâri.

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către ##### a unei declarații în baza prevederilor art. 35 paragraful (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană, va suspenda judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza art. 267 din TFUE, sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu următoarele întrebări preliminare:

I.##### compatibilă cu articolul 56 TFUE o reglementare nediscriminatorie a unui stat membru care, printr-un act unic național de reglementare (pct. 3 lit. c din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în care aceasta a fost modificată prin OUG nr. 91/2014) pentru jocurile de tip Slot - machine exploatate în săli de jocuri, denumită taxă pe viciu pentru jocurile de noroc de tip Slot - machine, astfel încât se limitează activitatea operatorilor de jocuri de noroc care exploatează jocuri de tip Slot - machine, operatori de jocuri de noroc care devin mai puțin competitivi și atractivi pentru consumatori de jocuri de noroc în comparație cu piețele de jocuri de noroc din alte state membre sau în raport de industria jocurilor de noroc accesibilă în format online?

II.Principiul echivalenței din dreptul Uniunii Europene, în raport de prevederile art. 1 alin. 2 și alin. 3 lit. a din Directiva #####UE, se opun instituirii unei taxe pe viciu precum cea reglementată pct. 3 lit. c din Anexa la OUG nr. 77/2009, forma în care aceasta a fost modificată prin OUG nr 91/2014?

Suspendă judecata cauzei până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărârii preliminare.

Cu drept de recurs pe durata suspendării.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi 13.03.2025.

Președinte,
Dr. #####-#####
Judecător,

Judecător,

Grefier,
#####

Încheiere - Suspendare din 13.03.2025, cod RJ 4e4974865
(<https://rejust.ro/juris/4e4974865>)