

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
1 iulie – 3 noiembrie 2016**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
1 octombrie 2016**

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 3

Notă:

La rezolvarea subiectelor se vor indica textele legale din materia prevăzută în tematică și bibliografie, în măsura în care sunt incidente, fiecare text legal fiind punctat distinct în cadrul subiectelor.

Subiectul I - Drept civil

1. Enunțați condițiile conversiunii actului juridic. (1 punct)
2. Arătați argumentat dacă dreptul de suprafață poate înceta pe calea partajului dintre suprafațiar și proprietarul terenului. (1 punct)

Punctaj total: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul II - Drept procesual civil

1. Indicați argumentat dacă este admisibilă cererea de arătare a titularului dreptului, formulată de pârât, într-o acțiune în rezilierea unui contract de locațiune, promovată de locator. (1 punct)
2. Indicați argumentat dacă renunțarea la dreptul dedus judecării se poate face în numele reclamantului, prin mandatar convențional, care nu este avocat. (1 punct)

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul III (speță) – Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, la data de 19.03.2016, reclamantul X l-a chemat în judecată pe pârâtul Y, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la restituirea sumei de 150.000 de lei, cu titlu de sumă împrumutată, precum și la plata dobânzii aferente acesteia, calculate de la data de 15.06.2012 și până la restituirea efectivă.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, la data de 15.06.2012, părțile au convenit verbal ca reclamantul să-l împrumute pe pârât cu suma de 150.000 lei, cu termen de restituire la data de 15.07.2012. În continuare, reclamantul a menționat că, la aceeași dată de 15.06.2012, pârâtul a primit suma împrumutată prin virament bancar. Reclamantul a menționat că, prin intermediul unei notificări comunicate prin executor judecătoresc la data de 02.07.2015, primite în aceeași zi de pârât la domiciliul



său din București, sector 6, i-a solicitat acestuia din urmă să se prezinte la sediul cabinetului de avocat Z, în data de 17.07.2015, în vederea restituirii împrumutului; în data respectivă, la sediul cabinetului de avocat, s-a încheiat un înscris, semnat de reclamant, precum și de avocatul Z, în numele pârâtului, prin care pârâtul recunoștea obligația de restituire a sumei de 150.000 lei și termenul stabilit pentru restituire. Reclamantul a susținut că nici până în prezent pârâtul nu i-a restituit suma împrumutată. De asemenea, reclamantul a precizat că suma de bani remisă este purtătoare de dobânzi, acesta fiind motivul pentru care a promovat capătul de cerere accesoriu.

În dovedirea cererii, reclamantul a atașat la dosar extras al contului său bancar, din care rezultă că, la data de 15.06.2012, a virat pârâtului suma de 150.000 lei, în dreptul operațiunii fiind făcută mențiunea "împrumut", notificarea, dovada comunicării și a primirii acesteia și înscrisul încheiat la sediul cabinetului de avocat.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată.

Pârâtul a formulat, în termen legal, întâmpinare la cererea de chemare în judecată, prin care a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune.

În motivarea excepției procesuale, pârâtul a arătat că termenul de prescripție era împlinit la data introducerii cererii, în condițiile în care, în data de 17.07.2015, avocatul Z a acționat în afara limitelor mandatului său, recunoașterea datoriei neproducând niciun efect față de pârât. Astfel, pârâtul a susținut că, prin contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Z, pârâtul l-a mandatat pe acesta doar să-i reprezinte interesele în cadrul întâlnirii propuse de reclamant prin notificarea primită în data de 02.07.2015, sens în care a atașat la dosar contractul de asistență juridică, ce atestă faptul pretins de pârât.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată, arătând că termenul de prescripție nu este împlinit la data introducerii cererii, din moment ce notificarea primită de pârât la data de 02.07.2015 a fost de natură să întrerupă curgerea termenului de prescripție. De asemenea, reclamantul a susținut că și în situația în care instanța nu ar admite un efect întreruptiv al notificării în acest caz, recunoașterea făcută de avocatul Z a întrerupt cursul prescripției, chiar dacă a intervenit după împlinirea ei.

Totodată, reclamantul a invocat excepția necompetenței teritoriale a instanței, pentru considerentul că domiciliul pârâtului se află în circumscripția teritorială a Judecătoriei Sectorului 6 București, cererea fiind introdusă din eroare pe rolul acestei instanțe.

La primul termen de judecată, la care procedura de citare a fost legal îndeplinită, s-au prezentat ambele părți.

Pârâtul a formulat cerere de recuzare a judecătorului investit cu soluționarea cauzei, legal timbrată, susținând și dovedind prin înscrisuri faptul că este văr primar al soției judecătorului.

Instanța a pus în discuție inadmisibilitatea cererii de recuzare, considerând că este în drept să soluționeze cererea, prin raportare la art. 47 alin. (4) teza finală C. proc. civ.

Ambele părți au considerat că cererea este admisibilă și că trebuie înaintată spre soluționare unui alt complet.

Instanța a respins cererea de recuzare ca inadmisibilă, apreciind că motivul învederat nu se încadrează în cele prevăzute de art. 41 și 42 C. proc. civ.

În continuare, instanța a pus în discuție excepția de necompetență teritorială, invocată de reclamant.

Reclamantul a solicitat admiterea excepției și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Sectorului 6 București.

Pârâtul a susținut că domiciliul său se află într-adevăr în sectorul 6 al municipiului București, însă lasă soluția asupra acestei excepții la aprecierea instanței.

Instanța a respins excepția de necompetență teritorială, invocată de reclamant.



— 2 —

În aceeași ședință de judecată, pârâtul a formulat cerere de chemare în garanție a avocatului Z, legal timbrată, solicitând instanței ca, în măsura în care cererea principală va fi admisă, să fie admisă și cererea de chemare în garanție, cu consecința obligării avocatului Z să îi plătească sumele de bani la care pârâtul va fi obligat față de reclamant.

Instanța a dispus amânarea judecării cauzei în vederea comunicării către chematul în garanție a cererii de chemare în garanție, a cererii de chemare în judecată, a întâmpinării și a răspunsului la întâmpinare, precum și a înscrisurilor aferente, părțile fiind de acord cu această măsură.

La al doilea termen de judecată (22.04.2016), la care procedura de citare a fost legal îndeplinită, s-au prezentat părțile inițiale și chematul în garanție, acesta din urmă invocând excepția tardivității formulării cererii de intervenție. Pârâtul a susținut că cererea de intervenție este formulată în termen legal, în timp ce reclamantul a arătat că aceasta este tardivă.

Instanța a respins excepția tardivității formulării cererii de chemare în garanție ca neîntemeiată, după care a acordat cuvântul asupra admisibilității în principiu a acesteia.

Pârâtul a solicitat admiterea în principiu a cererii, în timp ce chematul în garanție și reclamantul au susținut concluzii de respingere a acesteia ca inadmisibilă.

Instanța a admis în principiu cererea de chemare în garanție, pronunțând o încheiere în acest sens. Reclamantul a solicitat amânarea judecării cauzei pentru că dorește să formuleze apel împotriva acestei încheieri, motiv pentru care instanța a acordat un nou termen, restul părților fiind de acord.

La al treilea termen de judecată (29.04.2016), la care s-au prezentat toate părțile, reclamantul a depus la dosar dovada exercitării apelului împotriva încheierii pronunțate în data de 22.04.2016, motiv pentru care a solicitat și constatarea suspendării de drept a judecării, pârâtul și chematul în garanție nefiind de acord cu această solicitare.

Instanța a constatat suspendată judecata cererii principale.

După respingerea apelului menționat de către Tribunalul București, cauza a fost repusă pe rol.

Instanța a admis pentru toate părțile proba cu înscrisurile depuse la dosar, cu încuviințarea căroro acestea au fost de acord, a unit excepția prescripției dreptului material la acțiune cu fondul cauzei și, după dezbateri, a reținut cauza în pronunțare la data de 24.06.2016.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Indicați argumentat dacă soluția instanței asupra excepției de necompetență teritorială este legală. (1,25 puncte)
2. Indicați argumentat dacă soluția instanței asupra cererii de recuzare și procedura urmată pentru rezolvarea acestui incident sunt legale. (1,25 puncte)
3. Indicați argumentat dacă soluția instanței de respingere a excepției tardivității formulării cererii de chemare în garanție, invocată de chematul în garanție, este legală. (1,25 puncte)
4. Indicați argumentat dacă soluția instanței de constatare a suspendării judecării cauzei este legală. (1,25 puncte)

Cerințe de drept civil:

1. Presupunând că instanța ar admite capătul de cerere privind restituirea sumei împrumutate, indicați și argumentați soluția asupra fondului capătului accesoriu având ca obiect dobânda produsă de suma împrumutată. (2,5 puncte)
2. Schimbând parțial datele speței în sensul că, în data de 04.07.2015, părțile s-au întâlnit, fără a exista o notificare, iar pârâtul personal ar fi făcut recunoașterea, menționați dacă cererea de restituire a sumei împrumutate este prescrisă. (2,5 puncte)

Punctaj total: 10 puncte



Timp recomandat: 2 ore

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil:

Întocmiți minuta asupra cererilor deduse judecării, în raport de datele speței (fără a lua în considerare situațiile ipotetice menționate în cerințele de la subiectul III). (3 puncte)

Cerință de drept civil:

Analizați susținerile părților X și Y în privința pretinsului efect întreruptiv de prescripție a dreptului material la acțiunea în restituirea sumei împrumutate al notificării, respectiv al recunoașterii făcute de avocatul Z, în numele pârâtului, în raport de datele speței (fără a lua în considerare situațiile ipotetice menționate în cerințele de la subiectul III). (3 puncte)

Punctaj total: 6 puncte

Timp recomandat: 1 oră

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

— 4 —

