

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
26 noiembrie 2017**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept financiar și fiscal**

29 noiembrie 2017

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept financiar și fiscal, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art.20 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept financiar și fiscal.

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel au formulat contestații 4 candidați, astfel:

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la o întrebare:

5 G1 (10 G2, 7 G3, 13 G4), contestată de un candidat.

Contestația este neîntemeiată și va fi respinsă deoarece răspunsul la întrebare se regăsește în conținutul prevederilor art. 233 alin. (1) și (3) din Legea nr. 207/2015, care reglementează suspendarea executării silite în general. Or. textul de lege indicat de contestator, respectiv art. 236 alin. (17) din același act normativ nu este incident, fiind o normă cu caracter special, aplicabilă numai în materia executării silite prin poprire.

La Proba Practică au fost formulate contestații cu privire la 3 întrebări:

3 G1 (3 G2, 2 G3, 4 G4), contestată de un candidat.

Contestația este neîntemeiată și va fi respinsă deoarece răspunsul la întrebare se regăsește în conținutul prevederilor art.211 lit. b) teza a II-a din Legea nr.207/2015, în forma în vigoare începând cu data de 03.09.2017 (modificare operată prin O.G. nr.30/2017).

”În cazul în care scrisoarea de garanție/polița de asigurare de garanție este emisă de o instituție financiară din afara Uniunii Europene, aceasta trebuie confirmată conform normelor bancare de o instituție de credit sau, după caz, de o instituție financiară nebancaară ori societate de asigurare din România.”



5 G1 (7 G2, 10 G3, 8 G4), contestată de 2 candidați.

Contestațiile sunt neîntemeiate și vor fi respinse pentru următoarele motive:

Varianta A de răspuns nu este corectă, întrucât instanța de recurs nu putea să invoce din oficiu inadmisibilitatea acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, în condițiile în care excepția putea fi invocată doar de către pârât, prin întâmpinare, în fața primei instanțe, conform art.193 alin. (2) Cod proc.civilă.

Ca urmare, întrebarea nu viza decât fondul cauzei, iar varianta C de răspuns este corectă, în raport de prevederile art.165 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr.207/2015.

10 G1 (5 G2, 4 G3, 2 G4), contestată de 1 candidat.

Contestația este neîntemeiată și va fi respinsă deoarece răspunsul la întrebare se regăsește în conținutul prevederilor art. 281 alin. (5) din Legea nr.207/2015, conform căroră " în situația nesoluționării contestației în termen de 6 luni de la data depunerii contestației, contestatorul se poate adresa instanței de contencios administrativ competentă pentru anularea actului. La calculul acestui termen nu sunt incluse perioadele în care procedura de soluționare a contestației este suspendată, potrivit art. 277."

Decizia nr. 2058/21.06.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nu este relevantă sub aspectul analizat, întrucât vizează natura juridică a termenului de 45 de zile, reglementat de art. 70 din O.G. nr. 92/2003.

Pentru concursul de promovare la Tribunal a formulat contestații un candidat, astfel:

La Proba Practică a fost formulată o contestație cu privire la o întrebare:

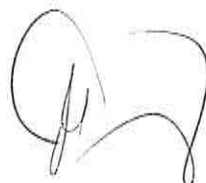
8 G1 (1 G2, 2 G3, 8 G4), contestată de un candidat.

Contestația este neîntemeiată și va fi respinsă pentru următoarele motive:

Referitor la critica vizând abordarea speței din perspectiva vechiului Cod fiscal, Comisia constată că nota invocată de contestatoare este aplicabilă în ceea ce privește partea teoretică a concursului. Pentru partea practică există în tematică o notă distinctă conform căreia "se va avea în vedere legislația existentă la momentul pronunțării hotărârilor".

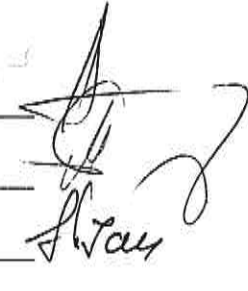
În privința fondului speței, este de menționat că soluția de respingere pronunțată de prima instanță nu s-a întemeiat doar pe faptul că facturile emise de prestator nu conțineau elementele prevăzute de art. 155 Cod fiscal, ci pe constatarea că, în cauză, nu s-a probat realitatea operațiunilor avute în vedere la determinarea bazei de impozitare. Din acest motiv, au fost analizate de către prima instanță alte documente care ar fi putut atesta prestarea serviciilor asumate prin contract. Faptul că pe factură este menționat numărul contractului în baza căruia s-ar fi prestat serviciile nu complinște lipsurile facturii, contractul probând numai angajamentul părților, iar nu executarea obligațiilor asumate.

De asemenea, se constată faptul că principiile rezultând din jurisprudența CJUE, indicate expres în contestație, nu prezintă relevanță în soluționarea speței, iar principiul prevalenței fondului asupra formei, enunțat implicit în contestație, a determinat instanța să solicite ca probatoriu suplimentar alte documente, respectiv procesele-verbale de recepție pentru serviciile prestate, înregistrarea contractelor de muncă la ITM și alte declarații.



În fine, elementele pe care trebuie să le conțină factura sunt cele prevăzute de art. 155 Cod fiscal la momentul emiterii acesteia, modificările ulterioare neinfluențând legalitatea actului. Referirea la art. 21 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nu putea influența soluția adoptată în cauză pentru argumentele anterior dezvoltate.

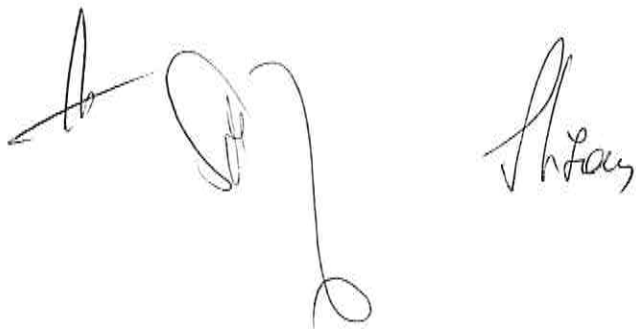
Comisia de contestații



Contestatii la barem formulate la materia Drept financiar si fiscal

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

<u>Nr.Crt.</u>	<u>Nume si Prenume</u>	<u>Grila</u>	<u>Intrebari contestate</u>	
1	A1256	G4	Proba Practica	8
2	B1225	G2	Proba Practica	5
3	B1393	G3	Proba Practica	2
4	B1475	G2	Proba Teoretica	10
			Proba Practica	7

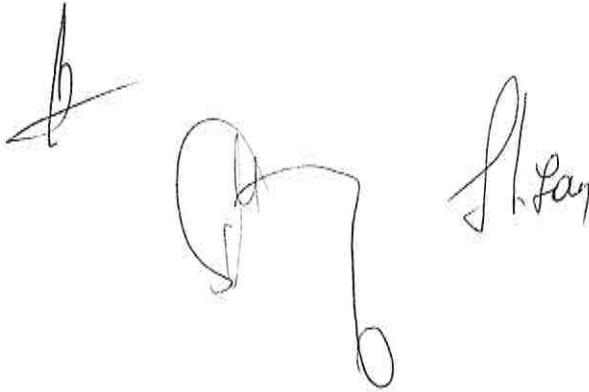
The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a stylized, cursive name, possibly 'A. M.'. The signature on the right is also cursive and appears to be 'S. I. I.'. Both signatures are written in a fluid, connected style.

Contestatii la barem formulate la materia Drept financiar si fiscal

Pentru concursul de promovare la Tribunal

<u>Nr.Crt.</u>	<u>Nume si Prenume</u>	<u>Grila</u>	<u>Intrebari contestate</u>
1	A1200	G4	<u>Proba Practica</u>

8



Contestatii la barem formulate la materia Drept financiar si fiscal

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Proba Teoretica

Intrebarea 05 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1475	G2	10

Proba Practica

Intrebarea 03 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1393	G3	2

Intrebarea 05 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1256	G4	8
	2	B1475	G2	7

Intrebarea 10 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1225	G2	5



Contestatii la barem formulate la materia Drept financiar si fiscal

Pentru concursul de promovare la Tribunal

Proba Practica

Intrebarea 08 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1200	G4	8

