

**Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
16 septembrie 2018**

**PROCES VERBAL
de motivare a soluției Comisiei de mediere pentru disciplina
Jurisprudența CJUE**

21 septembrie 2018

Întocmit de Comisia de mediere pentru disciplina - Jurisprudența CJUE, cu privire la soluția adoptată asupra contestațiilor a 34 de candidați în legătură cu întrebarea nr. 49 G1 (48 G2, 48 G3, 50 G4), – proba teoretică, aspecte penale.

Subcomisia de elaborare a subiectelor apreciază că răspunsul corect este cel de la litera A, astfel cum a fost indicat în baremul inițial, menținându-și opinia potrivit căreia contestațiile se impun a fi respinse.

Răspunsul complet la enunțul, astfel cum a fost formulat în întrebarea în discuție, nu poate fi identificat în niciuna din variantele de răspuns oferite.

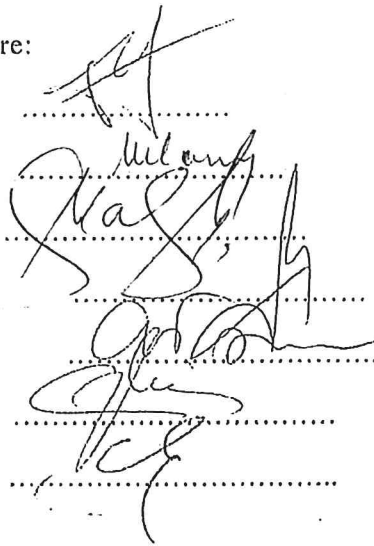
Astfel, în jurisprudența Curții – Hotărârea din 20 martie 2018, Luca Menci, C-524/15, EU:C:2018:197, para 25 – este menționată deopotrivă interpretarea principiului *ne bis in idem* conform căreia acesta „interzice cumulul atât de procese penale, cât și de sancțiuni care prezintă o natură penală în sensul acestui articol (art. 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – n.n.) pentru aceleași fapte și împotriva aceleiași persoane” (făcând referire la jurisprudența anterioară, Åkerberg Fransson, C-617/10), cât și aceea că același articol nu se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia este permis, condiționat, cumulul de procese penale și de sancțiuni care prezintă o natură penală (para 63, 64).

De asemenea, în Hotărârea din 20 martie 2018, Garlsson Real Estate, C-537/16, EU:C:2018:193, para 48, 49, 51, 54-56, Curtea a stabilit că „un cumul de procese penale și de sancțiuni de natură penală poate fi justificat atunci când aceste procese, respectiv sancțiuni, vizează, în vederea realizării unui obiectiv de interes general, scopuri complementare având ca obiectiv aspecte diferite ale aceluiași comportament penal”. Conform aceleiași jurisprudențe, un astfel de cumul de procese penale și de sancțiuni, prevăzute de o legislație națională, trebuie să fie supus respectării principiului proporționalității, în sensul că nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este potrivit și necesar în realizarea obiectivelor legitime urmărite de respectiva legislație.

Rezultă din jurisprudența analizată că principiul *ne bis in idem* nu interzice, în mod absolut, cumulul de procese penale și sancțiuni care prezintă o natură penală. Pe de altă parte, principiul enunțat nici nu permite, în orice condiții, un asemenea cumul.

Față de circumstanțierea principiului *ne bis in idem* în jurisprudența CJUE, se impune anularea întrebării.

Comisia de mediere:



The image shows five handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal dotted line. The signatures are stylized and vary in length and complexity. The first signature is the most prominent, followed by four others below it.