

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
16 septembrie 2018**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Jurisprudența CEDO**

19 septembrie 2018

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Jurisprudența CEDO, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Jurisprudența CEDO – aspecte civile și aspecte penale.

- 1. Pentru Jurisprudența CEDO - aspecte civile au formulat contestații 6 candidați, astfel:**

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la 2 întrebări:

41 G1 (41 G2, 41 G3, 43 G4), contestată de 6 candidați.

45 G1 (44 G2, 43 G3, 45 G4), contestată de 3 candidați.

- 2. Pentru Jurisprudența CEDO - aspecte penale a formulat contestație un candidat, astfel:**

La Proba Teoretică s-a formulat contestație cu privire la o întrebare:

43 G1 (43 G2, 44 G3, 44 G4), contestată de un candidat.

La proba practică nu au fost formulate contestații.

Pentru Jurisprudența CEDO - aspecte civile au formulat contestații 6 candidați, astfel:

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la 2 întrebări:

- 41 G1 (41 G2, 41 G3, 43 G4), contestată de 6 candidați.

Candidații cu numărul de cod B1058 și B1573 au apreciat că răspunsul corect este lit B. și nu lit A., invocând paragraful 129 din Hotărârea pronunțată în cauza Bărbulescu împotriva României, dar și paragrafele 128 și 130 din aceeași hotărâre.

Candidații cu numărul de cod B1548 și B1150 au apreciat că este corectă și varianta de la lit. B, întrucât CEDO în multe hotărâri a apreciat elementele de fapt care au condus instanțele naționale să adopte o decizie în locul alteia.

Candidatul cu numărul de cod B1598 a apreciat că răspunsul corect este cel de la lit. B, iar în subsidiar a solicitat anularea întrebării, arătând că în preambulul întrebării numărul 41 nu se precizează că variantele de răspuns trebuie analizate exclusiv din perspectiva art. 6 din Convenție. De asemenea, a mai arătat că răspunsul de la lit. A, de la întrebarea numărul 41, este greșit întrucât instanța europeană a apreciat elementele de fapt care au condus instanțele naționale să adopte o decizie în locul alteia.

Candidatul cu numărul de cod B1580 a solicitat anularea grilei arătând că niciun răspuns nu este corect, întrucât Curtea are funcția de a examina și cereri în care se invocă garanții ce nu sunt specific (expres) prevăzute în art. 6 din Convenție, Curtea recunoscând multe garanții implicite. Curtea a constatat încălcarea art. 6 în cazul hotărârilor nemotivate, fără a stabili și analiza dacă procedura în ansamblul său a asigurat un proces echitabil.

Contestațiile nu pot fi primite deoarece răspunsul de la lit. A este cel corect din următoarele considerente:

Astfel, în hotărârea din 4 octombrie 2007 în cauza Anghel împotriva României, Curtea a precizat următoarele:

„56. Curtea ... nu va putea nici să se pronunțe asupra vinovăției reclamantului nici să aprecieze ea însăși elementele de fapt care au condus instanțele naționale să adopte o asemenea decizie în locul alteia (a se vedea, printre multe altele, Rotaru împotriva României [GC], nr. 28341/95, par. 53, CEDO 2000-V; Contal împotriva Franței (decizie), nr. 67603/01, 3 septembrie 2000). **Curtea, conform art. 6 din Convenție, are doar funcția de a examina cererile care**

invocă faptul că instanțele naționale au încălcat garanțiile procedurale specifice enunțate de această dispoziție sau faptul că desfășurarea procedurii în ansamblul său nu a asigurat un proces echitabil (Sarkisova împotriva Georgiei (decizie), nr. 73239/01, 6 septembrie 2005).

72. ... Curtea amintește că, conform regulii epuizării căilor de atac interne, un reclamant trebuie să se prevaleze de căile de atac disponibile și suficiente în mod normal în ordinea juridică internă pentru a-i permite să obțină reparația încălcărilor invocate. Aceste căi de atac trebuie să existe cu un grad suficient de certitudine, în practică precum și în teorie, altminteri le lipsesc caracterul efectiv și accesibilitatea dorite. Nimic nu impune folosirea căilor de atac care nu sunt nici adecvate nici efective (a se vedea, între altele, Akdivar și alții împotriva Turciei, Hotărârea din 16 septembrie 1996, Colecția 1996-IV, pag. 1210, par. 67; Andronicou și Constantinou împotriva Ciprului, Hotărârea din 9 octombrie 1997, Colecția 1997-VI, pag. 2094-2095, par. 159).”

Din paragrafele citate din hotărârea aplicabilă în speță reiese faptul că nu pot fi reținute ca variante corecte răspunsurile de la lit. B și C.

Este adevărat faptul că în unele cauze Curtea a apreciat, ea însăși, elementele de fapt care au condus instanțele naționale să adopte o decizie în locul alteia, dar de fiecare dată când a procedat în acest fel Curtea a subliniat caracterul excepțional al unui astfel de demers. Dacă s-ar considera corect răspunsul de la lit. B ar însemna transformarea unei situații de excepție într-o regulă, ceea ce contravine jurisprudenței Curții. Edificator este paragraful nr. 129 din cauza Bărbulescu împotriva României unde Curtea subliniază caracterul subsidiar al misiunii sale și arată că : „, nu își poate asuma, în absența unor motive întemeiate, rolul de primă instanță, de facto, cu excepția cazului în care acest lucru este inevitabil având în vedere circumstanțele cauzei cu care este sesizată.”

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia Curtea are funcția de a examina și cererile în care se invocă garanții care nu sunt specific prevăzute de art. 6 din Convenție, Curtea recunoscând mai multe garanții implicite, comisia are în vedere faptul că noțiunea de „garanții specifice” utilizată în paragraful nr. 56 din hotărârea Anghel împotriva României are în vedere garanțiile proprii, caracteristice articolului 6 din Convenție și nu garanțiile expres prevăzute de acesta. Garanțiile specifice includ garanțiile prevăzute expres de art. 6, dar și cele care decurg implicit din jurisprudența Curții.

Neindicarea în preambulul întrebării numărul 41 a faptului că variantele de răspuns trebuie analizate exclusiv din perspectiva art. 6 nu afectează corectitudinea răspunsului de la

variante lit. A.

-45 G1 (44 G2, 43 G3, 45 G4), contestată de 3 candidați.

Candidații cu numărul de cod B1598 și B1580 au arătat că este corect răspunsul de la lit. B, iar candidatul cu numărul de cod B1548 a arătat că sunt corecte ambele variante de la lit. A și B, toți motivând faptul că instanța europeană a verificat direct, în mai multe hotărâri, interpretarea de către instanțele naționale a normelor de procedură.

Contestațiile sunt nefondate deoarece răspunsul corect este cel de la litera A, având în vedere cele reținute de către Curte în hotărârea din 23 septembrie 2014 pronunțată în cauza *Hietsch împotriva României*, în care, în paragraful nr. 19, Curtea reamintește că : „nu îi revine sarcina de a se substitui instanțelor interne și că le revine în primul rând autorităților naționale, în special instanțelor, obligația de a interpreta legislația internă (a se vedea *Brualla Gómez de la Torre împotriva Spaniei*, 19 decembrie 1997, pct. 31, Culegere de hotărâri și decizii 1997-VIII și *Edificaciones March Gallego S.A. împotriva Spaniei*, 19 februarie 1998, pct. 33, Culegere 1998-I). **Rolul acesteia se limitează la verificarea compatibilității cu Convenția a efectelor unei asemenea interpretări.** Curtea reamintește de asemenea că acest lucru este valabil mai ales în ceea ce privește interpretarea de către instanțe a normelor de natură procedurală, precum termenele care reglementează depunerea documentelor sau introducerea căilor de atac (a se vedea *Tejedor García împotriva Spaniei*, 16 decembrie 1997, pct. 31, Culegere 1997-VIII). În cele din urmă, Curtea reafirmă că reglementarea privind termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs are ca scop să asigure o bună administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice și că persoanele în cauză trebuie să se aștepte ca aceste norme să fie aplicate. Cu toate acestea, reglementarea în cauză sau aplicarea acesteia nu trebuie să împiedice justițiabilul să se prevaleze de o cale de atac disponibilă (a se vedea *Aepi S.A. împotriva Greciei*, nr. 48679/99, pct. 23, 11 aprilie 2002).”

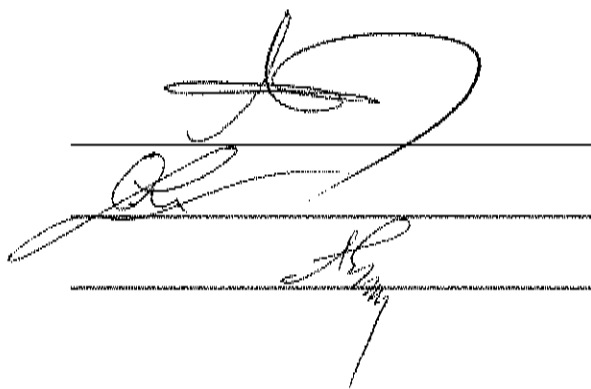
Dacă s-ar considera corect răspunsul de la lit. B ar însemna transformarea unei situații de excepție într-o regulă, ceea ce contravine jurisprudenței Curții.

Pentru Jurisprudența CEDO - aspecte penale a formulat contestație un candidat, astfel:

La Proba Teoretică s-a formulat contestație cu privire la o întrebare: 43 G1 (43 G2, 44 G3, 44 G4), contestată de candidatul cu număr de cod D1264 care a arătat că grila trebuie anulată, răspunsul de la litera C fiind greșit întrucât în jurisprudența Curții aferentă art. 3 nu se regăsește noțiunea de „interpretare și aplicarea dispozițiilor sale astfel încât garanțiile lor să fie concrete și efective”, această noțiune, mai ales cea de garanție, fiind aferentă art. 6. Jurisprudența CEDO aferentă art. 3 se referă cel mult la anchetă eficientă .

Contestația este nefondată deoarece răspunsul corect este cel de la litera C, având în vedere cele reținute de către Curte în hotărârea din 17 septembrie 2014 pronunțată în cauza Mocanu și alții împotriva României, unde în paragraful nr. 315, Curtea a precizat că : **„trebuie să interpreteze art. 2 și 3 ținând seama de faptul că obiectul și scopul Convenției, în calitate de instrument de protecție a persoanelor, impun interpretarea și aplicarea dispozițiilor sale astfel încât garanțiile lor să fie concrete și efective”.**

Comisia de contestații,

The image shows three horizontal lines, likely representing a signature line. Above the top line is a large, stylized handwritten signature. Below the middle line is another smaller handwritten signature. Below the bottom line is a third, even smaller handwritten signature.

Contestatii la barem formulate la materia Jurisprudenta CEDO aspecte civile

Pentru concursul de promovare in functii de executie

<u>Nr.Crt.</u>	<u>Nume si Prenume</u>	<u>Grila</u>	<u>Intrebari contestate</u>
1	B1058	G2	Proba Teoretica 41
2	B1150	G4	Proba Teoretica 43
3	B1548	G3	Proba Teoretica 41 43
4	B1573	G3	Proba Teoretica 41
5	B1580	G3	Proba Teoretica 41 43
6	B1598	G2	Proba Teoretica 41 44

Contestatii la barem formulate la materia Jurisprudenta CEDO aspecte civile
Pentru concursul de promovare in functii de executie

Proba Teoretica

Intrebarea 41 - 6 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1058	G2	41
	2	B1150	G4	43
	3	B1548	G3	41
	4	B1573	G3	41
	5	B1580	G3	41
	6	B1598	G2	41

Intrebarea 45 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1548	G3	43
	2	B1580	G3	43
	3	B1598	G2	44

Contestatii la barem formulate la materia Jurisprudenta CEDO aspecte penale

Pentru concursul de promovare in functii de executie

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	D1264	G4	Proba Teoretica
			44

Contestatii la barem formulate la materia Jurisprudenta CEDO aspecte penale
Pentru concursul de promovare in functii de executie

Proba Teoretica

Intrebarea 43 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	D1264	G4	44