



DREPT PROCESUAL CIVIL

28-29 octombrie 2013, INM – Sala de consiliu (etaj I)

PROIECT AGENDĂ

Luni, 28 octombrie 2013

Formatori INM: Judecător Valentin MITEA
Judecător Liviu ZIDARU

9:00 – 10:30	Dezbateri
10:30 – 10:45	Pauză de cafea
10:45 – 12:30	Dezbateri
12:30 – 13:30	Masa de prânz
13:30 – 15:00	Dezbateri
15:00 – 15:15	Pauză de cafea
15:15 – 16:15	Susținerea unei secvențe demonstrative de seminar

Marti, 29 octombrie 2013

Formator INM: Conf. univ. dr. Gabriela RĂDUCAN

9:00 – 10:30	Dezbateri
10:30 – 10:45	Pauză de cafea
10:45 – 12:30	Dezbateri
12:30 – 13:30	Masa de prânz
13:30 – 14:00	Închiderea seminarului: completarea formularelor de evaluare; concluzii

Note:

- Temele indicate au caracter **orientativ**, dintre acestea urmând a fi selectate cele mai relevante, pentru a fi supuse dezbaterii, în limita timpului disponibil.
- În cadrul seminarului va fi susținută o **secvență demonstrativă de seminar** de către un candidat pentru postul de formator colaborator la disciplinele Drept civil și Drept procesual civil, temele alocate acestei secvențe fiind:
 - ▶ Incompatibilitatea judecătorului (privire comparativă cu reglementarea anterioară privitoare la compunerea completului de judecată); elemente de noutate:
 - situațiile care pot fi incluse în dispozițiile art. 42 alin. (1) pct. 13;
 - instituirea cazurilor de incompatibilitate în soluționarea căilor extraordinare de atac și în rejudecare, fără distincție după cum judecătorul a soluționat sau nu fondul cauzei;
 - semnificația noțiunii de “hotărâre prin care s-a soluționat cererea”, respectiv dacă este vorba numai despre hotărâri prin care se soluționează fondul cauzei sau și hotărâri prin care se respinge

cererea ca urmare a admiterii unei excepții dirimante, în condițiile în care textul stabilește incompatibilitatea judecătorului și în cazul pronunțării unor încheieri interlocutorii

► Folosința și exercițiul drepturilor procedurale de către părți: elemente de noutate în materia curatei speciale; modalități de desemnare și remunerare a curatorilor numiți dintre avocații baroului și dificultăți în cauzele cu minori

► Particularități ale noii forme de intervenție forțată; suspendarea judecății în cazul în care se formulează recurs împotriva încheierii prin care se respinge în principiu cererea de intervenție și riscul menținerii suspendării judecății pentru o perioadă semnificativă de timp, riscul abuzului de drept; tehnica de redactare a minutei, în cazul în care instanța, apreciind că procesul nu se poate judeca fără a introduce în proces o altă persoană, respinge cererea fără a soluționa fondul.

• În vederea desfășurării în condiții optime a seminarului, participanții sunt rugați să aibă asupra lor **legislația aferentă tematicii indicate în agendă.**

Punctaj de discuții

► Principiile fundamentale ale procesului civil

► Aplicarea în timp a dispozițiilor NCPC:

– distincție între aplicarea normelor tranzitorii conținute de Legea nr. 76/2012 de punere în aplicare a NCPC și normele privind aplicarea în timp a legii de procedură civilă, cuprinse în chiar textul codului; legea aplicabilă cererilor de executare silită și cererilor de întoarcere a executării (Decizia Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 5/2012);

– legea aplicabilă cererilor de strămutare și căilor extraordinare de atac formulate ulterior intrării în vigoare a NCPC în procese începute însă înainte de intrarea în vigoare a acestuia

► Actele de procedură:

– citarea și comunicarea actelor de procedură: comunicarea cererii de chemare în judecată scanată, prin poștă electronică – considerarea ca o copie simplă a cererii și necesitatea de a depune ulterior cererea în original

– corelarea dispozițiilor art. 154 alin. (6) NCPC cu art. 165 pct. 1 NCPC în ceea ce privește comunicarea actelor de procedură prin fax sau poștă electronică (ipoteza în care adresa de poștă electronică sau nr. de fax nu sunt certe, caz în care trebuie așteptată transmiterea formularului de confirmare a primirii, față de situația în care acestea sunt certe, în sensul că este cert că aparțin părții, caz în care se poate considera că actul de procedură a fost comunicat la data transmiterii)

► Sancțiunile procedurale

► Unele aspecte privind judecata în primă instanță:

– fixarea primului termen de judecată

– elemente de noutate în reglementarea reprezentării judiciare a părților în caz de coparticipare procesuală

– elemente de noutate în materia întâmpinării și cererii reconvenționale

– judecata: scopul și particularitatea cercetării procesului, dezbaterea în fond a procesului, amânarea judecății pentru lipsă de apărare

– rolul judecătorului în aflarea adevărului: posibilitatea depășirii limitelor investiției în cazurile prevăzute de lege, de exemplu ipoteza în care instanța de apel se pronunță cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată; aplicabilitatea doar cu privire la cererile accesorii, nu și celor incidentale; puterea de apreciere în raport de principiile echității și bune-credințe

- estimarea duratei cercetării: stabilire în raport de complexitate și probe, reevaluare, stabilire pe termene/unități de timp (zile, luni, ani)
- regimul juridic al excepțiilor procesuale
- noutăți în materia probelor
- stabilirea cheltuielilor cu efectuarea copiilor actelor din dosar de către instanță – în ceea ce privește cuantumul și modul de stabilire în sarcina părții (poate fi aplicată drept criteriu taxa prevăzută de art. 9 lit. i) din O.U.G. nr. 80/2013?)
 - ▶ Competența instanțelor judecătorești:
 - competența după materie și valoare
 - competența teritorială
 - excepția de necompetență
 - conflictul de competență
 - litispendența și conexitatea (dificultăți în ceea ce privește aprecierea de către instanța care va soluționa cauzele conexe a existenței unei strânse legături între acestea)
 - strămutarea
 - clauze privind competența considerate nescrise
 - ▶ Conținutul cererii de chemare în judecată și sancțiunea nerespectării dispozițiilor legale referitoare la conținutul cererii (elemente esențiale / oricare element; concilierea dispozițiilor art. 200 cu cele ale art. 196 alin. 2 NCPC)
 - ▶ Verificarea conținutului cererii și regularizarea acesteia:
 - incidența cererilor de reexaminare a taxei judiciare de timbru și a cererilor de ajutor public judiciar asupra termenului de 10 zile în care trebuie complinite lipsurile cererii de chemare în judecată;
 - ipoteza în care la primul termen de judecată instanța apreciază că este incident un caz de necompetență de ordine publică (dacă la primirea cererii o instanță constată că este necompetentă are dreptul/obligația de a proceda la regularizarea cererii de chemare în judecată? În cazul unui răspuns afirmativ, dacă lipsurile cererii nu se împlinesc, o instanță necompetentă are dreptul/obligația de a anula cererea de chemare în judecată?);
 - inadmisibilitatea contestării, pe calea cererii de reexaminare formulate împotriva încheierii de anulare în procedura de regularizare, a modului de stabilire a taxei de timbru;
 - ipoteza complinirii lipsurilor cererii după expirarea termenului de 10 zile dar înainte de data fixată de instanță pentru verificarea complinirii lipsurilor;
 - efectele cererii de renunțare la judecată formulată înainte de comunicarea cererii de chemare în judecată;
 - ipoteza în care reclamantul nu își indică domiciliul și nu i se pot comunica lipsurile cererii în vederea complinirii;
 - aplicarea art. 200 NCPC, prin raportare la elementele din cuprinsul cererii de chemare în judecată (art. 194-197 NCPC) – se va anula cererea de chemare în judecată, în faza prealabilă cercetării judecătorești, în temeiul art. 200 alin. (1) NCPC, pentru lipsa oricăruia dintre elementele cererii prevăzute de art. 194 și art. 197 NCPC sau numai pentru lipsa celor prevăzute expres sub sancțiunea nulității, conform art. 196 NCPC, având în vedere că art. XV din Legea nr. 2/2013 nu prevede nicio sancțiune pentru necompletarea sau modificarea cererii
 - regularizarea cererii reconvenționale (aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 5 cu trimitere la art. 201 NCPC)
 - regularizarea cererii introductive în cazul unor proceduri speciale
 - modalitatea de soluționare a unor cereri de devansare a termenului recomandat pentru verificarea cererii, în condițiile în care acesta este un termen administrativ

- ▶ Deliberarea și pronunțarea hotărârii
- ▶ Elemente de noutate privind regimul juridic al hotărârilor judecătorești
- ▶ Căile de atac: elemente de noutate;
 - procedura derulată anterior primului termen de judecată în căile de atac - absența prevederii posibilității anulării cererii pentru neîndeplinirea obligațiilor privind conținutul cererii și timbrajul în procedura regularizării;
 - ipoteza declarării unei alte căi de atac decât cea prevăzută de lege, sub aspectul modului de înregistrare a cererii și competența în recalificarea căii de atac (de completul învestit prin repartiția aleatorie sau pe cale administrativă)
- ▶ Posibilitatea completului învestit cu soluționarea contestației la executare de a soluționa cererea de suspendare provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare a executării. Oportunitatea soluționării de către un alt complet pentru a fi evitată orice îndoială cu privire la imparțialitatea instanței.
- ▶ Dispozițiile NCPC privind asigurarea unei practici judiciare unitare: sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.
- ▶ Contestația privind tergiversarea procesului: stabilirea termenului optim și previzibil în care instanța trebuie să soluționeze cauza, posibilitatea reevaluării termenului;
 - utilitatea expunerii, în cuprinsul hotărârii prin care s-a soluționat contestația, a motivelor concrete pentru care durata de soluționare a crescut
- ▶ Domeniul de aplicare a procedurii speciale privind înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune și corelarea cu noua reglementare a publicității imobiliare

Propuneri teme Biroul de recursuri civile PICCJ

1. În situația în care reclamantul nu depune odată cu cererea de sesizare a instanței, încheierea emisă de notarul public cu privire la verificarea evidențelor succesoriale prevăzute de Codul Civil, instanța va respinge ca inadmisibilă sesizarea sau mai poate acorda un termen pentru complinirea acestor lipsuri (art. 193 alin. 3 NCPC). Sancțiunea procesuală în acest caz.
2. Determinarea căii de atac în ceea ce privește cererile de declarare a morții unei persoane, de constatare a nulității hotărârilor declarative de moarte și de rectificarea datei morții stabilite prin hotărâre (art. 943 și urm. NCPC). Stabilirea instanței competente cu soluționarea căii de atac.