



INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII
CONSILIUL ȘTIINȚIFIC

Hotărârea nr. 12 din data de 29.05.2014

La data de 28 mai 2014, doamna Ioana-Maria CÎMPEAN, auditor de justiție în anul II și candidat la examenul de absolvire – sesiunea 2014, a solicitat permisiunea de a consulta lucrarea la disciplina Organizare judiciară, fișa de predare semnată și borderourile de corectare, apreciind că nota obținută la această disciplină nu poate fi decât rezultatul unei regretabile erori materiale, constând fie în pierderea unor pagini, numerotarea eronată a lucrărilor sau erori în trecerea notei pe borderourile de corectare.

Ca urmare a sesizării, comisia de organizare a examenului de absolvire a efectuat următoarele demersuri:

- verificarea tezei candidatei, sub aspectul numărului de pagini și al aspectului general (spații completate/spații libere);
- verificarea tezelor de examen ale tuturor celorlalți candidați, la aceeași disciplină;
- verificarea catalogului de sală și a borderourilor de notare;
- contactarea supraveghetorului din sala în care candidata a susținut proba de concurs, în vederea oferirii de informații privind numărul de pagini suplimentare care i-au fost distribuite acesteia pe parcursul examenului și împrejurările în care s-a realizat predarea-preluarea tezei;
- ascultarea dnei Ioana-Maria CÎMPEAN, în vederea susținerii aspectelor invocate în cererea inițială, precum și celor care au rezultat din consultarea tezei de concurs și a catalogului de sală, aceasta formulând ulterior o cerere prin care a solicitat aprobarea reluării probei la această disciplină.
- consultarea unuia dintre membrii comisiei de corectare la această disciplină.

Din verificările efectuate a rezultat că există o discrepanță între numărul de pagini indicat de candidată în catalogul de sală (13) și numărul de pagini al tezei candidatei (10, dintre care pagina nr. 3, la finalul subiectului nr. 1 este albă, barată de supraveghetorul de sală). De asemenea, pe teza de examen a candidatei nu există urme de capsare a unor foi suplimentare față de numărul standard de pagini și nici pe tezele celorlalți candidați la aceeași disciplină nu au fost identificate pagini capsate din eroare.

În ceea ce privește aspectul ultimei pagini din teza candidatei (pag.10), s-a constatat că aceasta nu se termină brusc dar nici nu prezintă un spațiu liber suficient de mare pentru a concluziona că este încheiată, spațiul lăsat liber fiind comparabil cu cel lăsat de candidată la finalul altor pagini din teză.

În urma consultării unuia dintre membrii comisiei de corectare la această disciplină s-a desprins concluzia că în cele 7 pagini alocate de către candidată celui de-al doilea subiect nu sunt tratate ultimele două aspecte punctate în baremul de notare. Responsabilul de sală consultat nu a putut oferi informații suplimentare privind împrejurările în care s-a realizat predarea-preluarea tezei candidatei.

În contextul celor de mai sus, ceea ce rezultă cu certitudine este existența unei discrepanțe între numărul de pagini trecut sub semnătură în catalogul de sală și numărul de pagini al lucrării ce a fost prezentată comisiei de corectare.

Având în vedere că responsabilul de sală este cel care preia de la candidat teza, verificând numerotarea paginilor, concordanța dintre numărul de pagini predate și numărul de pagini menționat în catalogul de sală, câtă vreme, în speță, responsabilul de sală a acceptat menționarea în catalogul de sală a unui număr de 13 pagini pentru teza candidatei, în condițiile în care pagina nr. 3 a fost barată și nenumerotată, există suspiciunea rezonabilă că celelalte 2 foi, însumând 4 pagini, nu au fost capsate de către supraveghetor, ci separate ca ciorne și, ulterior, distruse, în condițiile în care regulamentul de concurs nu prevede obligația păstrării ciornelor.

În temeiul dispozițiilor art. 30³ alin. 1 pct. 12 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a INM, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 439/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de organizare a examenului “informează de îndată conducerea Institutului Național al Magistraturii cu privire la orice situație deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament (...)”, Președintele comisiei de organizare a sesizat Consiliul științific cu propunerea de reluare a probei la disciplina Organizare judiciară, din cadrul acestui examen, pentru candidata Ioana-Maria CÎMPEAN, la data de 30 sau 31 mai 2014, în funcție de disponibilitatea comisiei de elaborare a subiectelor.

Soluția propusă a avut în vedere absența unui alt mecanism de remediere a situației constatate prevăzut de regulamentul de concurs, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 31 alin. (1) din același regulament [conform cărora “în cazul în care un auditor de justiție nu promovează examenul de absolvire în prima sesiune, acesta are dreptul să participe la următoarea sesiune, organizată pentru următoarea promoție de auditori”], precum și acordul candidatei pentru reluarea probei la această disciplină.

Cu majoritatea voturilor exprimate (9 voturi pentru și 1 vot împotriva), Consiliul științific

DECIDE:

Articol unic. (1) Aprobă propunerea Președintelui comisiei de organizare, de reluare, în aceleași condiții, a probei la disciplina Organizare judiciară din cadrul examenului de absolvire a INM - sesiunea 2014, pentru candidata Ioana-Maria CÎMPEAN, la data de 30 mai 2014 sau, în subsidiar, la data de 31 mai 2014, în funcție de disponibilitatea comisiei de elaborare a subiectelor.

(2) Hotărârea se va comunica doamnei Ioana-Maria CÎMPEAN.

Judecător dr. Octavia SPINEANU-MATEI
Director