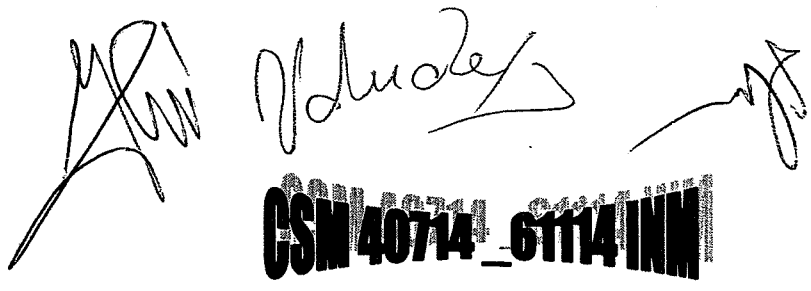


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII



CSN 407/4 - 611/4 INN

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați
4 iulie – 6 noiembrie 2014

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
5 octombrie 2014

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept penal

Constrângerea morală. Definiție. Condiții. Efecte

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 de minute

Subiectul II - Drept procesual penal

Principiul oficialității, principiu al procesului penal

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 de minute

Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal

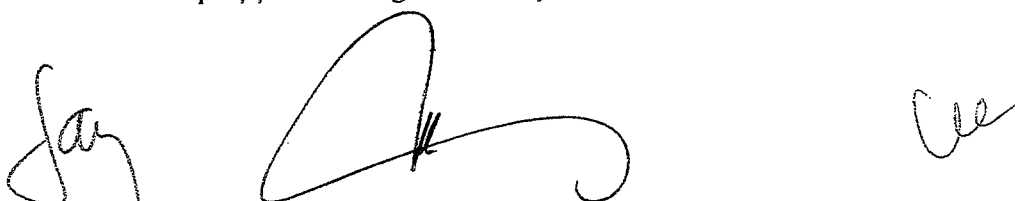
În dimineața zilei de 5 ianuarie 2014, numiții A, B și C (majori) au hotărât să pătrundă în locuința persoanei vătămate D, profitând de faptul că aceasta se afla la serviciu, și să sustragă bunuri.

În aceeași zi, numiții A și B au pătruns în locuință, forțând ușa acesteia cu o rangă pusă la dispoziția lor, în acest scop, de către C, iar C a rămas în afara locuinței, asigurând paza locului faptei.

A și B au luat din camera de zi a locuinței suma de 1500 lei, un ceas de mână, o pereche de cercei din aur și un calculator de buzunar. În timp ce A punea bunurile în geanta pe care o avea asupra sa, cei doi au fost surprinși de persoana vătămată, care nu era la serviciu, ci dormea într-o altă cameră.

Persoana vătămată a încercat să îi oprească pe cei doi, însă aceștia au îmbrâncit-o și au fugit având asupra lor bunurile sustrase. C a fugit și el.

În seara aceleiași zile, A a amanetat bunurile sustrase pentru suma de 300 de lei, pe care A, B și C au împărțit-o în mod egal. Din cei 1500 lei sustrași din locuința persoanei vătămate, C a primit 300 de lei, restul de 1200 fiind împărțiți în mod egal între A și B.



Persoana vătămată D a sesizat organele de poliție cu privire la cele întâmplate, a furnizat acestora o descriere sumară a lui A și B și a arătat că i-a văzut pe aceștia fugind împreună cu o a treia persoană, care îi aștepta în afara locuinței.

Cu ocazia cercetării la fața locului organele de poliție au ridicat ranga folosită la forțarea ușii, abandonată de făptuitori, de pe care au ridicat două urme papilare.

La data de 7 ianuarie 2014 organele de poliție au dispus începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii de către două persoane neidentificate a infracțiunilor de tâlhărie și violare de domiciliu în concurs real, prev. de art. 211 alin. 1 și alin. 2/1 lit. a și c și art. 192 alin. 1 și 2, cu aplic. art. 33 lit. a CP din 1969, precum și sub aspectul comiterii de către o persoană neidentificată a infracțiunilor de complicitate la tâlhărie și complicitate la violare de domiciliu, în concurs real, prev. de art. 26 rap. la art. 211 alin. 1 și alin. 2/1 lit. a și c și art. 26 rap. la art. 192 alin. 1 și 2, cu aplic. art. 33 lit. a CP din 1969, măsura fiind confirmată de procuror.

La data de 5 februarie 2014 organele de poliție au dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor din tâlhărie și violare de domiciliu în concurs real, prev. de art. 211 alin. 1 și alin. 2/1 lit. a și c și art. 192 alin. 1 și 2, cu aplic. art. 33 lit. a CP din 1969 în tâlhărie în forma calificată prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit. f Noul CP și respectiv din complicitate la tâlhărie și complicitate la violare de domiciliu, în concurs real, prev. de art. 26 rap. la art. 211 alin. 1 și alin. 2/1 lit. a și c și art. 26 rap. la art. 192 alin. 1 și 2, cu aplic. art. 33 lit. a CP din 1969 în complicitate la tâlhărie calificată prev. de art. 48 alin.1 rap. la art. 233 rap. la art. 234 lit. f Noul CP.

În luna martie 2014 cei trei făptuitori au fost identificați, iar prin rezoluția din 29 martie 2014 organele de poliție au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecții A și B pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie în forma calificată prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit. f Noul CP, iar față de C pentru comiterea infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 233 rap. la art. 234 lit. f Noul CP.

Prin ordonanțele din 15, 16 și 17 aprilie 2014 procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria X a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de A, B și C pentru infracțiunile reținute în sarcina lor, a comunicat măsura luată acestora și a procedat la audierea lor în calitate de inculpați.

În cursul cercetărilor inculpații au recunoscut comiterea faptelor.

Persoana vătămată a fost despăgubită pentru întreg prejudiciul suferit de către inculpatul C și nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Cu ocazia unui control la o casa de amanet din localitate cerceii sustrași de inculpați au fost recuperați de organele de poliție și depuși la camera de corpuri delictive.

2



La 9 mai 2014 procurorul a dispus trimiterea în judecată a celor trei inculpați pentru infracțiunile pentru care pusese în mișcare acțiunea penală.

Prin încheierea din 29 mai 2014, judecătorul de cameră preliminară a dispus, din oficiu, excluderea dintre probele administrate în cursul urmăririi penale a procesului-verbal de cercetare la fața locului, deoarece la dosarul cauzei nu se afla ordonanța prin care procurorul a dispus efectuarea acesteia, a constatat că părțile nu au formulat cereri și excepții și a dispus începerea judecății.

Încheierea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac a contestației.

La primul termen de judecată cu procedura de citare legal îndeplinită, inculpații A, B și C au solicitat judecarea cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, primii doi arătând că recunosc comiterea faptelor, cu precizarea că nu au agresat persoana vătămată.

C a recunoscut faptele astfel cum au fost reținute în rechizitoriu și a arătat că regretă fapta comisă și dorește să se împace cu persoana vătămată.

Persoana vătămată D, prezentă la primul termen de judecată, a declarat, înainte de citirea actului de sesizare, că dorește să se împace cu inculpatul C, deoarece acesta nu a pătruns în locuința sa, nu l-a lovit și, în plus, l-a despăgubit pentru prejudiciul suferit.

Instanța a respins cererea lui C și D, de a se lua act de împăcare, cu motivarea că fapta comisă de inculpat nu se regăsește printre infracțiunile în cazul cărora legea permite împăcarea, dispozițiile art. 231 Noul CP nefiind aplicabile.

Instanța a dat citire actului de sesizare și a procedat la judecarea cauzei în condițiile art. 375 alin. 1 Noul CPP (în procedura recunoașterii învinuirii), fără a mai administra alte probe ori a pune în discuție alte aspecte.

Prin sentința penală din 15 iunie 2014 instanța a stabilit pentru inculpații A și B câte o pedeapsă de 4 ani închisoare și a dispus amânarea aplicării pedepsei și l-a condamnat pe inc. C la o pedeapsă de 3 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru infracțiunile reținute în rechizitoriu.

Instanța a dispus și restituirea cerceilor recuperați de la casa de amanet către persoana vătămată.

Identificați erorile de drept penal și cele de drept procesual penal existente în speță.

Motivați pe scurt.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 90 de minute



3

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Prin denunțul din data de 01.03.2014, orele 15.00, denunțatorul D a solicitat efectuarea de cercetări și tragerea la răspundere penală a numitului I, functionar in cadrul Primariei X.

În denunț s-a arătat că I i-a pretins denunțatorului suma de 1000 de euro pentru sine pentru a-i elibera mai repede un certificat fiscal și 500 de euro pentru interveni pe lângă G, colegul sau de birou, asupra căruia a pretins că are influență pentru a-l determina pe acesta să întocmească o adeverință ce îi era necesară denunțatorului.

D a mai arătat că a purtat mai multe discuții atât telefonice, cât și față în față cu I privind cele de mai sus, D acceptând oferta lui I.

La finalul denunțului, D a declarat că va mai discuta telefonic cu I, dar că, în principiu, a rămas stabilit cu acesta să se întâlnească în cursul aceleiași zile, 01.03.2014, orele 17.00, în parcul P pentru a-i înmâna suma de 1500 de euro, conform înțelegerii.

D a furnizat procurorului de caz numărul său de telefon, precum și numerele de telefon ale numiților I și G, precum și datele acestora de identitate.

Cerințe procurori:

Având în vedere situația de fapt expusă:

- 1. indicați încadrarea juridică a tuturor infracțiunilor (atât pentru D, cât și pentru I), așa cum reiese din situația de fapt.*
- 2. întocmiți dispozitivul actului juridic prin care procurorul dispune asupra metodelor speciale de supraveghere tehnică (interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare telefonică, supraveghere video, audio sau prin fotografiere), indicând temeiurile juridice și natura actului.*

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat 90 de minute



Cerințe personal asimilat magistraților

Având în vedere situația de fapt expusă:

- 1. indicați încadrarea juridică a tuturor infracțiunilor (atât pentru D, cât și pentru I), așa cum reiese din situația de fapt.*

2. indicați denumirea actului prin care procurorul dispune asupra metodelor speciale de supraveghere tehnică (interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare telefonică, supraveghere video, audio sau prin fotografiere) și temeiurile juridice.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat 90 de minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor

