

Drept procesual civil. Executare silită

4-5 noiembrie 2014

INM, Sala de seminar nr. 11 (etaj IV)

Marti, 4 noiembrie 2014

Moderatori: *Liviu ZIDARU, judecător Curtea de Apel București, formator INM*
Emilian MEIU, judecător Tribunalul Ilfov, formator INM

9:00 – 9:10 Deschiderea seminarului

9:10 – 10:30 Dezbateri

10:30 – 10:45 *Pauză de cafea*

10:45 – 12:00 Dezbateri

12:00 – 13:00 *Prânz*

13:00 – 14:30 Dezbateri

14:30 – 14:45 *Pauză de cafea*

14:45 – 16:15 Dezbateri

Miercuri, 5 noiembrie 2014

Moderator: *Bogdan DUMITRACHE, formator INM*

9:00 – 10:30 Dezbateri

10:30 – 10:45 *Pauză de cafea*

10:45 – 12:15 Dezbateri

12:15 – 13:15 *Prânz*

13:15 – 14:00 Concluzii
Completarea formularelor de evaluare
Închiderea seminarului

PUNCTAJ DE DISCUȚII

Notă: În vederea desfășurării în condiții optime a întâlnirii de lucru, participanții sunt rugați să aibă asupra lor legislația aferentă tematicii menționate în punctajul de discuții.

1. Indicarea greșită de către prima instanță a termenului de 30 de zile de declarare a apelului prevăzut de art. 468 C.proc.civ. în condițiile în care contestația la executare se atacă în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 650 alin.(3) C.proc.civ.
Problema care se pune în acest caz este dacă contestatorul apelant va fi repus în termenul de declarare a apelului sau apelul va fi respins ca tardiv introdus? (instanțe arondate CA Cluj)
2. Interpretarea dispozițiilor art. 717 alin. 1 teza a II-a C. proc. civ. cu privire la termenul de apel
3. - Care este instanța competentă în urma declarării neconstituționale a art.650 alin.1 Cod procedură civilă, în special cu privire la cererile introduse înainte de data publicării Deciziei nr.348/17.06.2014 ? (instanțe arondate CA Cluj)
- competența teritorială de soluționare a contestațiilor la executare formulate ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 348/17.06.2014, în situația în care încuviințarea executării silită a fost dispusă anterior publicării deciziei menționate de către instanța de executare silită, stabilită potrivit art. 650 C. proc.civ. sau a celor aflate în curs de judecată la data publicării acestei decizii (CA Ploiești)
4. Care este calea de atac în cazul contestației la executare: numai apel în termen de 10 zile de la comunicare, conform art.650 alin.3 Cod procedură civilă sau numai apel în termen de 30 de zile de la comunicare, în raport de prevederile art.717 alin.1 Cod procedură civilă, care reprezintă dispoziții speciale (instanțe arondate CA Cluj)
Opinia majoritară a instanței este că se aplică cel de-al doilea text de lege, ținând cont și de prevederile art.716 alin.1 Cod procedură civilă care indică procedura de judecată a contestației la executare similară cu judecata în primă instanță.
5. Stabilirea termenului de exercitare a căii de atac pe care partea poate să o declare împotriva încheierii prin care se anulează cererea de încuviințare a executării silită pentru netimbrare sau alte motive, respectiv 5 zile de la comunicare, conform art. 665 alin. 6 C.proc.civ. sau 10 zile de la comunicare, conform art. 650 alin. 3 C.proc.civ. (CA Ploiești)
6. Soluționarea apelului exercitat împotriva încheierii prin care se soluționează cererea de încuviințare a executării silită: cu citarea creditorului și a debitorului, cu citarea doar a creditorului sau fără citarea părților (CA Ploiești)
7. Încuviințarea executării silită a titlului executoriu reprezentat de procesul-verbal de constatare a contravenției, comunicat prin afișare, fără a se face dovada în prealabil a comunicării acestuia contravenientului, cu aviz de primire, poate fi respinsă în condițiile art. 665 alin. 5 pct. 2 C. proc. civ., pentru motivul că înscrisul nu constituie titlu executoriu, în înțelesul art. 37 din O.G. nr. 2/2001, raportat la dispozițiile art. 27 din O.G.nr. 2/2001, astfel cum a fost interpretat prin Decizia nr. 10/2013 a ICCJ? (CA Ploiești)
8. - Se poate constata perimarea executării și direct în contestație la executare sau este necesar să se parcurgă exclusiv procedura separată prevăzută de art. 697 C.proc.civ.? (Tribunalul București)
În răspunsul dat ar trebui să se țină cont și de aspectele legate de termenul de exercitare a contestației, termen care nu este prevăzut și pentru constatarea perimării.

- În cazul în care se poate constata perimarea în procedura contestației la executare, poate fi invocată de partea interesată (contestator) direct în apel, față de dispozițiile art. 477 și 478 C. proc. civ.?

Problema s-a pus în mod similar în cauze judecate conform Codului de procedură civilă anterior, dar în ce privește invocarea perimării direct în recurs (a se vedea decizia Tribunalului București atașată din se desprinde opinia ca nu s-ar putea invoca direct în recurs acest motiv de contestație

9. Noua procedură a investiției cu formulă executorie, prevăzută de art. 640¹ C. proc. civ. (introdus prin Legea nr. 138/2014) - aspecte de drept tranzitoriu privind aplicarea textelor modificate prin această lege
10. Stabilirea taxei judiciare de timbru în cererile având ca obiect validare poprire (CA Galați)
11. În situația formulării, în cadrul aceluiași dosar, ce are ca obiect contestație la executare, atât a unei cereri de suspendare provizorie a executării silite, cât și a unei cereri de suspendare (pe fond) a executării silite, judecătorul investit cu soluționarea cauzei, pronunțându-se asupra cererii de suspendare provizorie a executării silite, care se judecă de urgență, devine incompatibil a analiza cererea ordinară de suspendare a executării silite? (CA Brașov)
12. Dispozițiile art. 716 alin. 2 C. proc. civ. se interpretează în sensul posibilității executorului judecătoresc de a condiționa înaintarea dosarului de executare de achitarea cheltuielilor ocazionate de aceasta, fie în sensul că depunerea dosarului de executare este obligatorie, dovada achitării cheltuielilor de către partea interesată putând fi efectuată ulterior (Judecătoria Slatina)
13. Incompatibilitatea judecătorului care a pronunțat încheierea de încuviințare a executării silite de a soluționa contestația la executare prin care se cere și anularea încheierii de încuviințare a executării silite (Judecătoria Dorohoi).
La nivelul Tribunalului Botoșani nu există practică neunitară în ceea ce privește modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 42 alin. 1 pct. 1, în materia pronunțării încheierilor de încuviințare a executării silite. Opinia majoritară a judecătorilor prezenți în legătură cu problema de drept pusă în discuție a fost aceea că, în situația în care, în cadrul contestației la executare, se solicită expres anularea încheierii de încuviințare a executării silite, este dată excepția de incompatibilitate reglementată de art. 42 alin. 1 pct. 1 C. proc. civ., judecătorul exprimându-și părerea cu privire la încuviințarea executării prin încheierea pronunțată anterior. S-a susținut că nu există nicio reglementare legală care să facă distincție în ceea ce privește aplicarea art. 42 alin. 1 pct. 1 pentru situația în care cererile anterioare au fost soluționate în procedura necontencioasă.
14. Aspecte privind timbrajul, în cazul contestației la executare formulate de un terț, prin care se solicită partajul bunurilor comune, conform art. 711 alin. 4 C. proc. civ.
Art. 10 alin. 2 din O.U.G. nr. 80/2013 prevede: „În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată”.
Alin. 3 al aceluiași act normativ prevede: „În cazul în care, prin contestația la executare silită se invocă, în condițiile art. 712 alin. (2) C. proc.civ., și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului, taxa de timbru se stabilește potrivit art. 3 alin. (1) ”.
Potrivit unei opinii, în cazul contestației la executare promovată în condițiile art. 711 alin. (4) C. proc. civ., cererea se timbrează în raport de dispozițiile art. 5 din O.U.G. nr. 80/2013, respectiv: „(1) Cererile în materia partajului judiciar se taxează astfel: a) stabilirea bunurilor supuse împărțelii - 3% din valoarea acestora; b) stabilirea calității

de coproprietar și stabilirea cotei-părți ce se cuvine fiecărui coproprietar - 50 lei pentru fiecare coproprietar; c) creanțe pe care coproprietarii le au unii față de alții, născute din starea de proprietate comună - 3% din valoarea creanțelor a căror recunoaștere se solicită; d) cererea de raport - 3% din valoarea bunurilor a căror raportare se solicită; e) cererea de reducere a liberalităților excesive - 3% din valoarea părții de rezervă supusă reîntregirii prin reducerea liberalităților; f) cererea de partaj propriu-zis, indiferent de modalitatea de realizare a acestuia - 3% din valoarea masei partajabile. (2) Dacă cererile în materia partajului judiciar prevăzute de alin. (1) se formulează în cadrul aceleiași acțiuni, aceasta se taxează cu o singură taxă de 5% din valoarea masei partajabile.”

Potrivit altei opinii, se aplică dispozițiile art. 10 alin. 2 din O.U.G. nr. 80/2013, adică o taxă procentuală, dar plafonată la maxim 1.000 lei, întrucât legiuitorul a optat pentru soluția timbrajului în cotă procentuală, **raportată la valoarea obiectului (fără raportare la plafon), numai atunci când fondul pus în discuție este legat strict de titlul executoriu, nu și de dreptul asupra bunurilor supuse executării.**

15. Chestiuni practice legate de aplicarea dispozițiilor art. 718 alin. 1 C. proc. civ.

Art. 718 alin. 1 C. proc. civ. prevede: „Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, la solicitarea părții interesate și numai pentru motive temeinice, instanța competentă poate suspenda executarea. Suspendarea se poate solicita odată cu contestația la executare sau prin cerere separată” iar alin. 6 stipulează: „Asupra cererii de suspendare instanța, în toate cazurile, se pronunță prin încheiere, chiar și înaintea termenului fixat pentru judecarea contestației. Părțile vor fi întotdeauna citate, iar încheierea poate fi atacată numai cu apel, în mod separat, în termen de 5 zile de la pronunțare pentru partea prezentă, respectiv de la comunicare pentru cea lipsă.”

Astfel, cererea de suspendare se soluționează prin încheiere, înaintea soluționării contestației la executare.

Legat de termenul ce urmează a se stabili pentru soluționarea cererii de suspendare a executării silite, s-au conturat două opinii:

Într-o primă opinie, după verificarea și regularizarea cererii conform art. 200 C. proc. civ., instanța acordă un termen pentru soluționarea cererii de suspendare a executării silite și, separat, un termen ulterior pentru judecarea contestației la executare.

Într-o altă opinie, după verificarea și regularizarea cererii conform art. 200 C. proc. civ., se acordă un singur termen de judecată, la care va soluționa cererea de suspendare a executării silite, cu consecința amânării soluționării contestației la executare, având în vedere dispozițiile art. 718 alin. 6 C. proc. civ.

16. Restituirea cauțiunii – corelarea dispozițiilor 718 alin. 7, art. 719 alin.6 și art. 1063 alin. 4 C. proc. civ.

17. Ce părți se citează în apelul declarat împotriva încheierii de respingere a cererii de executare silită? (CA Brașov)

18. Calea de atac în cazul dosarelor ce au ca obiect validarea de poprire în reglementarea vechiului Cod de procedură civilă: apel sau recurs? (CA Brașov)

19. Instanța poate invoca din oficiu caracterul abuziv al unei clauze dintr-o convenție de credit în cadrul contestației la executare? (Judecătoria Brașov)

20. Este posibilă reprezentarea unei persoane juridice de către o altă persoană juridică care, la rândul ei, angajează un avocat pentru reprezentare în instanță? (Judecătoria Brașov)

21. Instanța poate cenzura onorariul executorului judecătoresc atunci când acesta este stabilit în limitele maximele prevăzute de Legea nr.188/2000? La stabilirea onorariului executorului judecătoresc este inclus și cuantumul TVA-ului ? (instanțe arondate CA Cluj)

- 22.** Dacă executorul judecătoresc are calitate procesuală pasivă atunci când se formulează contestație la executare împotriva încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare? (instanțe arondate CA Cluj)
- 23.** Raportat la dispozițiile art. 718 alin. 4 și 7 C. proc. civ, caracterul de titlu executoriu al titlului ce se execută reprezintă o condiție ce trebuie îndeplinită și analizată în cadrul procedurii de soluționare a cererilor de suspendare provizorie a executării? (CA Ploiești)
- 24.** Obligația executorului judecătoresc de a depune la dosar modul de calcul al creanței ce se execută și dovezi privind declararea anticipată a creditului, când această obligație este stabilită prin contract în sarcina creditoarei, în cazul cererilor ce au ca obiect încuviințarea executării silite a contractelor de credit neajuse la scadență (CA Galați)