

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři**

2019 – 2020

*Grație - Teodor ȘTREINU*

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
19 iulie 2020**



**JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT**

**VARIANTA NR. 2**

**Subiectul I - Drept penal**

**Împăcarea. Indicați și explicați condițiile în care împăcarea înlătură răspunderea penală**

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 minute

**Subiectul II - Drept procesual penal**

**Calea de atac împotriva ordonanței organului de urmărire penală prin care se dispune reținerea [indicarea căii de atac, procedura de soluționare (competență, termen de soluționare, soluții, căi de atac), posibilitatea atacării măsurii la judecătorul de drepturi și libertăți]**

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 minute

**Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal**

Prin rechizitoriul nr. X/P/2018 emis la 07.06.2018 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul I au fost trimiși în judecată, aflați sub măsura controlului judiciar, inculpații majori A, pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor prevăzută de art. 32 alin. 1 C. pen. raportat la art. 188 alin. 1 C. pen. și B, pentru complicitate la tentativă la infracțiunea de omor, prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 32 alin. 1 C. pen. raportat la art. 188 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 44 C. pen.

În esență, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că la data de 17.05.2018, inculpatul A, având asupra sa un cuțit cu lama în lungime de 16 cm și inculpatul B, fiind la pescuit, s-au întâlnit întâmplător cu persoana vătămată majoră C. Inculpatul B i-a povestit lui A că a fost agresat în trecut de C. De asemenea, B i-a spus lui A că a auzit că C vrea să îl bată și pe el, că a proferat insulțe și amenințări la adresa familiei inculpatului A și i-a spus să o agrezeze pe persoana vătămată, folosind expresia „tai-o cu cuțitul”. Când au ajuns lângă persoana vătămată C, fără a spune ceva, inculpatul A, în mod neașteptat, a prins-o cu mâna stângă de umăr și i-a însăpt o singură dată cuțitul în spate. În momentul în care inculpatul A a înjunghiat persoana vătămată cu cuțitul, inculpatul B se afla lângă acesta, la o distanță de maxim 1-2 metri. Deși a văzut agresiunea, inculpatul B nu a spus nimic, nu a avut nicio reacție și nu i-a solicitat inculpatului A să se opreasă. La scurt timp după aceea, inculpații au

Scrieră - 2020  
plecat împreună, spre locuința unui prieten comun, iar inculpatul A i-a solicitat inculpatului B să ascundă cuțitul, în grajd, sub iesle, ceea ce acesta a și făcut, obiectul fiind descoperite ulterior în cursul cercetărilor.

Prin raportul de primă expertiză medico-legală nr. 15891/31.05.2018 întocmit de Institutul de Medicină Legală s-a concluzionat că persoana vătămată C a prezentat plagă prin înjunghiere hemitoracă drept posterior cu hemopneumotorax drept masiv, soc hemoragic, plagă pulmonară, leziune de arteră intercostală; topografia și morfologia leziunilor pledează pentru producerea lor prin lovire cu corp tăietor-înțepător (posibil cuțit) și pot data din 17/18.05.2018; leziunile au fost de natură să pună în primejdie viața sus-numitului și necesită 21-23 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Din certificatele de cazier judiciar depuse la dosar a rezultat că inculpatul A a fost condamnat definitiv prin sentința penală nr. 107/06.06.2011 a Judecătoriei H la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea unor infracțiuni intenționate. El a executat integral această pedeapsă în intervalul 28.10.2011- 27.04.2013. De asemenea, a rezultat că prin sentința penală nr. 48/14 martie 2017 a Judecătoriei H (modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr. 533/23.06.2017 a Curții de Apel II) inculpatul A a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare pe care a executat-o integral (fiind eliberat la data de 17.01.2018), iar inculpatul B a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării, pe un termen de supraveghere cu o durată de 2 ani, pentru comiterea împreună, la data de 12.09.2015, a unei infracțiuni de "lovire sau alte violențe" prevăzută de art. 193 alin. 2 C. pen.

Persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În procedura de cameră preliminară, inculpații asistați de apărători aleși au invocat nulitatea absolută a întregii urmăriri penale, susținând că sesizarea din oficiu a organelor de urmărire penală este nelegală, întrucât punerea în mișcare a acțiunii penale era condiționată de formularea unei plângeri prealabile de către persoana vătămată, în realitate aceștia săvârșind infracțiunea de vătămare corporală, iar nu tentativă la infracțiunea de omor.

Prin încheierea nr. Y/08.09.2018 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului I au fost respinse cererile și exceptiile invocate de inculpați, s-a constatat competența instanței, legalitatea sesizării acesteia, a efectuării actelor de urmărire penală și administrării probelor și s-a dispus începerea judecății.

Inculpații au formulat contestație în termen legal împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară și au solicitat excluderea probelor administrate de către organele de cercetare penală, materializate în mijloacele de probă din data de 18.05.2018, întrucât în cauză nu a existat o încunoștiințare a apărătorilor inculpaților de către procuror, deși aceștia solicitaseră să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală.

Prin încheierea nr. Q/10.10.2018 a completului de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel II a fost admisă contestația formulată de inculpați și s-a constatat că Parchetul nu și-a îndeplinit obligațiile imperitive impuse de dispozițiile art. 92 C. pr. pen. În baza art. 280 alin. 1 și art. 282 alin. 1, 2, 3, 4 lit. a) C. pr. pen., a fost sancționată încălcarea acestor dispoziții legale cu nulitatea relativă și s-a dispus excluderea din materialul probator al cauzei și îndepărtarea fizică de la dosar a următoarelor mijloace de probă: 1) procesul-verbal din 18 mai 2018 întocmit de un lucrător de poliție cu prilejul audierii victimei la spital; 2) procesul-verbal din 18 mai 2018 întocmit de un lucrător de poliție și un specialist criminalist de examinare a obiectelor de vestimentație ale victimei.

Întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul I a comunicat în termen legal că menține dispoziția de trimis în judecată față de ambii inculpați, printr-o încheiere ulterioară s-a dispus începerea judecății.

În tot cursul procedurii de cameră preliminară au fost respectate dispozițiile legale privind contradictorialitatea și participarea părților, persoana vătămată și procurorului.

La primul termen de judecată s-a constatat că persoana vătămată a fost citată la domiciliul cunoscut, dovedă de îndeplinire a procedurii de citare fiind semnată de tatăl său, care locuia în același imobil, astfel încât s-a dispus ca aceasta să nu mai fie citată pentru următoarele termene de judecată. Persoana vătămată nu s-a prezentat la nici unul din termenele ulterioare stabilite în cauză.

De asemenea, la același termen de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpații asistați de apărători aleși au declarat că recunosc săvârșirea faptelor imputate și au solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, reglementate de art. 377 C. pr. pen.

Prin încheierea de ședință din data de 17.11.2018, după ascultarea inculpaților, instanța a constatat că doar inculpatul B a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa, inculpatul A având o poziție de recunoaștere parțială a acuzației. În consecință, având în vedere forma de participație reținută în sarcina inculpatului B și constatând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. 4 C. pr. pen. în ceea ce îl privește pe inculpatul A, instanța, în baza art. 375 alin. 3 C. pr. pen., a respins cererile formulate de ambii inculpați.

Probele administrate în cauză au confirmat dincolo de orice îndoială rezonabilă acuzațiile aduse inculpaților și pe care inculpatul B le-a recunoscut.

Instanța a verificat legalitatea și temeinicia măsurilor preventive ale inculpaților cu respectarea dispozițiilor legale, ultima verificare fiind efectuată la termenul de judecată din data de 10.01.2019.

La același termen de judecată, reprezentantul Ministerului Public a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A, în sensul reținerii incidenței dispozițiilor art. 43 alin. 5 C. pen. Inculpatul A, asistat de apărător, nu a solicitat amânarea cauzei și a susținut că nu sunt incidente dipozitările menționate, întrucât s-a împlinit termenul de reabilitare în raport cu condamnarea suferită anterior. Instanța a respins cererea de schimbare a încadrării juridice.

În tot cursul judecății au fost respectate dispozițiile legale privind contradictorialitatea față de părțile prezente și procuror.

Prin sentința penală nr. Z/07.02.2019 pronunțată de Tribunalul I s-a hotărât:

- condamnarea inculpatului A, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 alin. 1 C. pen. raportat la art. 188 alin. 1 C. pen. la pedeapsa principală de 7 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) din Cod penal pe o perioadă de 3 ani;

- condamnarea inculpatului B, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la omor prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 32 alin. 1 C. pen. cu referire la art. 188 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 44 C. pen. și art. 396 alin. 10 C. pr. pen. la pedeapsa principală de 4 ani și 4 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) C. pen., pentru o perioadă de 2 ani și la pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării acelorași drepturi.

În baza art. 96 alin. 4 C. pen. s-a dispus revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale de 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 48/14 martie 2017 a Judecătoriei H (modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr. 533/23.06.2017 a Curții de Apel II) și adăugarea acesteia la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 10 luni închisoare, la care s-au adăugat pedeapsa complementară și cea accesorie stabilite.

S-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpați.

S-a luat act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă.

Inculpații A și B au fost obligați în solidar la plata către stat a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei pentru procuror, pentru cei doi inculpați și pentru persoana vătămată.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.02.2019.

După pronunțarea sentinței, prin încheierea de ședință din data de 10.02.2019, în baza dispozițiilor art. 399 alin. 10 C. pr. pen. au fost menținute măsurile controlului judiciar dispuse față de inculpații A și B.

Condițiile de formă ale minutei și sentinței au fost respectate în întregime.

3



*Sf* *149610 - 2020*

**Cerință:** identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale judecătorului de cameră preliminară sau ale instanței de judecată, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în minută, dar și în cursul procedurii de cameră preliminară sau al procedurii de judecată.

Punctaj: 10 puncte (5 puncte drept penal, 5 puncte drept procesual penal)  
Timp recomandat 1 oră și 30 minute

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal - JUDECĂTORI**

Prin Rechizitoriul nr. X/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria P, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A, aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de act sexual cu un minor, în formă continuată, prevăzută de art. 220 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., influențarea declarațiilor, prevăzută de art. 272 alin. 1 Cod penal și conducere a unui vehicul pe drumurile publice de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

În esență, prin actul de sesizare s-a reținut că inculpatul A, în vîrstă de 28 ani, în perioada 07.12.2016 - 04.05.2017, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, a avut o relație cu persoana vătămată minoră B, în vîrstă de 14 ani, și a întreținut în mod repetat raporturi sexuale normale consumite cu aceasta la domiciliul său.

În perioada 15.09.2017 - 15.11.2017, în timp ce se afla împreună cu persoana vătămată B la domiciliul său, pe fondul consumului excesiv de alcool și al unor discuții contradictorii, în mai multe împrejurări distințe, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul A a lovit-o de mai multe ori pe persoana vătămată B cu pumnii și palmele peste față.

În cursul lunii noiembrie 2017, inculpatul A a contactat-o pe persoana vătămată B prin intermediul unei rețele de socializare și i-a oferit o sumă de bani pentru a nu formula plângere penală împotriva sa pentru faptul că a întreținut relații sexuale cu ea.

În data de 25.11.2017, în jurul orei 01:00, a condus pe drumul public DN15, str. N. R. din orașul R, autoturismul marca Skoda Octavia, înmatriculat în Marea Britanie cu nr. Y609MJO, fără a poseda permis de conducere.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost reținut la data de 26.11.2017, ulterior fiind dispusă față de acesta măsura preventivă a controlului judiciar.

Prin încheierea din data de 07.01.2018 s-a constatat competența instanței, legalitatea sesizării acesteia, a administrației mijloacelor de probă, a efectuarii actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății, încheiere rămasă definitivă prin necontestare la 20.01.2018.

În față instanței, inculpatul a arătat că recunoaște în întregime faptele de care este acuzat și a solicitat ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, cerere care a fost admisă de instanță.

La termenul de judecată din data de 05.02.2018, persoana vătămată minoră B, asistată de reprezentant legal, a declarat că își retrage plângerea prealabilă formulată împotriva inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen.

Atât inculpatul, cât și persoana vătămată minoră au fost asistați de apărători aleși.

Persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză, însă procurorul a arătat că exercită din oficiu acțiunea civilă și a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 10.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru daune morale.



*S* *517612 - 2018*

Măsura controlului judiciar a fost verificată în cursul judecății la intervale de maxim 60 de zile, ultima verificare fiind efectuată la data de 17.02.2018.

Cu ocazia deliberării, instanța și-a format convingerea dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunile pentru care s-a dispus trimitera în judecată, că încadrările juridice sunt corecte și se impune aplicarea unor pedepse cu închisoarea, fără a fi reținute circumstanțe atenuante. Nu se impune aplicarea unor pedepse complementare sau accesori. Nu se impune suspendarea executării pedepselor aplicate. Sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale. Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, din oficiu sau la cerere toate chestiunile și aspectele necesare legalei soluționării a cauzei.

Redactați minuta în cauză considerând că vă pronunțați la data de 17.03.2018.

Punctaj: 6 puncte (3 puncte drept penal, 3 puncte drept procesual penal)  
Timp recomandat 1 oră și 30 minute

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – PERSONAL ASIMILAT**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe Judecătoria X, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul major A pentru săvârșirea, în concurs, a infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 322 alin. (1) C.pen. și art. 238 alin. (1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

În expunere, se arată că inculpatul, în cursul lunii iulie 2018, a vândut masa rotativă MRD 100 3500x3500 către Societatea U.M.B. S.R.L. reprezentată de G.M., fără a avea dreptul de proprietate asupra acesteia, care aparținea Societății G.M.T. S.R.L., întocmind în acest scop factura GRV 01/10101/01.01.2018, falsificată în sensul stipulării în cuprinsul acesteia că bunurile înstrăinatate către Societatea U.M.B. S.R.L. sunt accesori de la mașina de frezat palete Shibaura.

A.B., în calitate de reprezentant legal al societății G.M.T. S.R.L. s-a constituit parte civilă în cauză pentru suma de 60.000 de euro.

G.G., în calitate de unic asociat al Societății G.M.T. S.R.L., s-a constituit parte civilă cu suma de 70.000 euro, reprezentând contravaloarea mesei.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 15.09.2019 s-a dispus începerea judecății cauzei privindu-l pe inculpat.

Inculpatul, în declarația dată în fața instanței nu a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că a vândut accesori la mașina de frezat palete.

Din probele administrative în cauză, instanța a reținut următoarele:

În cursul anului 2015, Societatea G.M.T. S.R.L. a închiriat de la inculpat o hală în baza unui contract de închiriere cu nr. 1/2015. Contractul a fost reziliat în anul 2017, deoarece Societatea G.M.T. S.R.L. nu a mai plătit chiria. Bunurile depozitate în hală au fost ridicate, mai puțin câteva piese lăsate în hală în baza unui proces-verbal semnat de inculpat și de reprezentantul legal al Societății G.M.T. S.R.L. Printre aceste bunuri se găsea și masa rotativă MRD, cu privire la care inculpatul se obliga să nu o deterioreze și să o restituie la solicitarea proprietarului.

În luna iulie 2018, inculpatul A a vândut masa rotativă către Societatea U.M.B. S.R.L. în baza unei facturi cu nr. 01/10101/01.01.2018, în care apar menționate în locul mesei rotative, accesori de la mașina de frezat palete Shibaura, pentru a acoperi faptul că a fost vândută o masă rotativă de care s-a dispus pe nedrept.

Deși inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptelor, situația de fapt, în modalitatea descrisă anterior, a rezultat din coroborarea tuturor probelor administrative în cauză.



*[Handwritten signature]* *Amică Silvia* *6/2018 - 1504*

Din fișa de cazier a inculpatului A, rezultă că, prin sentința penală nr. 5/2018, pronunțată de Judecătoria V, definitivă la 1 iunie 2018, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 1 an și 3 luni stabilită pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. (1) C.pen.

La ultimul termen de judecată, partea civilă societatea G.M.T. S.R.L., a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată în infracțiunile de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen. și fals intelectual prevăzută de art. 321 C.pen.

Cu privire la latura civilă, instanța a reținut că masa fusese achiziționată de Societatea G.M.T. S.R.L. cu 80.500 euro de la Societatea C S.A, în prezent fiind evaluată la 70.000 euro.

#### Cerințe:

##### Drept penal

1. Arătați argumentat dacă este întemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice:

- din infracțiunea de abuz în serviciu în infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

- din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 321 C. pen.;

2. Arătați argumentat dacă instanța trebuia să rețină că infracțiunile din prezenta cauză au fost comise în stare de recidivă prin raportare la sentința penală nr. 5/2018 pronunțată de Judecătoria V.

##### Drept procesual penal

1. Arătați argumentat dacă instanța putea să dispună schimbarea încadrării juridice prin sentință, în situația în care consideră cererea întemeiată;

2. Arătați argumentat care va fi soluția cu privire la latura civilă a cauzei;

3. Arătați argumentat dacă asistența juridică a inculpatului A este obligatorie în faza de judecată.

Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbatere au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționării a cauzei.

Punctaj: 6 puncte (3 puncte drept penal, 3 puncte drept procesual penal)

Timp recomandat 1 oră și 30 minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore



**CONSIGLIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři  
2019 – 2020**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
19 iulie 2020**

**JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT**

**BAREM**

**VARIANTA NR. 2**

**Subiectul I - Drept penal**

**Împăcarea. Indicați și explicați condițiile în care împăcarea înlătură răspunderea penală**

Punctaj: 2 puncte

**BAREM**

Împăcarea. Condiții în care împăcarea înlătură răspunderea penală

1. Împăcarea poate interveni numai în cazul infracțiunilor pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale s-a făcut din oficiu, în cazurile în care aceasta este prevăzută explicit de lege: .....0,30 p
2. Împăcarea este personală și intervine între persoana vătămată și infractor: .....0,30 p
  - Împăcarea poate fi realizată prin mandat special .....0,10 p
  - Pentru persoanele vătămate lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se realizează de reprezentantul legal al acestora; .....0,10 p
  - Persoanele cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuiuțarea persoanelor prevăzute de lege; .....0,10 p
  - În caz de pluralitate de infractori, împăcarea produce efecte numai față de făptitorul cu care persoana vătămată s-a împăcat, pentru restul participanților fiind antrenată în continuare răspunderea penală .....0,10 p
  - În cazul în care infracțiunea este săvârșită de reprezentantul persoanei juridice vătămate, împăcarea trebuie însușită de procuror .....0,10 p
3. Împăcarea trebuie să fie explicită, totală, necondiționată și definitivă .....0,30 p
  - Împăcarea se face oral sau în scris, în fața organelor judiciare, care trebuie să verifice valabilitatea consimțământului .....0,10 p
  - Împăcarea trebuie să conducă la stingerea acțiunii penale și a acțiunii civile, neputând fi afectată de condiții .....0,10 p
  - Asupra împăcării nu se poate reveni.....0,10 p



4. Împăcarea poate interveni numai până la citirea actului de sesizare al instanței .....0,30 p

*Notă: exprimarea/explicațiile din barem sunt exemplificative, punctajul se acordă integral indiferent de exprimarea din lucrare, sub condiția menționării aspectelor principale din baremul afișat.*

### **Subiectul II - Drept procesual penal**

**Calea de atac împotriva ordonanței organului de urmărire penală prin care se dispune reținerea [indicarea căii de atac, procedura de soluționare (competență, termen de soluționare, soluții, căi de atac), posibilitatea atacării măsurii la judecătorul de drepturi și libertăți]**

Punctaj: 2 puncte

### **BAREM**

1. Împotriva ordonanței prin care organul de urmărire penală a dispus măsura reținerii *inculpatul sau suspectul* reținut are dreptul de a face *plângere* .....0,40 p

2. Organul care este chemat să soluționeze plângerea este, după caz, *procurorul care supraveghează activitatea de urmărire penală* - atunci când măsura este dispusă de organele de cercetare penală -, respectiv *prim - procurorul parchetului sau procurorul ierarhic superior*, atunci când măsura este dispusă prin ordonanță de către procurorul de caz .....0,40 p

3. Procurorul care supraveghează activitatea de urmărire penală, prim - procuror sau procurorul ierarhic superior se pronunță *de îndată, înainte de expirarea termenului* pe care s-a dispus privarea de libertate .....0,40 p

4. Procurorul/procurorul ierarhic superior poate dispune prin ordonanță:

- respingerea plângerii ca neîntemeiată .....0,20 p  
- admiterea plângerii și revocarea măsurii reținerii atunci când aceasta este ilegală sau inopportună și punerea de îndată în libertate a celui reținut .....0,20 p

5. Ordonața prin care se soluționează plângerea este definitivă (nu poate fi atacată cu plângere la procurorul ierarhic superior) .....0,20 p

6. Măsura reținerii nu poate fi atacată separat în fața judecătorului de drepturi și libertăți .....0,20 p

*Notă: exprimarea/explicațiile din barem sunt exemplificative, punctajul se acordă integral indiferent de exprimarea din lucrare, sub condiția menționării aspectelor principale din baremul afișat.*

### **Subiectul III (spătă) – Drept penal și drept procesual penal**

Prin rechizitoriul nr. X/P/2018 emis la 07.06.2018 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul I au fost trimiși în judecată, aflați sub măsura controlului judiciar, inculpații majori A, pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor prevăzută de art. 32 alin. 1 C. pen. raportat la art. 188 alin. 1 C. pen. și B, pentru complicitate la tentativă la infracțiunea de omor, prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 32 alin. 1 C. pen. raportat la art. 188 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 44 C. pen.

În esență, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că la data de 17.05.2018, inculpatul A, având asupra sa un cuțit cu lama în lungime de 16 cm și inculpatul B, fiind la pescuit, s-au întâlnit întâmplător cu persoana vătămată majoră C. Inculpatul B i-a povestit lui A că a fost agresat în trecut de C. De asemenea, B i-a spus lui A că a auzit că C vrea să îl bată și pe el, că a proferat insulте și



amenințari la adresa familiei inculpatului A și i-a spus să o agreseze pe persoana vătămată, folosind expresia „tai-o cu cuțitul”. Când au ajuns lângă persoana vătămată C, fără a spune ceva, inculpatul A, în mod neașteptat, a prins-o cu mâna stângă de umăr și i-a înfipt o singură dată cuțitul în spate. În momentul în care inculpatul A a înjunghiat persoana vătămată cu cuțitul, inculpatul B se afla lângă acesta, la o distanță de maxim 1-2 metri. Deși a văzut agresiunea, inculpatul B nu a spus nimic, nu a avut nicio reacție și nu i-a solicitat inculpatului A să se opreasă. La scurt timp după aceea, inculpații au plecat împreună, spre locuința unui prieten comun, iar inculpatul A i-a solicitat inculpatului B să ascundă cuțitul, în grajd, sub iesle, ceea ce acesta a și făcut, obiectul fiind descoperite ulterior în cursul cercetărilor.

Prin raportul de primă expertiză medico-legală nr. 15891/31.05.2018 întocmit de Institutul de Medicină Legală s-a concluzionat că persoana vătămată C a prezentat plagă prin înjunghiere hemitorace drept posterior cu hemopneumotorax drept masiv, soc hemoragic, plagă pulmonară, leziune de arteră intercostală; topografia și morfologia leziunilor pledează pentru producerea lor prin lovire cu corp tăietor-înțepător (posibil cuțit) și pot data din 17/18.05.2018; leziunile au fost de natură să pună în primejdie viața sus-numitului și necesită 21-23 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Din certificatele de cazier judiciar depuse la dosar a rezultat că inculpatul A a fost condamnat definitiv prin sentința penală nr. 107/06.06.2011 a Judecătoriei H la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea unor infracțiuni intenționate. El a executat integral această pedeapsă în intervalul 28.10.2011- 27.04.2013. De asemenea, a rezultat că prin sentința penală nr. 48/14 martie 2017 a Judecătoriei H (modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr. 533/23.06.2017 a Curții de Apel II) inculpatul A a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare pe care a executat-o integral (fiind eliberat la data de 17.01.2018), iar inculpatul B a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării, pe un termen de supraveghere cu o durată de 2 ani, pentru comiterea împreună, la data de 12.09.2015, a unei infracțiuni de "lovire sau alte violențe" prevăzută de art. 193 alin. 2 C. pen.

Persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În procedura de cameră preliminară, inculpații asistați de apărători aleși au invocat nulitatea absolută a întregii urmăriri penale, susținând că sesizarea din oficiu a organelor de urmărire penală este nelegală, întrucât punerea în mișcare a acțiunii penale era condiționată de formularea unei plângeri prealabile de către persoana vătămată, în realitate aceștia săvârșind infracțiunea de vătămare corporală, iar nu tentativă la infracțiunea de omor.

Prin încheierea nr. Y/08.09.2018 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului I au fost respinse cererile și excepțiile invocate de inculpați, s-a constatat competența instanței, legalitatea sesizării acesteia, a efectuarii actelor de urmărire penală și administrării probelor și s-a dispus începerea judecății.

Inculpații au formulat contestație în termen legal împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară și au solicitat excluderea probelor administrative de către organele de cercetare penală, materializate în mijloacele de probă din data de 18.05.2018, întrucât în cauză nu a existat o încunoștiințare a apărătorilor inculpaților de către procuror, deși aceștia solicitaseră să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală.

Prin încheierea nr. Q/10.10.2018 a completului de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel II a fost admisă contestația formulată de inculpați și s-a constatat că Parchetul nu și-a îndeplinit obligațiile imperitive impuse de dispozițiile art. 92 C. pr. pen. În baza art. 280 alin. 1 și art. 282 alin. 1, 2, 3, 4 lit. a) C. pr. pen., a fost sancționată încălcarea acestor dispoziții legale cu nulitatea relativă și s-a dispus excluderea din materialul probator al cauzei și îndepărtarea fizică de la dosar a următoarelor mijloace de probă: 1) procesul-verbal din 18 mai 2018 întocmit de un lucrător de poliție cu prilejul audierii victimei la spital; 2) procesul-verbal din 18 mai 2018 întocmit de un lucrător de poliție și un specialist criminalist de examinare a obiectelor de vestimentație ale victimei.

Întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul I a comunicat în termen legal că menține dispoziția de trimis în judecată față de ambii inculpați, printr-o încheiere ulterioară s-a dispus începerea judecății.



În tot cursul procedurii de cameră preliminară au fost respectate dispozițiile legale privind contradictorialitatea și participarea părților, persoana vătămată și procurorului.

La primul termen de judecată s-a constatat că persoana vătămată a fost citată la domiciliul cunoscut, dovada de îndeplinire a procedurii de citare fiind semnată de tatăl său, care locuia în același imobil, astfel încât s-a dispus ca aceasta să nu mai fie citată pentru următoarele termene de judecată. Persoana vătămată nu s-a prezentat la nici unul din termenele ulterioare stabilite în cauză.

De asemenea, la același termen de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpații asistați de apărători aleși au declarat că recunosc săvârșirea faptelor imputate și au solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, reglementate de art. 377 C. pr. pen.

Prin încheierea de ședință din data de 17.11.2018, după ascultarea inculpaților, instanța a constatat că doar inculpatul B a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa, inculpatul A având o poziție de recunoaștere parțială a acuzației. În consecință, având în vedere forma de participație reținută în sarcina inculpatului B și constatând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. 4 C. pr. pen. în ceea ce îl privește pe inculpatul A, instanța, în baza art. 375 alin. 3 C. pr. pen., a respins cererile formulate de ambii inculpați.

Probele administrate în cauză au confirmat dincolo de orice îndoială rezonabilă acuzațiile aduse inculpaților și pe care inculpatul B le-a recunoscut.

Instanța a verificat legalitatea și temeinicia măsurilor preventive ale inculpaților cu respectarea dispozițiilor legale, ultima verificare fiind efectuată la termenul de judecată din data de 10.01.2019.

La același termen de judecată, reprezentantul Ministerului Public a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A, în sensul reținerii incidenței dispozițiilor art. 43 alin. 5 C. pen. Inculpatul A, asistat de apărător, nu a solicitat amânarea cauzei și a susținut că nu sunt incidente dipozitile menționate, întrucât s-a împlinit termenul de reabilitare în raport cu condamnarea suferită anterior. Instanța a respins cererea de schimbare a încadrării juridice.

În tot cursul judecății au fost respectate dispozițiile legale privind contradictorialitatea față de părțile prezente și procuror.

Prin sentința penală nr. Z/07.02.2019 pronunțată de Tribunalul I s-a hotărât:

- condamnarea inculpatului A, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 alin. 1 C. pen. raportat la art. 188 alin. 1 C. pen. la pedeapsa principală de 7 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) din Cod penal pe o perioadă de 3 ani;

- condamnarea inculpatului B, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la omor prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 32 alin. 1 C. pen. cu referire la art. 188 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 44 C. pen. și art. 396 alin. 10 C. pr. pen. la pedeapsa principală de 4 ani și 4 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) C. pen., pentru o perioadă de 2 ani și la pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării acelorași drepturi.

În baza art. 96 alin. 4 C. pen. s-a dispus revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale de 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 48/14 martie 2017 a Judecătoriei H (modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr. 533/23.06.2017 a Curții de Apel II) și adăugarea acesteia la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 10 luni închisoare, la care s-au adăugat pedeapsa complementară și cea accesorie stabilite.

S-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpați.

S-a luat act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă.

Inculpații A și B au fost obligați în solidar la plata către stat a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei pentru procuror, pentru cei doi inculpați și pentru persoana vătămată.



Pronunțată în ședință publică azi, 07.02.2019.

După pronunțarea sentinței, prin încheierea de ședință din data de 10.02.2019, în baza dispozițiilor art. 399 alin. 10 C. pr. pen. au fost menținute măsurile controlului judiciar dispuse față de inculpații A și B.

Condițiile de formă ale minutei și sentinței au fost respectate în întregime.

**Cerință:** identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale judecătorului de cameră preliminară sau ale instanței de judecată, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în minută, dar și în cursul procedurii de cameră preliminară sau al procedurii de judecată.

Punctaj: 10 puncte (5 puncte drept penal, 5 puncte drept procesual penal)

### **BAREM**

**Greșeli/omisiuni de drept penal.....5 puncte**

1. Omisiunea aplicării pedepsei accesoriei constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen., în condițiile în care a fost aplicată o pedeapsă complementară cu același conținut, contrar art. 65 C. pen.;
2. Omisiunea reținerii pluralității de infracțiuni în cazul inculpatului A.  
Inculpatul A era în recidivă postexecutorie, întrucât termenul de reabilitare de 3 ani prevăzut de art. 165 alin. 3 C. pen., corespunzător condamnării la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare dispusă prin sentința 107/06.06.2011 a Judecătoriei H, s-ar fi împlinit la 26.04.2016, dar el a fost întrerupt prin săvârșirea la 12.09.2015 a unei noi infracțiuni intenționate, pentru care s-a aplicat o pedeapsă de 8 luni închisoare, executată integral la data de 17.01.2018. În cazul infracțiunilor succesive se aplică dispozițiile art. 167 alin. 5 C. pen. Așadar, calculând termenul de reabilitare de 3 ani de la data executării ultimei pedepse și anume, de la 17.01.2018, rezultă că inculpatul A s-ar fi reabilitat la 16.01.2021, iar fapta dedusă judecății este comisă în stare de recidivă postexecutorie față de condamnarea din 2011.
3. În mod greșit s-a reținut complicitatea la tentativă la infracțiunea de omor în cazul inculpatului B. În raport cu modul în care a fost comisă fapta, respectiv inculpatul B a determinat pe inculpatul A să comită infracțiunea, trebuia reținută forma de participație a instigării, formă de participație principală în raport cu cea secundară a complicității;
4. În mod greșit s-a dispus în cazul inculpatului B cumulul aritmetic al pedepselor ca urmare a revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei de 6 luni închisoare aplicată anterior, contrar dispozițiilor art. 96 alin. 5 C. pen. și art. 44 C. pen.;
5. Omisiunea dispunerii măsurii de siguranță a confiscației speciale a cuțitului folosit la comiterea faptei, conform art. 112 alin. 1 lit. b C. pen..

*Notă: Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșeli sau omisiuni se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșeală/omisiune identificată.*

**Greșeli/omisiuni de drept procesual penal.....5 puncte**

5



1. Greșita excludere a probelor în procedura contestației în camera preliminară. Contra dispozițiilor art. 347 alin. 4 C. pr. pen., inculpații au invocat în contestație un caz de nulitate relativă, care nu fusese invocat în fața judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond;
2. Greșita acordare a termenului în cunoștință persoanei vătămate, citația fiind înmânată tatălui acesteia, contrar art. 353 C. pr. pen.;
3. Respingerea greșită a cererii inculpatului B de a fi judecat potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, întrucât nu are relevanță poziția procesuală adoptată de inculpatul A, indiferent de forma de participație reținută în sarcina titularului cererii;
4. Greșita obligare a inculpațiilor în solidar la cheltuieli judiciare, contrar art. 275 alin. 4 C. pr. pen.;
5. Omisiunea de a se pronunța cu privire la măsurile controlului judiciar în baza art. 399 C. pr. pen.

*Notă: Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșeli sau omisiuni se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșeală/omisiune identificată.*

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal - JUDECĂTORI**

Prin Rechizitoriul nr. X/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria P, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A, aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de act sexual cu un minor, în formă continuată, prevăzută de art. 220 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., influențarea declarațiilor, prevăzută de art. 272 alin. 1 Cod penal și conducere a unui vehicul pe drumurile publice de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

În esență, prin actul de sesizare s-a reținut că inculpatul A, în vîrstă de 28 ani, în perioada 07.12.2016 - 04.05.2017, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, a avut o relație cu persoana vătămată minoră B, în vîrstă de 14 ani, și a întreținut în mod repetat raporturi sexuale normale consimțite cu aceasta la domiciliul său.

În perioada 15.09.2017 - 15.11.2017, în timp ce se afla împreună cu persoana vătămată B la domiciliul său, pe fondul consumului excesiv de alcool și al unor discuții contradictorii, în mai multe împrejurări distințe, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul A a lovit-o de mai multe ori pe persoana vătămată B cu pumnii și palmele peste față.

În cursul lunii noiembrie 2017, inculpatul A a contactat-o pe persoana vătămată B prin intermediul unei rețele de socializare și i-a oferit o sumă de bani pentru a nu formula plângere penală împotriva sa pentru faptul că a întreținut relații sexuale cu ea.

În data de 25.11.2017, în jurul orei 01:00, a condus pe drumul public DN15, str. N. R. din orașul R, autoturismul marca Skoda Octavia, înmatriculat în Marea Britanie cu nr. Y609MJO, fără a poseda permis de conducere.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost reținut la data de 26.11.2017, ulterior fiind dispusă față de acesta măsura preventivă a controlului judiciar.

Prin încheierea din data de 07.01.2018 s-a constatat competența instanței, legalitatea sesizării acesteia, a administrării mijloacelor de probă, a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății, încheiere rămasă definitivă prin necontestare la 20.01.2018.

6



În fața instanței, inculpatul a arătat că recunoaște în întregime faptele de care este acuzat și a solicitat ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, cerere care a fost admisă de instanță.

La termenul de judecată din data de 05.02.2018, persoana vătămată minoră B, asistată de reprezentant legal, a declarat că își retrage plângerea prealabilă formulată împotriva inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen.

Atât inculpatul, cât și persoana vătămată minoră au fost asistați de apărători aleși.

Persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză, însă procurorul a arătat că exercită din oficiu acțiunea civilă și a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 10.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru daune morale.

Măsura controlului judiciar a fost verificată în cursul judecății la intervale de maxim 60 de zile, ultima verificare fiind efectuată la data de 17.02.2018.

Cu ocazia deliberării, instanța și-a format convingerea dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunile pentru care s-a dispus trimitera în judecată, că încadrările juridice sunt corecte și se impune aplicarea unor pedepse cu închisoarea, fără a fi reținute circumstanțe atenuante. Nu se impune aplicarea unor pedepse complementare sau accesori. Nu se impune suspendarea executării pedepselor aplicate. Sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale. Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, din oficiu sau la cerere toate chestiunile și aspectele necesare legalei soluționării a cauzei.

Redactați minuta în cauză considerând că vă pronunțați la data de 17.03.2018.

Punctaj: 6 puncte (3 puncte drept penal, 3 puncte drept procesual penal)

#### **BAREM:**

##### **Dispoziții de drept penal.....3 puncte**

1. Dispoziția de condamnare pentru infracțiunea art. 220 alin.1 C. pen., cu aplicarea art.35 alin. 1 C. pen. și art. 396 alin. 10 C. pr. pen.....0,60 pct.
2. Dispoziția de condamnare pentru infracțiunea art. 272 Cp cu art. 396 alin. 10 C. pr. pen. ....0,60 pct.
3. Dispoziția de condamnare pentru infracțiunea art. 335 alin. 1 C. pen. și art. 396 alin. 10 C. pr. pen. ....0,60 pct.
4. Mecanismul de stabilire a pedepsei rezultante conform art. 39 C. pen. ....0,60 pct.
5. Computarea reținerii conform art. 72 C. pen.....0,60 pct.

##### **Dispoziții de drept procesual penal.....3 puncte**

1. Dispoziția de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. g C. pr. pen., ca urmare a retragerii plângerii prealabile de către persoana vătămată. ....0,60 pct.
2. Dispoziția de menținere a controlului judiciar, conform art. 399 alin. 1 C. pr. pen. ....0,60 pct.



3. Dispoziția de admitere a acțiunii civile exercitată de procuror și obligare a inculpatului la despăgubiri pentru daune morale, conform art. 397 C. pr. pen. și art. 25 C. pr. pen.....0,60 pct.
4. Dispoziția de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor judiciare conform art. 274 C. pr. pen. și a persoanei vătămate ca urmare a retragerii plângerii, conform art. 275 alin. 1 pct. 2 lit. b) C. pr. pen.....0,60 pct.
5. Mențiunea că hotărârea a fost pronunțată în ședință publică, mențiunarea căii de atac și a termenului pentru declararea acesteia, respectiv a momentului de la care începe să curgă.....0,60 pct.

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – PERSONAL ASIMILAT**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe Judecătoria X, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul major A pentru săvârșirea, în concurs, a infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 322 alin. (1) C.pen. și art. 238 alin. (1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

În expunere, se arată că inculpatul, în cursul lunii iulie 2018, a vândut masa rotativă MRD 100 3500x3500 către Societatea U.M.B. S.R.L. reprezentată de G.M., fără a avea dreptul de proprietate asupra acesteia, care aparținea Societății G.M.T. S.R.L., întocmind în acest scop factura GRV 01/10101/01.01.2018, falsificată în sensul stipulării în cuprinsul acesteia că bunurile înstrăinatate către Societatea U.M.B. S.R.L. sunt accesoriile la mașina de frezat palete Shibaura.

A.B., în calitate de reprezentant legal al societății G.M.T. S.R.L. s-a constituit parte civilă în cauză pentru suma de 60.000 de euro.

G.G., în calitate de unic asociat al Societății G.M.T. S.R.L., s-a constituit parte civilă cu suma de 70.000 euro, reprezentând contravaloarea mesei.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 15.09.2019 s-a dispus începerea judecății cauzei privindu-l pe inculpat.

Inculpatul, în declarația dată în fața instanței nu a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că a vândut accesoriile la mașina de frezat palete.

Din probele administrative în cauză, instanța a reținut următoarele:

În cursul anului 2015, Societatea G.M.T. S.R.L. a închiriat de la inculpat o hală în baza unui contract de închiriere cu nr. 1/2015. Contractul a fost reziliat în anul 2017, deoarece Societatea G.M.T. S.R.L. nu a mai plătit chiria. Bunurile depozitate în hală au fost ridicate, mai puțin câteva piese lăsate în hală în baza unui proces-verbal semnat de inculpat și de reprezentantul legal al Societății G.M.T. S.R.L. Printre aceste bunuri se găsea și masa rotativă MRD, cu privire la care inculpatul se obliga să nu o deterioreze și să o restituie la solicitarea proprietarului.

În luna iulie 2018, inculpatul A a vândut masa rotativă către Societatea U.M.B. S.R.L. în baza unei facturi cu nr. 01/10101/01.01.2018, în care apar mențiunate în locul mesei rotative, accesoriile de la mașina de frezat palete Shibaura, pentru a acoperi faptul că a fost vândută o masă rotativă de care s-a dispus pe nedrept.

Deși inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptelor, situația de fapt, în modalitatea descrisă anterior, a rezultat din coroborarea tuturor probelor administrative în cauză.

Din fișa de cazier a inculpatului A, rezultă că, prin sentința penală nr. 5/2018, pronunțată de Judecătoria V, definitivă la 1 iunie 2018, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 1 an și 3 luni stabilită pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. (1) C.pen.

La ultimul termen de judecată, partea civilă societatea G.M.T. S.R.L., a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de abuz în serviciu și fals în înscrисuri sub semnătură privată în infracțiunile de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen. și fals intelectual prevăzută de art. 321 C.pen.



Cu privire la latura civilă, instanța a reținut că masa fusese achiziționată de Societatea G.M.T. S.R.L. cu 80.500 euro de la Societatea C S.A, în prezent fiind evaluată la 70.000 euro.

#### Cerințe:

##### Drept penal

1. Arătați argumentat dacă este întemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice:

- din infracțiunea de abuz în serviciu în infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

- din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 321 C. pen.;

2. Arătați argumentat dacă instanța trebuia să rețină că infracțiunile din prezenta cauză au fost comise în stare de recidivă prin raportare la sentința penală nr. 5/2018 pronunțată de Judecătoria V.

##### Drept procesual penal

1. Arătați argumentat dacă instanța putea să dispună schimbarea încadrării juridice prin sentință, în situația în care consideră cererea întemeiată;

2. Arătați argumentat care va fi soluția cu privire la latura civilă a cauzei;

3. Arătați argumentat dacă asistența juridică a inculpatului A este obligatorie în faza de judecată.

Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbatere au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționării a cauzei.

#### BAREM

##### Drept penal

1. Cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de abuz în serviciu în infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen. nu este întemeiată, întrucât elementul material al infracțiunii de înșelăciune constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. În speță, în raport cu persoana vătămată Societatea G.M.T. S.R.L. s-a reținut fapta de dispunere pe nedrept de bunul mobil proprietatea acesteia, ce-i fusese încredințat inculpatului.....1 pct.

Cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 321 C. pen. nu este întemeiată, întrucât în speță nu este întrunită cerința înscrisului oficial, conform art. 178 alin. (2) C. pen și nici calitatea de funcționar public a subiectului activ al infracțiunii, conform art. 175 C. pen.....1 pct.

2. Instanța nu trebuia să rețină starea de recidivă, întrucât potrivit art. 41 C. pen., există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, condamnatul săvârșește o nouă infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 1 an sau mai mare. Or, în speță, prin sentința penală nr. 5/2018, pronunțată de Judecătoria V, definitivă la 1 iunie 2018, nu s-a pronunțat o soluție de condamnare, ci s-a dispus amânamea aplicării pedepsei de 1 an și 3 luni stabilită pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. (1) C.pen.....1 pct.

##### Drept procesual penal



- Instanța nu putea să dispună schimbarea încadrării juridice prin sentință, în situația în care consideră cererea întemeiată, în raport de Decizia nr. 250/2019 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că dispozițiile art. 377 alin. 4 și a art. 386 alin. 1 C. proc. pen., sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei.....1 pct.
- Instanța va dispune admiterea acțiunii civile formulate de partea civilă prin reprezentantul legal A.B., constatănd totodată că G.G., unic asociat al Societății G.M.T. S.R.L., nu are calitatea de reprezentant legal, astfel că nu poate formula pretenții civile în numele acesteia. Deși a rezultat că bunul este evaluat la 70.000 euro, în raport de principiul disponibilității specific acțiunii civile, instanța va dispune obligarea inculpatului la suma de 60.000 euro, neputând acorda mai mult decât s-a cerut prin constituirea de parte civilă.....1 pct.
- Asistența juridică a inculpatului A nu este obligatorie în faza de judecată, în raport de dispozițiile art. 90 C. proc. pen., nerezultând nici elemente din care să reiasă că nu și-ar putea face singur apărarea.....1 pct.

Punctaj: 6 puncte (3 puncte drept penal, 3 puncte drept procesual penal)

Total: Drept penal - 10 puncte  
Drept procesual penal – 10 puncte  
Timp: 4 ore

