

**CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři  
2019 – 2020**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
19 iulie 2020**

**PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRATILOR**

**VARIANTA NR. 1**

**Subiectul I - Drept penal**

Descrieți latura obiectivă a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.pen.

*Punctaj: 2 puncte*

*Timp recomandat: 30 minute*

**Subiectul II - Drept procesual penal**

Cazurile de asistență juridică obligatorie pentru inculpat, incidente în cursul urmăririi penale. Enumerare și sediul materiei.

*Notă: la rezolvarea cerinței nu se vor avea în vedere cazurile de asistență juridică a inculpatului incidente în fața judecătorului.*

*Punctaj: 2 puncte*

*Timp recomandat: 30 de minute*

**Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal**

**Cerință:** Indicați și motivați greșelile de drept penal și drept procesual penal incidente în speță de mai jos:

1. În fapt, pe baza probelor administrate în cauză, s-au reținut următoarele:

Inculpatul AB (născut la data de 11.06.1987) și persoana vătămată BC (născută la 10.07.2002) se cunosc de aproximativ 2 ani, având o relație apropiată, BC fiind sora amantei inculpatului AB.

La data de 11.06.2019, sub pretextul că dorește să își serbeze ziua, profitând că atât soția, cât și amanta nu se aflau în localitate, inculpatul AB a așteptat-o pe persoana vătămată BC în fața liceului unde aceasta învață și a invitat-o să petreacă împreună, în oraș.

Înainte de a se întâlni cu persoana vătămată, inculpatul AB a luat legătură cu martorul MR pentru ca acesta să-i dea cheile apartamentului în care obișnuia să se întâlnească cu sora persoanei vătămate, situat în str. Lipova nr. 3, sector 1, București. După ce a preluat cheile apartamentului, inculpatul AB s-a

deplasat cu mașina la liceul unde persoana vătămată BC învață, de unde, la finalul cursurilor, au plecat împreună spre zona "Centrul vechi" unde au consumat băuturi alcoolice în mai multe localuri.

În jurul orei 02.30 – 03.00, inculpatul AB a condus-o pe persoana vătămată BC până la stația de taxi, unde s-a oferit să o însoțească acasă. Profitând de faptul că persoana vătămată BC consumase băuturi alcoolice, i-a cerut taximetristului să îi transporte la apartamentul martorului MR.

Astfel, la ora 03.15 (12.06.2019) inculpatul AB a condus-o pe persoana vătămată în apartament, unde i-a cerut să întrețină relații sexuale. Întrucât persoana vătămată a refuzat, inculpatul AB i-a aplicat mai multe palme și a întreținut cu aceasta două raporturi sexuale, în decurs de aproximativ o oră. Ulterior profitând că bateria telefonului persoanei vătămate se descarcase, a încuiat-o pe aceasta în apartament și a plecat. În seara zilei de 12.06.2019, persoana vătămată BC a fost găsită încuiată în apartament de martorul MR.

## 2. Actul de sesizare, date despre urmărirea penală și probatoriu administrativ:

La data de 13.06.2019, persoana vătămată BC a formulat plângere prealabilă, cu respectarea dispozițiilor art. 295 C.proc.pen., prin care a arătat că în dimineața zilei de 12.06.2019, în jurul orei 3, a fost violată de AB, iubitul surorii ei, care a forțat-o să întrețină două raporturi sexuale.

Prin ordonanța din data de 13.06.2019, organul de cercetare penală a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de viol prevăzută de art. 218 alin. (1) C.pen., constând în aceea că la data de 12.06.2019 persoana vătămată BC a fost obligată să întrețină două raporturi sexuale, prin constrângere fizică.

La aceeași dată, organul de cercetare penală, polițista MM, după ce a adus la cunoștință persoanei vătămate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 81 C.proc.pen. și art. 111 C.proc.pen., a procedat la audierea persoanei vătămate BC. Cu privire la persoanele care pot asista în mod legal la audiere, persoana vătămată a arătat că dorește să participe doar mama ei, care este prezentă. În continuare, a arătat că nu are un avocat ales. În declarația dată, înregistrată audio, în prezența mamei și a unui psiholog desemnat de organul de cercetare penală, persoana vătămată, a arătat că „*în seara precedentă, după ce am terminat orele de curs, AB m-a așteptat la liceu și împreună am ieșit în oraș, să-mi facă cinste de ziua lui. AB este iubitul surorii mele și ne cunoaștem de aproximativ 2 ani, având o relație apropiată, perioadă în care am participat reciproc la zilele noastre de naștere. Am stat în Centrul vechi până noaptea târziu. Am consumat băuturi alcoolice. După miezul nopții, dorind să merg acasă, AB m-a condus la taxi unde mi-a zis că mă însoțește până acasă, dar să trecem mai întâi pe la un apartament, ca să își ia niște bani. Ajunși acolo, AB s-a manifestat în sensul că vrea să întreținem raporturi sexuale, eu am refuzat, dar el m-a lovit și m-a violat de două ori, în decurs de aproximativ o oră. Sunt de acord să fiu examinată fizic*”.

Dat fiind faptul că în timpul audierii persoana vătămată BC a prezentat semne vizibile de oboseală, declarația a fost întreruptă, iar organul de cercetare penală a luat măsuri pentru ca persoana vătămată să fie consultată de un medic, și a decis reluarea audierii la o dată ulterioară.

Din raportul de expertiză medico - legală emis de INML la data de 13.06.2019 a rezultat că persoana vătămată BC prezintă o deflorare care nu este recentă, precum și leziuni traumaticice pentru a căror vindecare au fost necesare 1-2 zile de îngrijiri medicale (contuzie buza superioară și inferioară, hematoame la nivelul brațelor).

Prin ordonanța din data de 13.06.2019, confirmată la aceeași dată de procuror, organul de cercetare penală a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul AB sub aspectul săvârșirii infracțiunii de viol, prevăzute de art. 218 alin. (1) C.pen., astfel cum fapta a fost descrisă în ordonanța de începere a urmăririi penale.

La data de 13.06.2019, suspectului i s-au adus la cunoștință această faptă și încadrarea juridică, precum și drepturile și obligațiile prevăzute de lege și a fost audiat. Suspectul a recunoscut infracțiunea de viol, arătând că, „*în circumstanțele date, am întreținut cu persoana vătămată BC, fără acordul acesteia, două*



*raporturi sexuale în curs de aproximativ o oră. Pe persoana vătămată o cunosc de mai mult timp, avem o relație apropiată, fiind sora prietenei mele.*"

Prinordonanțadindatade14.06.2019, procurorul a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul AB, reținut, pentru săvârșirea infracțiunii de viol, prev. de art. 218 alin. (1) C.pen. Procurorul i-a adus la cunoștință lui AB calitatea de inculpat, drepturile și obligațiile prevăzute de lege, în prezența avocatului ales, context în care inculpatul a arătat că își menține declarația dată în calitate de suspect.

Ulterior, prin încheierea din 14.06.2019 (vineri), judecătorul de drepturi și libertăți a respins propunerea procurorului privind arestarea preventivă și a dispus luarea măsurii controlului judiciar. Încheierea a fost pronunțată la ora 16:00, procurorul și inculpatul fiind prezenți la pronunțare.

La data de 17.06.2019 (luni), ora 09:00, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București a declarat contestație. Contestația parchetului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cuprilejul audierii din data de 20.06.2019, în prezența avocatului ales, persoana vătămată a arătat în plus față de declarația dată anterior că „*în dimineața zilei de 12.06.2019, imediat după ce am întreținut raporturi sexuale, inculpatul a plecat din apartament și a închis ușa. Telefonul era descarcat. Nu am reușit să ies din apartament până la sosirea, în cursul serii, a proprietarului acestuia, MR*”.

Aceste aspecte au fost confirmate de martorul MR, audiat la aceeași dată.

Avocatul persoanei vătămate a solicitat cu prilejul audierii din data de 20.06.2019 să i se aducă la cunoștință acesteia măsurile de protecție prevăzute de art. 125 -130 din C.proc.pen., care pot fi dispuse. Organul de cercetare penală a apreciat că nu se impune aducerea la cunoștință persoanei vătămate a măsurile de protecție ce pot fi dispuse.

Ca urmare a probelor administrate în cauză la data 20.06.2019, prin ordonanța din 20.06.2019, procurorul a dispus schimbarea încadrării juridice din fapta de viol, prev. de art. 218 alin. (1) C.pen., în fapta de viol, lipsire de libertate în mod ilegal și loviri și alte violențe, fapte prevăzute de art. 218 alin. (1) C.pen., art. 205 alin. (1) C.pen. și art. 193 alin. (2) C.pen. toate cu aplicare art. 38 alin. (2) C.pen., acuzații aduse la cunoștință inculpatului și recunoscute de acesta, la audiere.

Prin încheierea din data de 12.07.2019, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cererii de înlocuire a măsurii preventive, s-a admis cererea procurorului și s-a dispus înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestului preventiv pentru 30 de zile, începând cu data de 12.07.2019. Judecătorul de drepturi și libertăți a emis mandat de arestare preventivă nr. 260/12.07.2019, inculpatul fiind introdus la centrul de reținere și arest preventiv la data de 12.07.2019. Încheierea a rămas definitivă prin neexercitarea căilor de atac.

Din fișa de cazier, atașată la dosarul cauzei la data de 13 iunie 2019, depusă anterior efectuării în continuare a urmăririi penale, rezultă că prin s.p. nr. 215/2014 a Judecătoriei Sector 4 București AB a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 193 alin. (2) C.pen. (faptă săvârșită la data de 28.03.2014), cu suspendarea executării sub supraveghere pentru un termen de 2 ani; hotărârea a rămas definitivă prin DP nr. 980/15.01.2015 a Curții de Apel București.

3. La data de 30.07.2019, s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, procurorul și inculpatul asistat de avocat, în baza art. 482 alin. (1) lit. h) convenind asupra felului, quantumului și forma de executare a pedepselor, după cum urmează:

- ✓ 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol, prevăzută de art. 218 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 480 alin. (4) C.proc.pen.;
- ✓ în baza art. 67 alin. (2) C.pen. interzicerea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) C.pen. pentru 4 ani conform art. 68 alin. (1) lit. c) din C.pen.;
- ✓ în temeiul art. 65 alin. (1) C.pen. interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n), conform art. 65 alin. (3) C.pen.;
- ✓ 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 480 alin. (4) C.proc.pen.;
- ✓ în baza art. 67 alin. (1) C.pen., interzicerea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și j) C.pen. pentru 3 ani art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen.;



- ✓ în temeiul art. 65 alin. (1) C.pen. interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și j) pe durata prevăzută de art. 65 alin. (3) C.pen.;
- ✓ 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de loviri și alte violențe, faptă prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen. cu aplicare art. 480 alin. (4) C.proc.pen.;
- ✓ în temeiul art. 38 alin. (2), art. 39 alin. (1) lit. b) s-a aplicat pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare, în baza art. 45 alin. (3) lit. a) și alin. (5) interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), n) și j) pentru 4 ani ca pedeapsă complementară, ce se execută conform art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen. și interzicerea acelorași drepturi ca pedeapsă accesorie pe durata executării pedepsei rezultante.

Notă:

Se pornește de la premisa că:

- ✓ în afara aspectelor menționat mai sus, acordul cuprinde toate celelalte elemente de formă și fond prevăzute de lege care asigură legalitatea acestuia;
- ✓ pentru fiecare act procesual îndeplinit a fost respectat standardul de probă necesar dispunerii lui. De asemenea, că faptele pentru care procurorul și inculpatul au încheiat acord de recunoaștere a vinovăției sunt dovedite de probele administrative în cauză;

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

La data de 04.06.2019, persoana vătămată CM a formulat plângere prealabilă la Parchetul de pe lângă Judecătoria YY, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui AA, pentru că „la data de 04.06.2019, în jurul orei 12,00, în timp ce CM executa lucrări de reparări la gardul ce separă terenul acesteia de terenul ce aparține vecinilor săi, care sunt părinții lui AA, acesta din urmă (AA), având asupra sa un topor, l-a îndreptat asupra persoanei vătămate, pe care a amenințat-o că o omoară. Persoana vătămată CM a fugit din acel loc, apelând Serviciul de Urgențe 112. Incidentul s-a petrecut pe stradă, iar AA nu a intrat pe terenul împrejmuit al persoanei vătămate.”

La locul faptei, situat pe raza teritorială a orașului YY, s-au prezentat organele de ordine publică, în conformitate cu art. 61 alin. (1) lit. c) C.proc.pen., care au ridicat toporul găsit la locul faptei, aflat în posesia lui AA, obiect care a fost înaintat organului de urmărire penală, împreună cu procesul-verbal întocmit cu prilejul deplasării la fața locului.

Toporul a fost depus la camera de corpuri delictive, conform dovezii seria H nr. 0234332.

Întrucât plângerea prealabilă îndeplinește condițiile prevăzute de lege, prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 4.06.2019, a fost începută urmărire penală *in rem* pentru infracțiunea X, descrisă în plângerea prealabilă.

La data de 4.06.2019, în cursul urmăririi penale, a fost audiată persoana vătămată CM, care a menținut aspectele indicate în plângere.

La data de 5.06.2019 a fost audiat martorul CR care a arătat că „persoana vătămată, care este soțul meu, nu era atent și nu a observat ce se întâmplă, era aplecat și săpa o groapă în șanț. În acel moment, din curtea vecină, a ieșit AA, care avea un topor asupra sa, cu care s-a îndreptat spre persoana vătămată, amenințând-o că o omoară. În acel moment m-am speriat aşa tare, încât am înlemnit. Deși soțul meu i-a cerut lui AA să înceteze, acesta a refuzat și a continuat să învârtă toporul în direcția lui. Persoana vătămată s-a îndepărtat de AA și a sunat la 112.”.

Prin ordonanța procurorului din data de 6.06.2019 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea X în infracțiunea de tentativă la omor, cauza fiind declinată la Parchetul de pe lângă Tribunalul YY, care după reaudierea persoanei vătămate, a dispus la rândul său, la data de 8.06.2019



schimbarea de încadrare din infracțiunea de tentativă la omor în infracțiunea X și a declinat cauza Parchetului de pe lângă Judecătoria YY. Prin regulator de competență din data de 10.06.2019 s-a stabilit competența pentru infracțiunea X în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria YY.

În continuarea cercetărilor efectuate sub supravegherea procurorului din cadrul Parchetul de pe lângă Judecătoria YY, a fost audiat, la data de 12.06.2019, martorul AB, care a declarat că: "*I-am văzut pe AA ieșind din locuință, având asupra sa toporul pe care AA și-l cumpărase cu ceva timp în urmă. Nu am asistat la incident. La un moment dat, am ieșit în stradă, unde erau prezenți mai mulți polițiști. Toporul a fost ridicat de aceștia. De aproximativ 2-3 luni, am constatat la AA anumite modificări de comportament, în sensul că devenise violent și foarte irascibil.*"

Prin ordonanța din data de 11.06.2019, confirmată prin ordonanța procurorului din aceeași dată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul AA, născut la data de 11 noiembrie 1990, relativ la comiterea infracțiunii X.

Cu prilejul audierii în calitate de suspect, din data de 11.06.2019, organul de cercetare penală a avut o îndoială cu privire la discernământul lui AA, motiv pentru care a dispus, la data de 13.06.2019, cu respectarea dispozițiilor legale, efectuarea expertizei medico-legale psihiatrică.

Prin raportul de expertiză medico-legală nr.188/A1 din 06.07.2019 s-a stabilit că suspectul AA suferă de schizofrenie paranoidă anterior comiterii faptelor, discernământul său fiind abolit față de fapta comisă la data de 4.06.2019 și s-a propus luarea măsurii de siguranță a internării medicale provizorii. Comisia de expertiză medico - legală psihiatrică a menționat că suspectul poate prezenta potențial infracțional și un grad de periculozitate care nu poate fi obiectivat, relevă o periculozitate concretă pentru ordinea publică.

Prin încheierea din data de 8.07.2019, definitivă prin necontestare, Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei YY a dispus internarea medicală provizorie a suspectului AA, în Spitalul de Psihiatrie din orașul YY până la însănătoșire sau până la ameliorarea care înlătură starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.

La data de 15.07.2019 organul de cercetare penală a înaintat dosarul cu propunere de clasare pentru fapta X.

Din fișa de cazier rezultă că prin sentința penală nr. 33/22 martie 2014 definitivă prin neapelare la data de 10 aprilie 2014, AA a fost condamnat la 3 pedepse de câte 6 luni pentru comiterea a trei infracțiuni de furt prevăzut de art. 228 alin 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 A început executarea pedepsei rezultante de 10 luni la data de 11 aprilie 2014, fiind liberat la termen.

## Cerință - PROCURORI

Redactați, în cauza mai sus prezentată, ordonanța prin care procurorul dispune la data de 15.07.2019 soluția de clasare pentru infracțiunea X.

Ordonanța trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a soluției de netrimitere în judecată, precum și motivarea altor dispoziții pe care ordonanța de clasare trebuie să le cuprindă.

*În plus, în cuprinsul ordonanței va fi indicată încadrarea juridică corespunzătoare infracțiunii X (prin denumire și text incriminator) reținută prin ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem*, respectiv în ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul AA, confirmată de procuror.*

Notă:

1. În cuprinsul ordonanței *nu* este necesar să se facă referire la ordonanțele procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria YY și Parchetului de pe lângă Tribunalul YY prin care a fost lămurită chestiunea încadrării juridice;



2. În considerențele ordonanței *nu este necesar să fie descrisă starea de fapt*, așa cum rezultă din probatoriu administrat.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

### Cerință - PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

Indicați *încadrarea juridică corespunzătoare infracțiunii X* (prin denumire și text incriminator) reținută prin ordonanță de începere a urmăririi penale *in rem*, respectiv în ordonanță de efectuare în continuare a urmării penale față de suspectul AA, confirmată de procuror și *descrieți elementele de tipicitate obiectivă ale acestei infracțiuni* (prin analiza laturii obiective a infracțiunii).

Indicați temeiul legal în baza căruia procurorul dispune la data de 15.07.2019 soluția de clasare pentru infracțiunea X.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore



**CONSIGLIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři  
2019 – 2020**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
19 iulie 2020**

**PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR  
BAREM**

**VARIANTA NR. 1**

**Subiectul I - Drept penal**

Descrieți latura obiectivă a infracției de fals în înscrișuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.pen.

- Elementul material constă în falsificarea înscrișului prin contrafacerea scierii (**0,20 puncte**) sau subscierii (**0,15 puncte**) sau prin alterarea lui în orice mod (**0,15 puncte**) ori prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului (**0,25 puncte**) sau prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări (**0,25 puncte**)
- Cerințele esențiale atașate elementului material sunt: înscrișul falsificat să fie folosit de autorul falsului (**0,15 puncte**) sau să fie încredințat de acesta altei persoane (**0,10 puncte**); înscrișul să fie sub semnătură privată (**0,10 puncte**) și în raport de conținutul său să poată genera consecințe juridice (**0,15 puncte**).
- Urmarea imediată este o stare de pericol constând în afectarea încrederii pe care publicul o acordă valorii probante a înscrișurilor sub semnătură privată (**0,30 puncte**)
- Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei (**0,20 puncte**)

*Punctaj: 2 puncte*

*Timp recomandat: 30 minute*

**Subiectul II - Drept procesual penal**

Cazurile de asistență juridică obligatorie pentru inculpat, incidente în cursul urmăririi penale. Enumerare și sediul materiei.

Art. 90 a) C.proc.pen. (**0,05 puncte**) - când suspectul sau inculpatul este minor, internat într-un centru de detenție ori într-un centru educativ, când este reținut sau arestat, chiar în altă cauză, când față de



acesta a fost dispusă măsura de siguranță a internării medicale, chiar în altă cauză, precum și în alte cazuri prevăzute de lege; **(0,20 puncte)**

Art. 90 b) C.proc.pen. **(0,05 puncte)** - în cazul în care organul judiciar apreciază că suspectul ori inculpatul nu și-ar putea face singur apărarea; **(0,20 puncte)**

Art. 209 alin. (5) C.proc.pen. **(0,05 puncte)** – cu prilejul audierii suspectului sau inculpatului în vederea dispunerii măsurii reținerii; **(0,20 puncte)**

Art. 212 alin. (3) C.proc.pen. **(0,05 puncte)** - cu prilejul audierii inculpatului în vederea dispunerii măsurii controlului judiciar; **(0,20 puncte)**

Art. 216 alin. (3) rap. la art. 212 alin. (3) C.proc.pen. **(0,05 puncte)** - cu prilejul audierii inculpatului în vederea dispunerii măsurii controlului judiciar pe cauțiune; **(0,20 puncte)**

Art. 215 ind. 1 alin. 2 rap la art. 212 alin. 3 C.proc.pen./art. 216 alin. 3 C.proc.pen. **(0,10 puncte)** – cu prilejul prelungirii măsurilor controlului judiciar și control pe cauțiune. **(0,20 puncte)**

Art. 242 alin. 4 ind. 1 rap la art. 216 alin. 3 C.proc.pen. – **(0,05 puncte)** în cazul revocării măsurii controlului judiciar/pe cauțiune și înlocuirea măsurilor între ele; **(0,10 puncte)**

Art. 184 alin. (3) C.proc.pen. **(0,05 puncte)** – în cazul obținerii consimțământului scris al persoanei ce urmează a fi supusă expertizei medico-legale psihiatrice; **(0,10 puncte)**

Art. 480 alin. (2) C.proc.pen. **(0,05 puncte)** – la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției. **(0,10 puncte)**

*Punctaj: 2 puncte*

*Timp recomandat: 30 de minute*

### **Subiectul III (spătă) – Drept penal și drept procesual penal**

**Cerință:** Indicați și motivați greșelile de drept penal și drept procesual penal incidente în spăta de mai jos:

#### **Greșeli de drept penal:**

1. Nereținerea pentru infracțiunea de viol a variantei agravante prevăzută de art. 218 alin. (3) lit. c) C.pen. **(0,50 puncte)** și pentru infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal a variantei agravante prevăzută de art. 205 alin. (3) lit. b) C.pen. **(0,50 puncte)**

Motivare: infracțiunile au fost săvârșită împotriva unei persoane vătămate minore **(0,10 puncte)**, inculpatul cunoscând vârsta acesteia **(0,10 puncte)**

2. Reținerea în mod greșit a concursului între infracțiunea de viol și cea de lovire sau alte violențe; **(0,25 puncte)**

Motivare: Infracțiunea de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen. este absorbită în conținutul constitutiv al infracțiunii de viol, comisă prin constrângere fizică. **(0,25 puncte)**

3. Reținerea în mod greșit a concursului ideal între infracțiunile de viol și lipsire de libertate în mod ilegal; **(0,25 puncte)**



Motivare: întreținerea unui raport sexual prin constrângere și lipsirea de libertate a persoanei vătămate au fost comise prin acțiuni distincte; **(0,25 puncte)**

*Notă punctul 3: punctajul se acordă și dacă explicația se referă la împrejurarea că nu a fost exercitată o singură acțiune care, din cauza împrejurărilor în care au avut loc sau urmărilor pe care le-a produs să realizeze elementele constitutive ale mai multor infracțiuni.*

4. Greșita nereținere a recidivei postexecutorii prevăzută de art. 41 alin. (1) C.pen. în cazul fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului. **(0,20 puncte)**

Motivare: conform art. 41 alin. (1) C.pen. **(0,20 puncte)**, infracțiunile au fost comise după considerarea ca executată, la momentul împlinirii termenului de supraveghere (15.01.2017) **(0,20 puncte)**, a pedepsei mai mare de 1 an **(0,20 puncte)**, pentru o infracțiune intenționată **(0,20 puncte)** și înainte de împlinirea termenului de reabilitare, calculat conform art. 165 C.pen.; **(0,20 puncte)**

5. Neindividualizarea conținutului pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. n) C.pen. **(0,25 puncte)**

Motivare: în conformitate cu art. 66 alin. (5) C.pen. **(0,25 puncte)**, când se dispune interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. n), se impune individualizarea în concret a conținutului acestei pedepse complementare ținând seama de împrejurările cauzei; **(0,25 puncte)**

6. Aplicarea greșită a regulilor de stabilire a pedepsei complementare rezultante **(0,25 puncte)**

Motivare: întrucât au fost aplicate pedepse complementare de aceeași natură, dar cu conținut diferit, este incident și temeiul prevăzut de art. 45 alin. (2) C.pen.; **(0,30 puncte)**

Stabilirea greșită a duratei pedepsei complementare, constând în interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. j) C.pen., pe o altă durată decât cea dispusă inițial; **(0,30 puncte)**

#### **Greșeli de drept procesual penal:**

1. Lipsa asigurării asistenței juridice a persoanei vătămate cu prilejul audierii din data de 13.06.2019; **(0,50 puncte)**
  - Motivare: persoana vătămată este minoră, cu capacitate de exercițiu restrânsă; **(0, 25 puncte)** conform art. 93 alin. (4) C.proc.pen., asistența juridică este obligatorie; **(0, 25 puncte)**
2. În mod greșit organul de cercetare penală nu a adus la cunoștința persoanei vătămate măsurile de protecție care pot fi dispuse. **(0, 50 puncte)**
  - Motivare: persoana vătămată minoră, victimă a unei agresiuni sexuale, este prezumată vulnerabilă conform art. 113 alin. (2) C.proc.pen., **(0, 25 puncte)** caz în care conform art. 113 alin. (3) C.proc.pen., organul de urmărire penală are obligația pozitivă de a informa cu privire la măsurile de protecție care pot fi luate; **(0, 25 puncte)**



3. În mod greșit s-a reținut în conținutul acuzației infracțiunea prevăzută de art. 205 alin. (1) C.pen. prin mecanismul schimbării încadrării juridice din infracțiunea de viol, prevăzută de art. 218 alin. (1) C.pen., în infracțiunile de viol, prevăzută de art. 218 alin. (1) C.pen. și lipsire de libertate, prevăzută de art. 205 alin. (1) C.pen.; **(0, 50 puncte)**

- Motivare: după punerea în mișcare a acțiunii penale organul de urmărire penală a constatat o faptă nouă (infracțiunea prevăzută de art. 205 alin. (1) C.pen.) în sarcina inculpatului **(0, 25 puncte)** astfel că se impunea extinderea urmăririi penale și extinderea acțiunii penale conform art. 311 alin. (1) și (5) C.proc.pen.; **(0, 25 puncte)**

4. Contestația formulată de parchet la data de 17.06.2019 împotriva încheierii din data de 14.06.2019 este tardivă. **(0, 50 puncte)**

- Motivare: potrivit art. 204 alin. (1) C.proc.pen. termenul contestației este de 48 de ore **(0,10 puncte)**, calculat de la pronunțare **(0,25 puncte)** termen procedural calculat potrivit art. 269 alin. (2) C.proc.pen.; **(0,15 puncte)**

*Observație: se va acorda punctajul și dacă se va indica că în mod greșit contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât contestația este tardivă; de asemenea, se va acorda punctajul și dacă în locul „calculat potrivit art. 269 alin. (2) C.proc.pen.” candidatul va face referire la aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (3) C.proc.pen. ori va arăta că termenul procedura pe ore, împlinit într-o zi nelucrătoare, nu se prorogă.*

5. Încheierea prin care s-a înlocuit măsura controlului judiciar cu măsura arestării preventive nu este executorie; **(0,50 puncte)**

- Motivare: conform art. 425<sup>1</sup> alin. (4) C.proc.pen., contestația este suspensivă de executare **(0,50 puncte)**;

*Observație: se va acorda punctajul și dacă se vor indica dispozițiile art. 204 alin. (3) C.proc.pen., interpretate per a contrario, ori dispozițiile art. 550 C.proc.pen., referitoare la caracterul executoriu al hotărârilor definitive*

*Punctaj: 10 puncte*

*Timp recomandat: 90 de minute*

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

##### **Cerință PROCURORI**

Redactați, în cauza mai sus prezentată, ordonanța prin care procurorul dispune la data de 15.07.2019 soluția de clasare pentru infracțiunea X.

Ordonanța trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a soluției de netrimisire în judecată, precum și motivarea altor dispoziții pe care ordonanța de clasare trebuie să le cuprindă.



*În plus, în cuprinsul ordonanței va fi indicată încadrarea juridică corespunzătoare infracțiunii X (prin denumire și text incriminator) reținută prin ordonanță de începere a urmăririi penale *in rem*, respectiv în ordonanță de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul AA, confirmată de procuror.*

### **Aspecte de Drept procesual penal - 3 puncte**

1. Indicarea actelor procesuale efectuate în cauză: **0,30 puncte**
  - a. ordonanța organului de cercetare penală din data de 4.06.2019, cu indicarea încadrării juridice; (**0,10 puncte Drept procesual penal**)
  - b. ordonanțele din data de 11.06.2019 prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale și confirmarea efectuării în continuare a urmăririi penale, cu indicarea încadrării juridice; (**0,20 puncte Drept procesual penal**)
2. Indicarea încheierii din data de 8.07.2019 prin care judecătorul de drepturi și libertăți a dispus față de suspectul AA, internarea medicală provizorie în Spitalul de Psihiatrie din orașul YY; (**0,10 puncte Drept procesual penal**)
3. Incidența cazului de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. (1) lit. d) teza a II-a C.proc.pen.; (**0,50 puncte Drept procesual penal**)
4. Indicarea temeiului legal al soluției de clasare prevăzut de art. 314 alin. (1) lit. a) rap. la art. 315 alin. (1) lit. b) C.proc.pen.; (**0,40 puncte Drept procesual penal**)
5. Sesizarea judecătorul de cameră preliminară pentru confirmarea măsurii internării medicale provizorii luate în cursul urmăririi penale; (**0,30 puncte, Drept procesual penal**);

Temei legal: art. 315 alin. (2) lit. e) C.proc.pen. (**0,20 puncte Drept procesual penal**) raportat la art. 248 alin. (14) C.proc.pen.; (**0,05 puncte Drept procesual penal**);

6. Sesizarea Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei YY, cu propunere de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale (**0,15 puncte**) de la suspectul AA (**0,10 puncte**) a toporului depus la camera de corpuri delictive (**0,10 puncte**)

Indicarea temeiului legal: art. 315 alin. (2) lit. c) C.proc.pen. (**0,20 puncte Drept procesual penal**);

7. În baza art. 275 alin. (5) rap. la art. 275 alin. (3) C.proc.pen. (**0,20 puncte Drept procesual penal**) cheltuielile judiciare ocasionate de instrumentarea cauzei rămân în sarcina statului. (**0,10 puncte, Drept procesual penal**)
8. Se comunică în copie persoanei vătămate și suspectului (**0,10 puncte, Drept procesual penal**)



9. Cu drept de plângere (0,10 puncte, drept procesual penal) în termen de 20 de zile (0,05 puncte, Drept procesual penal) de la comunicarea ordonanței (0,05 puncte, Drept procesual penal)

### Aspecte de drept penal 3 puncte

1. Indicarea încadrării juridice a infracțiunii pentru care s-a început urmărirea penală și s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale, denumire și text incriminator: amenințarea prevăzută de art. 206 C.pen. (1 punct, Drept penal)

2. Incidența cauzei de neimputabilitate (1 punct, Drept penal)

- indicare: irresponsabilitatea (0,20 puncte, Drept penal)
- temeiul legal: art.28 C.pen. (0,05 puncte, Drept penal)
- motivare: (0,75 puncte, Drept penal)
  - la momentul comiterii faptei (0,25 puncte), din cauza bolii psihice (0,15 puncte), suspectul AA nu a putut să-și dea seama de acțiunile sale; (0,20 puncte, Drept penal)
  - indicarea probei cu raportul medico-legal de expertiză psihiatrică (0,15 puncte, Drept penal)

3. Incidența condițiilor pentru disponerea măsurii confiscării speciale a toporului folosit la comiterea faptei: 1 punct

a. Indicarea temeiului legal: art. 112 alin. (1) lit. b) C.pen. (0,50 puncte, Drept penal)

b. Condiții:

- Fapta pentru care suspectul a fost cercetat este prevăzută de legea penală și este nejustificată; art. 107 alin. (2) C.pen.; (0,10 puncte, Drept penal)
- Toporul a fost folosit la comiterea faptei, (0,10 puncte, Drept penal), aspect ce rezultă din declarația persoanei vătămate și a martorului CR (0,05 puncte, Drept penal)
- Toporul aparține suspectului, (0,10 puncte, Drept penal), aspect ce rezultă declarația martorului AB (0,05 puncte, Drept penal);
- Toporul se află la dispoziția organelor de urmărire penală, conform dovezii de depunere la camera de coruri delictive. (0,10 puncte, Drept penal)

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute



## Cerință PERSONAL ASIMILAT MAGISTRĂȚILOR

Indicați *încadrarea juridică corespunzătoare infracțiunii X* (prin denumire și text incriminator) reținută prin ordonanță de începere a urmăririi penale *in rem*, respectiv în ordonanță de efectuare în continuare a urmării penale față de suspectul AA, confirmată de procuror și *descrieți elementele de tipicitate obiectivă* ale acestei infracțiuni (prin analiza laturii obiective a infracțiunii).

Indicați temeiul legal în baza căruia procurorul dispune la data de 15.07.2019 soluția de clasare pentru infracțiunea X.

**Barem :**

Analiza laturii obiective: **(3 puncte, Drept penal)**

Indicarea elementului material: **(2 puncte, Drept penal)**

Acțiunea de transmitere directă a unui avertizări orale și prin gesturi **(0,50 puncte)** către persoana vătămată că va fi expusă să sufere un pericol care se referă la săvârșirea unei infracțiuni; **(0,50 puncte, Drept penal)**

Apreciat *in concreto* **(0,50 puncte)**, actul de amenințare a fost serios/apt să producă o stare de temere; **(0,50 puncte, Drept penal)**

*Notă: se va acorda punctajul, dacă descrierea elementului material a fost realizată în conformitate cu oricare punct de vedere exprimat în doctrină.*

Urmarea imediată: **(0,50 puncte, Drept penal)**

O stare de pericol pentru libertatea psihică a persoanei vătămate;

Legătura de cauzalitate: *ex re* **(0,50 puncte, Drept penal)**

Indicarea temeiului legal al soluției de clasare: art. 314 alin. (1) lit. a) rap la art. 315 alin. (1) lit. b) C.proc.pen. **(1,50 puncte, Drept procesual penal)** raportat la art. 16 alin. (1) lit. d) teza a II-a C.proc.pen. **(1,50 puncte, Drept procesual penal)**

*Punctaj: 6 puncte*

*Timp recomandat: 90 de minute*

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

