

**CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

2021

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI
BAREM DEFINITIV**

Varianta 1

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic)– Drept civil

Indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă C, moștenitoare legală a lui A, în calitate de soție supraviețuitoare a acestuia, poate culege moștenirea lui B prin reprezentare sau retransmitere succesorală, în condițiile în care A este fiul lui B, ambii decedați în același accident, fără să se poată stabili dacă unul a supraviețuit celuilalt.

Punctaj: 1,5 puncte

C nu culege moștenirea lui B nici prin reprezentare (0,25 p.) nici prin retransmitere (0,25 p.), întrucât:

-reprezentarea succesorală operează numai în favoarea moștenitorilor legali (0,2 p.), potrivit art. 965 C.civ. (0,1 p.), iar C nu este moștenitor legal al lui B (0,1 p.), astfel cum rezultă din 963 C.civ. (0,1 p.)/ reprezentarea succesorală operează numai în favoarea descendenților copiilor defuncțului și descendenților fraților sau surorilor defuncțului (0,2 p.), potrivit art. 966 alin.1 (0,1 p.), iar C nu intră în această categorie (0,2 p.)

-în cazul morții mai multor persoane, când nu se poate stabili că una a supraviețuit celeilalte, acestea nu au capacitatea de a se moșteni una pe alta (0,2 p.), potrivit art. 957 alin.2 C.civ. (0,1 p.), astfel încât A nu îl moștenește pe B (0,1 p.) și, prin urmare, nici C nu culege moștenirea lui B prin retransmitere, conform art. 1105 alin.1 C.civ. (0,1 p.)

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) – Drept procesual civil

Punctaj total: 1,5 puncte

Judecătoria sectorului 1 București a încuviințat executarea silită în baza hotărârii judecătorești prin care a fost admisă, în primă instanță, cererea de validare a popririi formulată de creditorul A, cu domiciliul în București, sector 2 în contradictoriu cu debitorul B, cu domiciliul în București, sector 1 și cu terțul poprit C, cu domiciliul în București, sector 6, reținând că este lipsit de relevanță faptul că apelul declarat de debitor împotriva acestei hotărâri nu a fost încă soluționat.

2.1. Indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă Judecătoria sectorului 1 București era competență teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite.

Punctaj: 0,75 puncte



-cererea de încuviințare a executării silite este de competența instanței de executare (0,1 p.), potrivit art. 651 alin.3 C.proc.civ./ 666 alin.1 C.proc.civ. (0,05 p.);

-instanța de executare este judecătoria de la domiciliul debitorului (0,1 p.), potrivit art. 651 alin.1 teza I C. proc.civ. (0,05 p.);

Judecătoria sectorului 1 București nu era competență teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite (0,25 p.), întrucât debitorul rezultat în urma admiterii cererii de validare a popririi este terțul poprit (0,1 p.), care avea domiciliul în raza Judecătoriei sector 6 București (0,1 p.).

2.2. Indiferent de soluția de la pct.2.1, indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă soluția Judecătoriei sectorului 1 București de admitere a cererii de încuviințare este corectă, raportat la cele reținute de aceasta.

Punctaj: 0,75 puncte

Soluția de admitere a cererii de încuviințare a executării silite nu este corectă (0,25 p.), întrucât:

- are valoare de titlu executoriu doar hotărârea de validare rămasă definitivă (0,2 p.), potrivit art. 792 alin.1 C.proc.civ. (0,05 p.);

-în ipoteza dată, hotărârea nu este definitivă(0,2 p.), neregăsindu-se în niciuna din ipotezele de la art. 634 C.proc.civ. (0,05 p.)

Subiectul nr. 3 (subiect practic) – Drept civil și drept procesual civil

Punctaj total: 7 puncte

Pornind de la dosarul de examen,

3.1. Considerați ipotetic că instanța ar fi fost investită doar cu cererile menționate la punctul 1 al cererii de chemare în judecată și calculați quantumul taxei de timbru aferente acestor cereri, indicând și temeiurile juridice incidente.

Punctaj: 1 punct

Cuantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată având ca obiect nulitate relativă este de 2105 lei (0,3 p.), potrivit art. 3 alin.2 lit.a teza I din OUG 80/2013 (0,05 p.) raportat la art. 3 alin.1 lit. d din O.U.G. nr. 80/2013 (0,05 p.) și art. 31 alin. 2 teza I din același act normativ (0,1 p.).

Cererea privind repunerea părților în situația anterioară este scutită de taxă de timbru (0,3 p.), având caracter accesoriu cererii de nulitate relativă (0,1 p.), potrivit art. 3 alin.2 lit.a teza a II-a din OUG 80/2013.(0,1 p.).

3.2. Procedați la redactarea considerentelor sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, ținând cont de următoarele note:

- considerentele se vor redacta de la "Analizând ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarele (...)";

- nu se vor lua în considerare eventualele neregularități procedurale existente în dosar;

- cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamantă la serviciul registratură al Judecătoriei sector 5 la data de 23.12.2018;



- probele din dosar au fost încuviințate de instanță;
- instanța a dispus unirea excepției prescripției dreptului material la acțiune, invocată de părăți prin întâmpinarea formulată în termen legal, cu fondul, reținând cauza în pronunțare atât asupra acesteia, cât și asupra fondului;
- hotărârea a fost pronunțată în ședință publică din data de 1.11.2021.

Punctaj: 3, 5 puncte

Deliberând asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune, instanța o va admite numai în privința cererii având ca obiect constatare nulitate relativă contract de vânzare cu uzufruct viager aut. sub nr. de BNP, având în vedere următoarele considerente:

- în ceea ce privește cererea în anulare a contractului pentru eroare, termenul de prescripție este de 3 ani (0,15 p.) potrivit disp. art. 2517 C.civ. (0,05 p.);
- termenul stabilit pe ani se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an (0,05 p.), potrivit disp. art. 2552 alin.1 C.civ. (0,05 p.);
- acest termen de prescripție începe să curgă din ziua în care cel îndreptățit a cunoscut cauza anulării (0,05 p.), însă nu mai târziu de împlinirea a 18 luni de la încheierea actului juridic (0,05 p.), potrivit art. 2529 alin.1 lit.c C.civ. (0,05 p.)
- în cauză termenul de prescripție a început să curgă la data de 12.12.2014 (0,15 p.), respectiv la 18 luni de la data încheierii contractului contestat (0,1 p.)
- termenul stabilit pe luni se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima lună (0,05 p.), conform art. 2552 alin.1 C.civ.¹
- instanța nu va avea în vedere ca moment al începerii curgerii termenului de prescripție data luării la cunoștință de cauza anulării, 7.12.2018 (0,1 p.), aceasta fiind ulterioară datei împlinirii termenului de 18 luni. (0,1 p.)
- prin urmare, termenul de prescripție pentru cauza de nulitate relativă invocată s-a împlinit la data de 12.12.2017 (0,1 p.), cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 23.12.2018, fiind formulată cu depășirea termenului de prescripție. (0,15 p.)

Instanța va respinge ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune în privința cererii având ca obiect repunere în situația anterioară ca urmare a constatării nulității relative, având în vedere următoarele considerente:

- termenul de prescripție începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a desființat actul (0,025 p.), potrivit art. 2525 C. civ. (0,05 p.), ipoteză neîntîlnită în cauză, astfel că termenul nu a început să curgă (0,025 p.).

În ceea ce privește fondul cererii de chemare în judecată, instanța expune următoarele argumente:

Reclamanta M. I. și M. G., soții, au vândut părăților M. C. și M. N. -C. i., cu rezerva uzufructului viager, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în str. Codrului nr. 29 (0,2 p.), aşa cum rezultă din contractul de vânzare autentificat prin încheierea nr. de BNP (0,1 p.).

¹ În măsura în care candidatul a indicat textul art. 2552 alin.1 C.civ. va fi punctat o singură dată, indiferent de locul în care a făcut referire la acest text legal



Susținerile reclamantei cu privire la nulitatea absolută a contractului pentru cauză ilicită și imorală sunt neîntemeiate, motiv pentru care instanța va respinge cererea de constatare a nulității absolute a contractului, astfel:

- cauză este motivul care determină fiecare parte să încheie contractul (0,15 p.), potrivit art. 1235 C.civ. (0,05 p.)

- cauză este ilicită când a fost contrară legii și ordinii publice (0,1 p.), potrivit disp. art. 1236 alin.2 C.civ. (0,05 p.), iar cauză este imorală când a fost contrară bunelor moravuri (0,1 p.), potrivit disp. art. 1236 alin.3 C.civ. (0,05 p.);

- cauză valabilă se prezumă până la proba contrară (0,2 p.), potrivit disp. art. 1239 alin.2 C.civ.(0,05 p.);

- reclamantei îi revine sarcina răsturnării prezumției valabilității cauzei (0,1 p.), conform art. 328 alin.2 C.proc.civ. (0,05 p.)

- cauză de nulitate trebuie să existe la momentul încheierii contractului (0,1 p.);

- declarațiile martorilor care atestă înrăutățirea relației dintre reclamantă, soțul său și părății vor fi înlăturate (0,15 p.), întrucât privesc o situație de fapt ulterioară încheierii contractului (0,1 p.);

- cererea de repunere a părților în situația anterioară ca urmare a constatării nulității relative va fi respinsă neîntemeiată(0,10 p.), având în vedere că actul nu a fost desființat. (0,05 p.)

Instanța va obliga reclamanta să plătească către stat suma de 500 lei, ajutor public judiciar acordat părăților, întrucât aceasta a căzut în pretenții (0,2 p.), potrivit disp. art. 18 din OUG 51/2008.(0,05 p.).

Instanța va respinge cererea părăților privind plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, întrucât aceștia nu au făcut dovada acestor cheltuieli (0,2 p.), conform art. 452 C.proc.civ. (0,05 p.).

3.3. Procedați la redactarea dispozitivului sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, ținând cont de notele menționate la punctul 3.2.

Punctaj: 2, 5 puncte

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune în privința cererii având ca obiect constatare nulitate relativă contract de vânzare cu uzufruct viager aut. sub nr. i

BNP 1.(0,1 p.)

Respinge cererea având ca obiect constatare nulitate relativă contract de vânzare cu uzufruct viager aut. sub nr. de BNP : (0,1

p.), ca prescrisă. (0,05 p.)

Respinge ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune în privința cererii având ca obiect repunere în situația anterioară ca urmare a constatării nulității relative (0,1 p.)

Respinge în rest cererea de chemare în judecată (0,2 X 3 0,6 p.) formulată de reclamanta M I (0,05 p.), CNP (0,05 p.), domiciliată în București, str. , sector 5 (0,05 p.) în contradictoriu cu părății M Cl (0,05 p.), CNP (0,05 p.) și M N Cl (0,05 p.), ambii domiciliați în București, str. , sector 5 (0,05 p.), ca neîntemeiată. (0,05 X 3 0,15 p.)



Obligă reclamanta să plătească către stat suma de 500 lei, ajutor public judiciar acordat părăților. (0,3 p.)

Respinge cererea părăților privind plata cheltuielilor de judecată (0,2 p.), ca neîntemeiată.(0,1 p.)

Cu drept de apel (0,04 p.) în termen de 30 de zile (0,03 p.) de la comunicare (0,03 p.).

Cererea de apel se va depune la Judecătoria sectorului 5 București. (0,1 p.)

Pronunțată în ședință publică, azi, 1.11.2021. (0,1 p.)

Președinte,
(semnatură)
(0,05 p.)

Grefier,
(semnatură)
(0,05 p.)

Punctaj total drept civil și drept procesual civil-10 puncte

Timp total: 3 ore

Notă: orice formulări echivalente care exprimă aceeași idee cu cea menționată în barem se iau în considerare și se puntează potrivit acesteia.

Cu privire la subiectul 3.3 se acordă punctajul alocat soluției de respingere în rest a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată în raport cu fiecare dintre cele trei soluții pe care le include, respectiv cele privind cererile având ca obiect: repunere în situația anterioară ca urmare a constatării nulității relative; constatare nulitate absolută contract de vânzare cu uzufruct viager aut. sub nr. ; de BNP repunere în situația anterioară ca urmare a constatării nulității absolute, astfel cum a fost alocat (0,2 x 3).

În privința soluției referitoare la cererea având ca obiect repunere în situația anterioară ca urmare a constatării nulității relative, pentru acordarea punctajului este necesar ca dispozitivul să reflecte soluția de respingere a excepției prescripției ca neîntemeiate, iar în considerente să se regăsească motivarea corespunzătoare.

