

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**



**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2021
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI
SUBIECTE**

Varianta 1

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) – Drept civil

Indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă C, moștenitoare legală a lui A, în calitate de soție supraviețuitoare a acestuia, poate culege moștenirea lui B prin reprezentare sau retransmitere succesorală, în condițiile în care A este fiul lui B, ambii decedați în același accident, fără să se poată stabili dacă unul a supraviețuit celuilalt.

Punctaj: 1,5 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 min.

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) – Drept procesual civil

Judecătoria sectorului 1 București a încuviințat executarea silită în baza hotărârii judecătorești prin care a fost admisă, în primă instanță, cererea de validare a popririi formulată de creditorul A, cu domiciliul în București, sector 2 în contradictoriu cu debitorul B, cu domiciliul în București, sector 1 și cu terțul poprit C, cu domiciliul în București, sector 6, reținând că este lipsit de relevanță faptul că apelul declarat de debitor împotriva acestei hotărâri nu a fost încă soluționat.

2.1. Indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă Judecătoria sectorului 1 București era competentă teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite. **(0,75 puncte)**

2.2. Indiferent de soluția de la pct. 2.1, indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă soluția Judecătoriei sectorului 1 București de admitere a cererii de încuviințare este corectă, raportat la cele reținute de aceasta. **(0,75 puncte).**

Punctaj total: 1,5 puncte

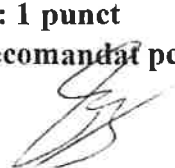
Timp recomandat pentru rezolvare: 30 min.

Subiectul nr. 3 (subiect practic) – Drept civil și drept procesual civil

3.1. Considerați ipotetic că instanța ar fi fost investită doar cu cererile menționate la punctul 1 al cererii de chemare în judecată și calculați cuantumul taxei de timbru aferente acestor cereri, indicând și temeiurile juridice incidente.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat pentru rezolvare: 20 min



3.2. Procedați la redactarea considerentelor sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, ținând cont de următoarele note:

- considerentele se vor redacta de la "Analizând ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarele (...)";
- nu se vor lua în considerare eventualele neregularități procedurale existente în dosar;
- cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamantă la serviciul registratură al Judecătoriei sector 5 la data de 23.12.2018;
- probele din dosar au fost încuviințate de instanță;
- instanța a dispus unirea excepției prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârâți prin întâmpinarea formulată în termen legal, cu fondul, reținând cauza în pronunțare atât asupra acesteia, cât și asupra fondului;
- hotărârea a fost pronunțată în ședința publică din data de 1.11.2021.

Punctaj: 3,5 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră

3.3. Procedați la redactarea dispozitivului sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, ținând cont de notele menționate la punctul 3.2.

Punctaj: 2,5 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 40 min.

Punctaj total drept civil și drept procesual civil-10 puncte

Timp total: 3 ore



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

2021

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL

JUDECĂTORI

BAREM

Varianta 1

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) – Drept civil

Indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă C, moștenitoare legală a lui A, în calitate de soție supraviețuitoare a acestuia, poate culege moștenirea lui B prin reprezentare sau retransmitere succesorală, în condițiile în care A este fiul lui B, ambii decedați în același accident, fără să se poată stabili dacă unul a supraviețuit celuilalt.

Punctaj: 1,5 puncte

C nu culege moștenirea lui B nici prin reprezentare (0,25 p.) nici prin retransmitere (0,25 p.), întrucât:

-reprezentarea succesorală operează numai în favoarea moștenitorilor legali (0,2 p.), potrivit art. 965 C.civ. (0,1 p.), iar C nu este moștenitor legal al lui B (0,1 p.), astfel cum rezultă din 963 C.civ. (0,1 p.) / reprezentarea succesorală operează numai în favoarea descendenților copiilor defunctului și descendenților fraților sau surorilor defunctului (0,2 p.), potrivit art. 966 alin.1 (0,1 p.), iar C nu intră în această categorie (0,2 p.)

-în cazul morții mai multor persoane, când nu se poate stabili că una a supraviețuit celeilalte, acestea nu au capacitatea de a se moșteni una pe alta (0,2 p.), potrivit art.957 alin.2 C.civ. (0,1 p.), astfel încât A nu îl moștenește pe B (0,1 p.) și, prin urmare, nici C nu culege moștenirea lui B prin retransmitere, conform art. 1105 alin.1 C.civ. (0,1 p.)

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) – Drept procesual civil

Punctaj total: 1,5 puncte

Judecătoria sectorului 1 București a încuviințat executarea silită în baza hotărârii judecătorești prin care a fost admisă, în primă instanță, cererea de validare a popririi formulată de creditorul A, cu domiciliul în București, sector 2 în contradictoriu cu debitorul B, cu domiciliul în București, sector 1 și cu terțul poprit C, cu domiciliul în București, sector 6, reținând că este lipsit de relevanță faptul că apelul declarat de debitor împotriva acestei hotărâri nu a fost încă soluționat.

2.1. Indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă Judecătoria sectorului 1 București era competentă teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite.

Punctaj: 0,75 puncte

-cererea de încuviințare a executării silite este de competența instanței de executare (0,1 p.), potrivit art. 651 alin.3 C.proc.civ./ 666 alin.1 C.proc.civ. (0, 05 p.);

-instanța de executare este judecătoria de la domiciliul debitorului (0,1 p.), potrivit art. 651 alin.1 teza I C. proc.civ. (0,05 p.):



Judecătoria sectorului 1 București nu era competentă teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite (0,25 p.), întrucât debitorul rezultat în urma admiterii cererii de validare a popririi este terțul poprit (0,1 p.), care avea domiciliul în raza Judecătoriei sector 6 București (0,1 p.).

2.2. Indiferent de soluția de la pct.2.1, indicați motivat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă soluția Judecătoriei sectorului 1 București de admitere a cererii de încuviințare este corectă, raportat la cele reținute de aceasta.

Punctaj: 0,75 puncte

Soluția de admitere a cererii de încuviințare a executării silite nu este corectă (0,25 p.), întrucât:

- are valoare de titlu executoriu doar hotărârea de validare rămasă definitivă (0,2 p.), potrivit art. 792 alin.1 C.proc.civ. (0,05 p.);
- în ipoteza dată, hotărârea nu este definitivă (0,2 p.), neregăsindu-se în niciuna din ipotezele de la art. 634 C.proc.civ. (0,05 p.)

Subiectul nr. 3 (subiect practic) – Drept civil și drept procesual civil

Punctaj total: 7 puncte

Pornind de la dosarul de examen,

3.1. Considerați ipotetic că instanța ar fi fost investită doar cu cererile menționate la punctul 1 al cererii de chemare în judecată și calculați cuantumul taxei de timbru aferente acestor cereri, indicând și temeiurile juridice incidente.

Punctaj: 1 punct

Cuquantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată având ca obiect nulitate relativă este de 2105 lei (0,3 p.), potrivit art. 3 alin.2 lit.a teza I din OUG 80/2013 (0,05 p.) raportat la art. 3 alin.1 lit. d din O.U.G. nr. 80/2013 (0,05 p.) și art. 31 alin. 2 teza I din același act normativ (0,1 p.).

Cererea privind repunerea părților în situația anterioară este scutită de taxă de timbru (0,3 p.), având caracter accesoriu cererii de nulitate relativă (0,1 p.), potrivit art. 3 alin.2 lit.a teza a II-a din OUG 80/2013.(0,1 p.).

3.2. Procedați la redactarea considerentelor sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, ținând cont de următoarele note:

- considerentele se vor redacta de la "Analizând ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarele (...)"
- nu se vor lua în considerare eventualele neregularități procedurale existente în dosar;
- cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamantă la serviciul registratură al Judecătoriei sector 5 la data de 23.12.2018;
- probele din dosar au fost încuviințate de instanță;
- instanța a dispus unirea excepției prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârâți prin întâmpinarea formulată în termen legal, cu fondul, reținând cauza în pronunțare atât asupra acesteia, cât și asupra fondului;
- hotărârea a fost pronunțată în ședința publică din data de 1.11.2021.



Punctaj: 3, 5 puncte

Deliberând asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune, instanța o va admite, având în vedere următoarele considerente:

- în ceea ce privește cererea în anulare a contractului pentru eroare, termenul de prescripție este de 3 ani **(0,15 p.)** potrivit disp. art. 2517 C.civ. **(0,05 p.)**;

- termenul stabilit pe ani se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an **(0,05 p.)**, potrivit disp. art. 2552 alin.1 C.civ. **(0,05 p.)**;

- acest termen de prescripție începe să curgă din ziua în care cel îndreptățit a cunoscut cauza anulării **(0,05 p.)**, însă nu mai târziu de împlinirea a 18 luni de la încheierea actului juridic **(0,05 p.)**, potrivit art. 2529 alin.1 lit.c C.civ. **(0,05 p.)**

- în cauză termenul de prescripție a început să curgă la data de 12.12.2014 **(0,15 p.)**, respectiv la 18 luni de la data încheierii contractului contestat **(0,1 p.)**

- termenul stabilit pe luni se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima lună **(0,05 p.)**, conform art. 2552 alin.1 C.civ.¹

- instanța nu va avea în vedere ca moment al începerii curgerii termenului de prescripție data luării la cunoștință de cauza anulării, 7.12.2018 **(0,1 p.)**, aceasta fiind ulterioară datei împlinirii termenului de 18 luni. **(0,1 p.)**

- prin urmare, termenul de prescripție pentru cauza de nulitate relativă invocată s-a împlinit la data de 12.12.2017 **(0,1 p.)**, cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 23.12.2018, fiind formulată cu depășirea termenului de prescripție. **(0,15 p.)**

- cererea de repunere a părților în situația anterioară ca urmare a constatării nulității relative are caracter accesoriu **(0,1 p.)**, dreptul la această acțiune fiind prescris odată cu dreptul la acțiunea în nulitate relativă **(0,1 p.)**, potrivit disp. art. 2503 alin.1 C.civ. **(0,05 p.)**

În ceea ce privește fondul cererii de chemare în judecată, instanța expune următoarele argumente:

Reclamanta M. I. și M. G., soți, au vândut părților M. C. și M. N. C. cu rezerva uzufructului viager, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în str. Codrului nr. 29 **(0,2 p.)**, așa cum rezultă din contractul de vânzare autenticat prin încheierea nr. 1 de BNP **(0,1 p.)**.

Sușinerile reclamantei cu privire la nulitatea absolută a contractului pentru cauză ilicită și imorală sunt neîntemeiate, motiv pentru care instanța va respinge cererea de constatare a nulității absolute a contractului, astfel:

- cauza este motivul care determină fiecare parte să încheie contractul **(0,15 p.)**, potrivit art. 1235 C.civ. **(0,05 p.)**

- cauza este ilicită când a fost contrară legii și ordinii publice **(0,1 p.)**, potrivit disp. art. 1236 alin.2 C.civ. **(0,05 p.)**, iar cauza este imorală când a fost contrară bunelor moravuri **(0,1 p.)**, potrivit disp. art. 1236 alin.3 C.civ. **(0,05 p.)**;

- cauza valabilă se prezumă până la proba contrară **(0,2 p.)**, potrivit disp. art. 1239 alin.2 C.civ. **(0,05 p.)**;

- reclamantei îi revenea sarcina răsturnării prezumției valabilității cauzei **(0,1 p.)**, conform art. 328 alin.2 C.proc.civ. **(0,05 p.)**

- cauza de nulitate trebuie să existe la momentul încheierii contractului **(0,1 p.)**;

- declarațiile martorilor care atestă înrăutățirea relației dintre reclamantă, soțul său și părți vor fi înlăturate **(0,15 p.)**, întrucât privesc o situație de fapt ulterioară încheierii contractului **(0,1 p.)**;

¹ În măsura în care candidatul a indicat textul art. 2552 alin.1 C.civ. va fi punctat o singură dată, indiferent de locul în care a făcut referire la acest text legal



Instanța va obliga reclamanta să plătească către stat suma de 500 lei, ajutor public judiciar acordat pârâților, întrucât aceasta a căzut în pretenții (0,2 p.), potrivit disp. art. 18 din OUG 51/2008.(0,05 p.).

Instanța va respinge cererea pârâților privind plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, întrucât aceștia nu au făcut dovada acestor cheltuieli (0,2 p.), conform art. 452 C.proc.civ. (0,05 p.).

3.3. Procedați la redactarea dispozitivului sentinței civile pronunțate în dosarul de examen, ținând cont de notele menționate la punctul 3.2.

Punctaj: 2, 5 puncte

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune.(0,2 p.)

Respinge cererile având ca obiect constatare nulitate relativă contract de vânzare cu uzufruct viager aut. sub nr. _____ de BNP _____ (0,1 p.) și repunere în situația anterioară ca urmare a constatării nulității relative (0,1 p.), ca prescrise. (0,1 p.)

Respinge în rest cererea de chemare în judecată (0,5 p.) formulată de reclamanta M _____ I _____ (0,05 p.), CNP _____ (0,05 p.), domiciliată în București, str. _____ sector 5 (0,05 p.) în contradictoriu cu pârâții M _____ CF _____ (0,05 p.), CNP _____ (0,05 p.) și M _____ N. _____ Ci _____ (0,05 p.), CNP _____ (0,05 p.), ambii domiciliați în București, str. _____, sector 5 (0,05 p.), ca neîntemeiată. (0,1 p.)

Obligă reclamanta să plătească către stat suma de 500 lei, ajutor public judiciar acordat pârâților. (0,3 p.)

Respinge cererea pârâților privind plata cheltuielilor de judecată (0,2 p.), ca neîntemeiată.(0,1 p.)

Cu drept de apel (0,04 p.) în termen de 30 de zile (0,03 p.) de la comunicare (0,03 p.) .

Cererea de apel se va depune la Judecătoria sectorului 5 București. (0,1 p.)

Pronunțată în ședință publică, azi, 1.11.2021. (0,1 p.)

Președinte,
(semnătură)
(0,05 p.)

Grefier,
(semnătură)
(0,05 p.)

Punctaj total drept civil și drept procesual civil-10 puncte

Timp total: 3 ore

Notă: orice formulări echivalente care exprimă aceeași idee cu cea menționată în barem se iau în considerare și se punctează potrivit acesteia.

