

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii  
2021

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL  
PROCURORI

SUBIECTE

Varianta nr. 2

**Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) - Drept civil**

Indicați motivat, cu menționarea denumirii instituției juridice incidente, datoria care, potrivit legii, se stinge integral prin plata sumei de 5.000 de lei, efectuată în anul 2021, de către debitorul A creditorului B, în următoarea ipoteză:

- debitorul are față de creditor două datorii, prima având ca obiect suma de 4.500 lei, cu titlu de sumă împrumutată, scadentă în anul 2022, și a doua având ca obiect suma de 2.700 lei, cu titlu de despăgubiri morale obținute prin hotărâre judecătorească definitivă, scadentă în anul 2020;
- niciuna dintre cele două datorii nu este garantată;
- părțile nu au reglementat, prin acordul lor, soluționarea acestei situații juridice;
- niciuna dintre părți, la momentul efectuării plății sau, după caz, într-un termen rezonabil după primirea plății, nu a indicat datoria care se stinge prin plata sumei de 5.000 de lei.

**Punctaj: 1 punct**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 20 minute**

**Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) - Drept procesual civil**

Indicați motivat dacă, într-un proces început în anul 2019, poate fi incidentă instituția competenței facultative în ipoteza în care cererea de chemare în judecată, introductivă de instanță, este formulată de către un expert judiciar, în calitate de reclamant, în contradictoriu cu Tribunalul Sibiu, în calitate de pârât, iar cererea ar fi, potrivit legii, de competența teritorială și materială de soluționare în primă instanță a Tribunalului Sibiu.

**Punctaj: 1 punct**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 20 minute**

**Subiectul nr. 3 (subiect practic) - Drept civil și drept procesual civil**

**I. Cerințe de drept procesual civil:**

a) În situația ipotetică în care reclamanta ar fi renunțat la judecata cererii de chemare în judecată (cerere legal timbrată la momentul introducerii sale pe rolul instanței) până la comunicarea acesteia către pârât, iar instanța ar fi luat act de exercitarea acestui act procesual de dispoziție, calculați quantumul taxei judiciare de timbru ce se impune, potrivit legii, a-i fi restituită reclamantei, la cererea sa, indicând și temeiurile juridice incidente (**1 punct**).

b) În măsura în care procurorul ar fi participat la judecata cauzei ce formează obiectul dosarului de examen, în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile

1





acestui asupra *soluției* ce se impune a fi pronunțată de către instanță în privința excepției necompetenței materiale a Judecătoria Sectorului 4 București, invocată de pârâțul-reclamant prin întâmpinarea formulată în termen legal (~~2 puncte~~).

La rezolvarea acestui subiect [3. I. b)], se va proceda și la analizarea competenței materiale de soluționare în primă instanță a cererii principale de către Judecătoria Sectorului 4 București (**2 puncte**).

c) În măsura în care procurorul ar fi participat la judecata cauzei ce formează obiectul dosarului de examen, în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., și instanța ar fi dispus efectuarea unei cercetări la locul situării imobilului, arătați motivat dacă prezența procurorului la cercetare ar fi fost obligatorie (**1 punct**).

**Punctaj: 4 puncte**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 10 minute**

## II. Cerințe de drept civil:

În măsura în care procurorul ar fi participat la judecata cauzei ce formează obiectul dosarului de examen, în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltăți în scris concluziile acestuia asupra:

a) existenței dreptului pârâțului-reclamant de a deține imobilul, la momentul susținerii concluziilor procurorului (13.05.2021).

La rezolvarea acestui subiect [3. II. a)], analiza se va raporta la clauza stipulată în acordul nenumit încheiat în data de 17.08.2016, potrivit căreia beneficiarul promisiunii de donație pierde dreptul de a deține imobilul dacă promisiunea de donație autentificată sub nr. 4.229/17.08.2016 de B.N.P. Stup Vladimir este revocată anterior momentului încheierii contractului de donație.

De asemenea, se va proceda și la analizarea caracterului întemeiat al apărării pârâțului-reclamant privind necesitatea promovării de către reclamanta-pârâtă a unei acțiuni în justiție având ca obiect revocarea promisiunii de donație menționate anterior pentru ca aceasta să-și înceteze efectele juridice, cu motivarea că revocarea pentru ingratitudine nu operează de drept, potrivit art. 1.021 C. civ. (**2 puncte**).

b) *soluției* ce se impune a fi pronunțată de către instanță în privința primului capăt al cererii reconvenționale având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație (**1 punct**).

c) *soluției* ce se impune a fi pronunțată de către instanță în privința celui de-al doilea capăt al cererii reconvenționale având ca obiect cheltuielile utile, în ipoteza în care instanța ar admite cererea principală și ar respinge primul capăt al cererii reconvenționale.

La rezolvarea acestui subiect [3. II. c)], considerați dovedită în dosarul de examen efectuarea cheltuielilor de către pârâțul-reclamant (**1 punct**).

**Punctaj: 4 puncte**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 10 minute**

### Note:

Rezolvarea tuturor subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.



La rezolvarea subiectului practic (3) nu se va proceda la redactarea vreunei minute; în cadrul concluziilor procurorului, se vor face referiri la mijloacele de probă administrate în proces, acestea fiind încuviințate de către instanță.

La rezolvarea subiectului practic - cerințe de drept civil (3. II), nu se vor lua în considerare eventualele neregularități procedurale existente în dosar.

**Punctaj total: 10 puncte**

**Timp total: 3 ore**

Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a subiectelor



Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii  
2021

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL  
PROCURORI

BAREM

Varianta nr. 2

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) - Drept civil  
Punctaj total: 1 punct

Datoria care, potrivit legii, se stinge integral prin plata sumei de 5.000 de lei, efectuată în anul 2021, de către debitorul A creditorului B, în ipoteza subiectului de examen, este datoria având ca obiect suma de 2.700 lei/datoria reprezentând despăgubiri morale obținute prin hotărâre judecătorească definitivă /datoria scadentă în anul 2020 (0,4 puncte), având în vedere că numai aceasta este ajunsă la scadență (0,2 puncte), fiind incidentă regula imputației legale (0,2 puncte) prevăzută de art. 1.509 alin. (1) lit. a) C. civ. (0,1 puncte), potrivit ordinii reglementate de acest text legal (0,1 puncte).

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) - Drept procesual civil  
Punctaj total: 1 punct

Instituția competenței facultative poate fi incidentă în ipoteza în care, într-un proces început în anul 2019, cererea de chemare în judecată, introductivă de instanță, formulată de către un expert judiciar, în calitate de reclamant, în contradictoriu cu Tribunalul Sibiu, în calitate de pârât, iar cererea ar fi, potrivit legii, de competența teritorială și materială de soluționare în primă instanță a Tribunalului Sibiu (0,5 puncte), întrucât dispozițiile art. 127 alin. (2) C. proc. civ. (0,1 puncte) se aplică în mod corespunzător și în ipoteza în care o instanță de judecată are calitatea de pârât (0,3 puncte), potrivit art. 127 alin. (2<sup>1</sup>) C. proc. civ. (0,1 puncte).

Subiectul nr. 3 (subiect practic) - Drept civil și drept procesual civil  
Punctaj total: 3 puncte

I. Drept procesual civil

a) În situația ipotetică în care reclamanta ar fi renunțat la judecata cererii de chemare în judecată (cerere legal timbrată la momentul introducerii sale pe rolul instanței) până la comunicarea acesteia către pârât, iar instanța ar fi luat act de exercitarea acestui act procesual de dispoziție, cuantumul taxei judiciare de timbru ce se impune, potrivit legii, a-i fi restituită reclamantei, la cererea sa, este de 2.452,5 lei (0,4 puncte), reprezentând jumătate din taxa plătită pentru cerere (0,1 puncte), potrivit art. 45 alin. (2) teza I (0,1 puncte) cu referire la alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 80/2013 (0,1 puncte).



1



Cuantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii introductive din dosarul de examen este de 4.905 lei **(0,1 puncte)**, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) **(0,1 puncte)** și art. 31 alin. (3) teza I din același act normativ **(0,1 puncte)**.

b) Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii excepției necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 4 București, invocată de pârâțul-reclamant **(0,4 puncte)**, ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- cererea reconvențională constituie o cerere incidentală **(0,1 puncte)**, potrivit art. 30 alin. (6) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, fiind o cerere formulată în cadrul unui proces aflat în curs de desfășurare **(0,1 puncte)**;

- cererile incidentale se judecă de instanța competentă pentru cererea principală, chiar dacă ar fi de competența materială a altei instanțe, cu excepția cererilor prevăzute de art. 120 **(0,3 puncte)**, potrivit art. 123 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;

- cererea reconvențională din dosarul de examen nu constituie o cerere prevăzută de art. 120 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;

- cererile evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv sunt de competența în primă instanță a judecătoriei **(0,1 puncte)**, potrivit art. 94 pct. 1 lit. k) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;

- cererea principală are ca obiect un drept de proprietate asupra unui imobil/constituie o acțiune în revendicare imobiliară **(0,1 puncte)**, motiv pentru care valoarea obiectului acesteia se determină în funcție de valoarea impozabilă, stabilită potrivit legislației fiscale **(0,1 puncte)**, potrivit art. 104 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;

- valoarea impozabilă a imobilului din dosarul de examen este de 190.000 lei **(0,1 puncte)**, aspect ce rezultă din certificatul de atestare fiscală atașat la dosar **(0,1 puncte)**.

c) În măsura în care procurorul ar fi participat la judecata cauzei ce formează obiectul dosarului de examen, în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., și instanța ar fi dispus efectuarea unei cercetări la locul situării imobilului, prezența procurorului la cercetare nu ar fi fost obligatorie **(0,5 puncte)**, întrucât participarea acestuia la judecată nu era cerută de lege în ipoteza procesului vizat de dosarul de examen **(0,4 puncte)**, pentru a fi incident art. 346 alin. (1) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

## II. Drept civil

a) Concluziile procurorului sunt în sensul inexistenței dreptului pârâțului-reclamant de a deține imobilul, la momentul susținerii acestora (13.05.2021), raportat la clauza stipulată în acordul nenumit încheiat în data de 17.08.2016, potrivit căreia beneficiarul promisiunii de donație pierde dreptul de a deține imobilul dacă promisiunea de donație autenticată sub nr. 4.229/17.08.2016 de B.N.P. Stup Vladimir este revocată anterior momentului încheierii contractului de donație **(0,2 puncte)**, pentru următoarele motive:

- promisiunea de donație a fost revocată **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1.022 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât, anterior executării sale/anterior încheierii contractului de donație **(0,1 puncte)**, s-a ivit cazul de revocare pentru ingratitude prevăzut de art. 1.023 lit. b) C. civ. **(0,1 puncte)**; astfel, pârâțul-reclamant s-a făcut vinovat de fapte penale față de reclamanta-pârâtă, respectiv de săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe **(0,1 puncte)**, aspect ce rezultă din sentința penală nr. 888/08.06.2017, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. 4.900/4/2017, rămasă definitivă prin neapelare **(0,1 puncte)**;

- apărarea pârâțului-reclamant privind necesitatea promovării de către reclamanta-pârâtă a unei acțiuni în justiție având ca obiect revocarea promisiunii de donație pentru ca aceasta să-și înceteze efectele juridice, cu motivarea că revocarea pentru ingratitude nu operează de drept,





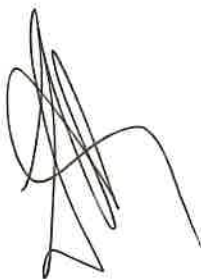
potrivit art. 1.021 C. civ., este neîntemeiată **(0,1 puncte)**, având în vedere că, în cazul analizat, revocarea operează de drept **(0,6 puncte)** și că nu este incident art. 1.021 C. civ. **(0,2 puncte)**, întrucât acesta privește revocarea donației, iar nu a promisiunii de donație **(0,1 puncte)**.

b) Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii primului capăt al cererii reconvenționale **(0,4 puncte)** ca inadmisibil **(0,1 puncte)**, având în vedere că legea nu permite pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(0,4 puncte)**, concluzie ce rezultă din art. 1.014 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**.

c) Concluziile procurorului sunt în sensul obligării reclamantei-pârâte la plata către pârătul-reclamant a sumei de 100.000 lei **(0,4 puncte)**, stabilită în raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea construcții civile - evaluarea proprietății imobiliare **(0,1 puncte)**, cheltuielile utile restituindu-se în limita sporului de valoare **(0,4 puncte)**, potrivit art. 566 alin. (4) C. civ. **(0,1 puncte)**.

**Notă:**

Orice formulări echivalente care exprimă aceleași idei cu cele inserate în barem se iau în considerare și se punctează potrivit baremului.



**Punctaj total: 10 puncte**

Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a subiectelor