

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii  
2021

ORGANIZARE JUDICIARĂ  
JUDECĂTORI

Varianta nr. 2

**Subiectul nr. 1**

În cadrul secției civile a Judecătoriei B funcționează 16 completuri unice de judecată și 8 completuri colegiale pentru soluționarea cererilor în anulare.

La data de 15.03.2021, la această instanță a fost înregistrată o cerere în anulare formulată împotriva ordonanței de plată pronunțate la 15.01.2021 de judecătorul X, titularul completului C1-civil.

Cererea în anulare a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic prin programul ECRIS, completului C1-civil-cereri în anulare, format din judecătorul X și judecătorul Y.

Judecătorul X a formulat declarație de abținere de la soluționarea cererii în anulare, invocând faptul că a pronunțat ordonanța de plată împotriva căreia s-a declarat calea de atac.

Declarația de abținere a fost repartizată spre soluționare completului cu numărul imediat următor, C2-civil-cereri în anulare, care, constatând că motivul de abținere este întemeiat, a admis abținerea și a dispus înaintarea cererii în anulare la registratură pentru o nouă repartizare aleatorie.

**Indicați argumentat dacă repartizarea inițială a cererii în anulare, repartizarea declarației de abținere, precum și repartizarea cererii în anulare după admiterea declarației de abținere au fost realizate în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.**

**Punctaj: 2,50 puncte.**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 30 minute**



**Subiectul nr. 2**

În urma primirii mai multor sesizări cu privire la activitatea judecătorului X, Inspekția Judiciară a dispus efectuarea unor verificări, constatându-se la data de 01.10.2021 următoarele:

Judecătorul X își desfășoară activitatea în cadrul secției civile a Judecătoriei T începând din 01.09.2020, fiind desemnat titularul unui complet civil nou înființat – C 21 civil, cu ședințe de judecată programate o dată la două săptămâni. În ultimii 3 ani, Judecătoria T a avut schemă

completă de personal (judecători și personal auxiliar), iar volumul de activitate s-a situat semnificativ sub media națională.

La data finalizării verificărilor, judecătorul X avea un număr de 116 dosare scoase în pronunțare în intervalul 14.10.2020 – 19.05.2021 și nesoluționate până la data efectuării controlului. În toate aceste cauze judecătorul a amânat succesiv pronunțarea hotărârii pentru perioade care nu depășeau 15 zile, dar care totalizau mai multe luni de zile, respectiv între 4 și 11 luni.

Judecătorul X a explicat această situație arătând că, deși nu are un complet mai încărcat decât al celorlalți colegi, totuși nu a avut timp suficient să delibereze pentru a pronunța hotărârile în aceste cauze întrucât are un program foarte aglomerat, începând din luna octombrie 2020, de când desfășoară și activitate de terapeut practicant de medicină alternativă. Judecătorul X a susținut că această activitate este prestată în conformitate cu toate dispozițiile legale în vigoare, fiind autorizat de Ministerul Sănătății Publice, și având organizat cabinet medical potrivit legii. Date fiind calitățile sale extrasenzoriale și bioenergetice deosebite, în prezent este unul dintre cei mai solicitați bioenergoterapeuți, cu zeci de pacienți din țară și din străinătate. Judecătorul X a mai precizat că desfășoară această activitate suplimentară după terminarea programului de lucru la instanță și că munca de bioenergoterapeut îi aduce mai ales satisfacție spirituală, câștigurile materiale fiind infime prin raportare la efortul pe care îl depune.

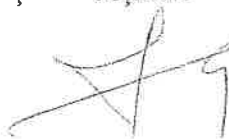
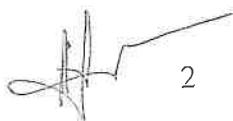
În acest context, judecătorul X a mai arătat că terapia pe care o practică are cele mai bune rezultate în condiții de evitare a stresului. De aceea, preocupându-se de tratamentul pacientului G, a constatat că acesta se afla într-o situație stresantă, ca urmare a numeroaselor litigii pe care le purta cu fosta soție. În ultimul litigiu având ca obiect majorarea pensiei alimentare, judecătorul X a putut discuta cu magistratul Z investit cu soluționarea respectivei cauze, acesta fiind chiar colegul său de birou. I-a povestit acestuia ce viață grea a avut pârâțul G alături de fosta soție și cum aceasta l-a hărțuit cu numeroase cereri de chemare în judecată, doar din dorința de a se răzbuna pentru că a părăsit-o. Având în vedere că toate acțiunile anterioare au fost în mod vădit șicanatorii și abuzive, judecătorul X l-a sfătuit pe colegul său să verifice cu atenție actele depuse de pârâțul G la dosar pentru a se convinge de caracterul abuziv al cererii. Dată fiind această situație, judecătorul X l-a rugat pe colegul său să respingă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, orice altă soluție fiind nedreaptă.

De altfel, a mai arătat judecătorul X că i se pare firesc să fie ajutat în situația în care acest lucru este posibil, mai ales atunci când este vorba de favoruri minore. Spre exemplu, judecătorul X a menționat că și el are un litigiu personal, și anume un partaj succesoral, iar atunci când a înregistrat cererea de chemare în judecată, s-a prezentat la registratura instanței arătând că este magistrat și nu are timp de pierdut, motiv pentru care a solicitat grefierului registrator să fie primit separat de ceilalți justițiabili care așteptau înaintea sa. În acest fel, nu a fost nevoit să mai piardă câteva ore, cererea sa fiind înregistrată în câteva minute.

În urma extinderii verificărilor efectuate, inspectorul judiciar a mai constatat că, la data de 19.05.2021, judecătorul X nu a dispus nicio măsură în dosarul nr. 3838/xxx/2020, formulând declarație de abținere de la soluționarea acestei cauze care are ca obiect dezbateri succesorală, cu motivarea că este parte într-un litigiu asemănător pe care îl poartă cu fratele său. Declarația de abținere a fost respinsă ca neîntemeiată la data de 24.05.2021.

Ulterior, la termenul din 16.06.2021, judecătorul X a formulat din nou declarație de abținere, în același dosar, apreciind că aparența sa de imparțialitate este afectată în condițiile în care pârâțul din dosarul nr. 3838/xxx/2020 a invocat excepția netimbrării și a inadmisibilității cererii, apărări similare fiind formulate și de fratele său în litigiul personal despre care a mai făcut vorbire în declarația de abținere anterioară. Dosarul a fost înaintat pentru soluționarea abținerii, fără a mai fi dispuse alte măsuri. Declarația de abținere a fost respinsă ca neîntemeiată, la data de 21.06.2021.

La următorul termen de judecată din 01.09.2021 judecătorul X nu a dispus nicio măsură în dosarul nr. 3838/xxx/2020, formulând o nouă declarație de abținere cu motivarea că, până la



soluționarea litigiului pe care îl poartă cu fratele său pentru partajul succesiunii rămase de pe urma părinților, nu se mai poate pronunța în cauze având un obiect similar, în caz contrar putând fi suspectat că intenționează să creeze o practică judiciară care să îi fie favorabilă în propriul caz. Această declarație de abținere a fost respinsă ca neîntemeiată la data de 06.09.2021, dosarul nefiind soluționat până la momentul finalizării verificărilor de către Inspekția Judiciară.

De asemenea, s-a mai constatat că în data de 23.06.2021 judecătorul X a fost desemnat, conform planificării de permanență aprobate de colegiul de conducere al instanței, să conducă ședința de judecată a completului C3 civil, având în vedere imposibilitatea obiectivă a judecătorului W - titularul completului C3 civil - de a se prezenta la serviciu în ziua ședinței. Pe lista de ședință au figurat 21 de dosare repartizate aleatoriu pe completul C3 civil. Într-una dintre aceste cauze, și anume dosarul nr. 8698/xxx/2021, părțile au solicitat amânarea judecării pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin încheierea unei tranzacții. Au mai solicitat ca următorul termen să fie acordat în primele zile din luna septembrie întrucât, după data de 5.09.2021, vor pleca din țară pentru o perioadă îndelungată. În aceste condiții, pentru a asigura părților posibilitatea să se prezinte în instanță, judecătorul X a acordat termen în data de 01.09.2021, pe completul său de judecată, C21 civil, completul C3 civil având programată prima ședință abia în data de 08.09.2021. Constatând că, la termenul de judecată din 01.09.2021, părțile nu au încheiat o tranzacție, judecătorul X a pronunțat o soluție pe fondul cauzei.

**Identificați eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare ce pot fi reținute în sacina judecătorului X, indicând argumentat textele relevante din legi, regulamente, cod deontologic, după caz.**

**Punctaj: 7,50 puncte.**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 150 minute**

**Notă:**

Pentru acordarea întregului punctaj nu este suficientă indicarea fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, ci și argumentarea corespunzătoare a răspunsului.

În cazul textelor legale care conțin mai multe teze, trebuie indicată teza incidentă pentru obținerea punctajului maxim.

Nu se va acorda punctajul în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă printre ele este indicată și cea corectă.

**Punctaj total: 10 puncte.**

**Timp: 3h**



**Semnătura membrilor  
Comisie de elaborare a subiectelor**



**Consiliul Superior al Magistraturii  
Institutul Național al Magistraturii**

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii  
2021**

**ORGANIZARE JUDICIARĂ  
JUDECĂTORI**

**BAREM**

**Varianta nr. 2**

**Subiectul nr. 1**

1) Repartizarea inițială a cererii în anulare, aleatoriu în sistem informatic prin programul ECRIS, s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești - **0,25 pct.**

2) Indicarea prevederilor art. 101 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora „repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic prin programul ECRIS”; indicarea prevederilor art. 101 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești conform cărora „repartizarea aleatorie în sistem informatic se realizează o singură dată (...)”; indicarea prevederilor art. 116 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești potrivit cărora „la instanța de control judiciar, dosarele se transmit persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie în vederea repartizării pe complete. Dispozițiile referitoare la înregistrarea cererilor și alocarea numărului în aplicația ECRIS la prima instanță se aplică în mod corespunzător pentru căile de atac, dacă legea nu prevede altfel”. - **0,25 pct.** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele menționate)

3) Declarația de abținere formulată de judecătorul X nu a fost repartizată în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești - **0,25 pct.**

4) Indicarea prevederilor art. 110 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora „în situația în care incidentele procedurale se referă la o parte din membrii completului de judecată, soluționarea acestora se va face de către un complet constituit prin includerea judecătorului sau a judecătorilor stabiliți prin planificarea de permanență, pe materii, realizată cel puțin trimestrial” - **0,25 pct.**

5) În cazul de față, incidentul procedural se referea doar la unul dintre membrii completului colegial C1-civil-cereri în anulare, și anume judecătorul X, astfel că declarația de abținere trebuia soluționată de un complet constituit din judecătorul Y și un judecător din planificarea de permanență - **0,50 pct.**

6) După admiterea declarației de abținere, cererea în anulare nu a fost repartizată în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești - **0,25 pct.**

7) Indicarea prevederilor art. 110 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora „în cazul în care după soluționarea incidentelor procedurale conform alin. (4), se constată incompatibilitatea unuia sau unora dintre membrii completului de judecată, întregirea completului se realizează prin participarea judecătorului sau

judecătorilor înscriși în lista de permanență după judecătorul sau judecătoria care au participat la soluționarea incidentului procedural” – **0,25 pct.**

8) În speță, motivul de incompatibilitate nu era incident cu privire la toți membrii completului colegial, ci doar cu privire la judecătorul X, astfel că după admiterea declarației de abținere numai acesta nu mai putea participa la soluționarea cauzei. În schimb, judecătorul Y trebuia să facă parte în continuare din compunerea completului investit cu soluționarea cauzei, complet care urma să fie întregit prin înlocuirea judecătorului X cu un alt judecător din planificarea de permanență - **0,50 pct.**

**Punctaj subiectul nr. 1: 2,50 puncte.**

## **Subiectul nr. 2**

### **I. 1,25 puncte**

1. **Identificarea și argumentarea încălcării** – judecătorul nu a respectat în mod repetat și din motive imputabile dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor prin aceea că în 116 dosare civile, scoase în pronunțare în intervalul 14.10.2020 – 19.05.2021, a dispus amânarea pronunțării în mod repetat pentru perioade care totalizau mai multe luni de zile, respectiv între 4 și 11 luni. Or, principiul soluționării cu celeritate a cauzelor trebuie respectat nu numai în etapa cercetării judecătorești și a dezbaterilor, ci și ulterior, pronunțarea hotărârii după un termen îndelungat de la data închiderii dezbaterilor afectând durata rezonabilă a procedurii jurisdicționale. În speță, nu există nicio justificare obiectivă pentru nesocotirea termenului prevăzut de Codul de procedură civilă pentru care se poate amâna pronunțarea, instanța la care judecătorul X își desfășoară activitatea neavând probleme generate de lipsa de personal, iar volumul de activitate fiind unul semnificativ sub media națională. De asemenea, nici judecătorul X nu a invocat motive referitoare la volumul muncii pe care este nevoit să îl depună în instanță, ci dimpotrivă, conform propriilor susțineri, întârzierile în pronunțarea hotărârilor au fost determinate exclusiv de împrejurarea că desfășoară alte activități în afara instanței. - **0,75 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

2. **Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,50 puncte, după cum urmează:**

a) **art. 91 alin. (1) din Legea nr. 303/2004** – „judecătorii (...) sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora (...)”; **art. 13 din Codul deontologic ai judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”; **art. 10 din Legea nr. 304/2004** - „toate persoanele au dreptul (...) la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil (...)”; **art. 5 alin. (2) lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** - „judecătorii au următoarele îndatoriri: (...) g) să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecării” - **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricărui dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare);

b) **art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004** - „constituie abateri disciplinare: (...) nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor (...)” - **0,25 puncte.**

### **II. 1,25 puncte**

1. **Identificarea și argumentarea încălcării** – judecătorul a desfășurat, începând din luna octombrie 2020, activitatea de terapeut practicant de medicină alternativă, și anume bioenergoterapeut autorizat de Ministerul Sănătății, având deschis un cabinet medical și

obținând venituri din această activitate. Or, din modul în care este organizată și desfășurată activitatea de bioenergoterapeut, și anume de către o persoană autorizată, cu caracter de regularitate, în cadrul unui cabinet medical, rezultă că aceasta constituie o funcție privată incompatibilă cu statutul de magistrat. Împrejurarea că magistratul obține venituri infime din această activitate nu prezintă relevanță, incompatibilitatea existând chiar și în situația în care nu ar fi fost remunerat. - **0,75 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

**2. Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,50 puncte, după cum urmează:**

**a) art. 125 alin. (3) din Constituția României** - „funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”; **art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004** - „funcțiile de judecător (...) sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior (...);” **art. 101 din Legea nr. 161/2003** - „funcția de judecător (...) este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”; **art. 21 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - „Judecătorii (...) nu pot cumula această calitate cu nicio altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior” - **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare);

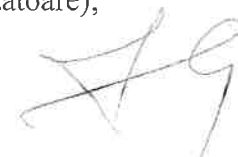
**b) art. 99 lit. b) teza I din Legea nr. 303/2004** - „constituie abateri disciplinare: (...) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități (...) privind judecătorii (...)” - **0,25 puncte**.

### **III. 1,25 puncte**

**1. Identificarea și argumentarea încălcării** – judecătorul X a intervenit în activitatea altui judecător, și anume colegul său de birou, acesta fiind investit cu soluționarea unei cereri de majorare a pensiei alimentare în care pârât era unul dintre pacienții săi. În acest context, judecătorul X i-a povestit colegului său ce viață grea a avut pârâtul G alături de fosta soție și cum aceasta l-a hărțuit cu numeroase cereri de chemare în judecată, doar din dorința de a se răzbuna pentru că a părăsit-o. Având în vedere că toate acțiunile anterioare au fost în mod vădit șicanatorii și abuzive, judecătorul X l-a sfătuit pe magistratul Z investit cu soluționarea cauzei să verifice cu atenție actele depuse de pârâtul G la dosar pentru a se convinge de caracterul abuziv al cererii. Dată fiind această situație, judecătorul X l-a rugat pe colegul său să respingă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, orice altă soluție fiind nedreaptă. Acest comportament al judecătorului X denotă o ingerință evidentă în activitatea altui judecător, de natură să aducă atingere independenței judecătorului investit cu soluționarea cererii, fiind exercitată o presiune externă asupra acestuia în scopul pronunțării unei hotărâri de respingere a acțiunii. - **0,75 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

**2. Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,50 puncte, după cum urmează:**

**a) art. 124 alin. (3) din Constituția României** – „judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”; **art. 2 alin. (3) teza I și a III-a din Legea nr. 303/2004** – „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. (...) Judecătorii trebuie să ia decizii fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare”; **art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004** - „orice persoană (...) este datoare să respecte independența judecătorilor”; **art. 11 alin. (3) teza finală din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - „(...) imixtiunea în activitatea altor judecători (...) este interzisă” - **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare);



b) **art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004** - „constituie abateri disciplinare: (...) imixtiunea în activitatea altui judecător (...)” - **0,25 puncte**.

**IV. 1,25 puncte**

1. **Identificarea și argumentarea încălcării** – judecătorul X s-a folosit de funcția deținută pentru a obține un tratament favorabil din partea unei autorități, prin aceea că, având un litigiu personal, la momentul la care a înregistrat cererea de chemare a judecată, s-a prezentat la registratura instanței arătând că este magistrat și nu are timp de pierdut, motiv pentru care a solicitat greșierului registrator să fie primit separat de ceilalți justițiabili care așteptau înaintea sa. În acest fel, nu a fost nevoit să mai piardă câteva ore, cererea sa fiind înregistrată în câteva minute. - **0,75 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

2. **Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,50 puncte, după cum urmează:**

a) **art. 11 alin. (3) teza I din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** „judecătorilor (...) le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă ori să accepte rezolvarea intereselor personale (...), altfel decât în limita cadrului legal” - **0,15 puncte;**

b) **art. 90 alin. (1) din Legea nr. 303/2004** - „Judecătorii (...) sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”; **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - „judecătorii (...) sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”; **art. 104 din Legea nr. 161/2003** - „magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze (...) prestigiul acesteia” - **0,10 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare);

c) **art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004** - „constituie abateri disciplinare: (...) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale (...), altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni” - **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă atât pentru indicarea unei singure teze a textului legal, cât și pentru indicarea întregului text legal, însoțită de argumentarea corespunzătoare)”.

**V. 1,25 puncte**

1. **Identificarea și argumentarea încălcării** – judecătorul X a formulat în mod repetat și nejustificat, în aceeași cauză, declarații de abținere, invocând de fapt același motiv de pretinsă incompatibilitate, cu argumentații doar aparent diferite. Astfel, judecătorul s-a abținut de trei ori la rând într-un dosar având ca obiect dezbateri succesorală, susținând că nu poate judeca o asemenea cauză în condițiile în care este parte într-un litigiu asemănător. Deși prima declarație de abținere a fost respinsă ca neîntemeiată, judecătorul X a continuat să se abțină, invocând de fapt același motiv de incompatibilitate. Judecata în acest dosar a fost tergiversată în perioada 19.05.2021 – 06.09.2021, în condițiile în care în acest interval de timp judecătorul nu a dispus nicio altă măsură pentru soluționarea cauzei. - **0,75 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

2. **Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,50 puncte, după cum urmează:**

a) **art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă** – „Judecătorul care știe că există un motiv de incompatibilitate în privința sa este obligat să se abțină de la judecarea pricinii” (interpretat per a contrario); **art. 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** -

„în caz de incompatibilitate, judecătorii (...) sunt datori să se abțină, potrivit legii” (interpretat per a contrario); **art. 42 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă** – judecătorul este incompatibil de a judeca „când există împrejurări care fac justificată temerea că el (...), după caz, au un interes în legătură cu pricina care se judecă” (interpretat per a contrario); **art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă** - judecătorul este incompatibil de a judeca „atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa” (interpretat per a contrario); - **0,15 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare);

**b) art. 91 alin. (1) din Legea nr. 303/2004** - „Judecătorii (...) sunt obligați (...) să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora (...)”; **art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - „judecătorii (...) sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale (...)”; **art. 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - „judecătorii (...) sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”; **art. 10 din Legea nr. 304/2004** - „toate persoanele au dreptul (...) la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil (...)”; **art. 5 alin. (2) lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** - „judecătorii au următoarele îndatoriri: (...) g) să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecătii” - **0,10 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare);

**c) art. 99 lit. (i) teza a II-a din Legea nr. 303/2004** - „constituie abateri disciplinare: (...) formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea judecătii” - **0,25 puncte**.

## **VI. 1,25 puncte**

**1. Identificarea și argumentarea încălcării** – judecătorul X a încălcat dispozițiile privind repartizarea aleatorie a cauzelor prin aceea că, fiind desemnat să conducă ședința de judecată din data de 23.06.2021 a completului C3 civil, în calitate de judecător de permanență, într-unul dintre dosarele repartizate pe acest complet a acordat un nou termen de judecată pe propriul complet, C21 civil, termen la care a soluționat dosarul. Procedând în acest fel, judecătorul X a încălcat dispozițiile privind repartizarea aleatorie a cauzelor întrucât respectarea acestui principiu presupune atât ca repartizarea inițială a unei cauze să se realizeze în mod aleatoriu, potrivit regulilor stabilite în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, cât și ca, ulterior, acea cauză să nu mai poată fi repartizată altui complet decât în situațiile expres prevăzute de lege. Or, în speță, nu a existat o asemenea justificare pentru schimbarea completului căruia dosarul i-a fost repartizat aleatoriu, împrejurarea că părțile au solicitat acordarea unui nou termen la o dată la care completul inițial investit nu avea programată ședință de judecată neconstituind o situație prevăzută de legiuitor care să permită schimbarea completului. Judecătorul X a intrat în compunerea completului C3 civil exclusiv pentru ședința din data de 23.06.2021, ca judecător de permanență, prin urmare dosarele repartizate pe completul C3 civil și care nu au fost soluționate la acest termen trebuiau să fie amânate pentru alte termene de judecată, pe completul C3 civil, al cărui titular era judecătorul W. - **0,75 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

**2. Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,50 puncte, după cum urmează:**

**a) art. 53 alin. (1) din Legea nr. 304/2004** - „repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat.”; **art. 101 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** - „repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic prin programul ECRIS”; **art. 101 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** - „repartizarea aleatorie în sistem informatic se





realizează o singură dată” - **0,10 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare).

**b) art. 11 din Legea nr. 304/2004** - „Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”; **art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004** - „Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.”; **Art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004** - „Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești”; **art. 101 alin. (5) teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** - „Modificarea numărului completelor de judecată sau schimbarea judecătorilor care le compun se va putea realiza doar pentru motive obiective, în condițiile legii” - **0,15 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare).

**c) art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004** - „constituie abateri disciplinare: (...) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor” - **0,25 puncte**.

**Punctaj subiectul nr. 2: 7,50 puncte.**

**Punctaj total: 10 puncte.**

Notă:

Pentru obținerea întregului punctaj nu este suficientă indicarea fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, ci și argumentarea corespunzătoare a răspunsului.

În cazul textelor legale care conțin mai multe teze, trebuie indicată teza incidentă pentru obținerea punctajului maxim, cu excepția situațiilor în care, în cuprinsul prezentului barem, s-a făcut o mențiune în sens contrar. Indicarea integrală a textului legal aplicabil nu va atrage depunctarea în cazul în care argumentarea privește teza incidentă.

Nu se va acorda punctajul în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă printre ele este indicată și cea corectă.

**Semnătura membrilor  
Comisie de elaborare a subiectelor**