



Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

2021

ORGANIZARE JUDICIARĂ

PROCURORI

Varianta nr. 3

Subiectul nr. 1

Printr-o hotărâre a Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă acțiunea disciplinară promovată împotriva procurorului AB și s-a dispus sancționarea disciplinară a acestuia, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. b teza a II – a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se sancțiunea suspendării din funcție, pentru o perioadă de 6 luni, în temeiul art. 100 lit. d din Legea nr. 303/2004.

În motivare, s-a reținut, în esență, că procurorul AB a încălcat dispozițiile legale privind interdicțiile, constatându-se că în luna martie 2021 el avea calitatea de asociat la o societate cu personalitate juridică (societate cu răspundere limitată).

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs procurorul AB. În motivare, acesta nu contestă situația de fapt reținută, dar arată că nu a încălcat dispozițiile legale privind interdicțiile, întrucât această calitate a dobândit-o efectiv, în data de 12.12.2018, prin moștenire de la defunctul său tată.

CERINTE:

1. *Argumentați dacă apărarea procurorului AB este întemeiată, raportat la dispozițiile legale privind interdicțiile.*

2. *Argumentați dacă, raportat la dispozițiile legale aplicabile, Secția de procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii avea posibilitatea de a aplica, în speța prezentată, sancțiunea suspendării din funcție a procurorului AB.*

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 minute

Subiectul nr. 2

Procurorul X își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, în compartimentul judiciar.

În perioada 13.09.2021 - 17.09.2021 (de luni până vineri), procurorul X a plecat în concediu de odihnă, având cerere aprobată în acest sens de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y.

Fiindcă vremea era frumoasă și procurorul X se simțea obosit, a decis să își prelungească concediul și pentru următoarea săptămână, chiar dacă nu avea cerere aprobată în acest sens și fără să anunțe pe nimeni din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y, deși era programat să participe în mai multe ședințe de judecată, conform repartizării întocmite de conducerea parchetului, prima fiind luni, în data de 20.09.2021.

La ședința de judecată din 20.09.2021, întrucât procurorul X nu s-a prezentat, judecătorul a fost obligat să dispună amânarea tuturor cauzelor aflate pe rol în ședința respectivă.

Aflând despre absența procurorului X, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y l-a contactat telefonic, însă acesta nu a răspuns. Și în următoarele zile, procurorul X nu a răspuns la telefon, lipsind nejustificat în perioada 20.09.2021 – 28.09.2021 (în total 7 zile), prim-procurorul fiind nevoit să desemneze alți procurori din cadrul unității pentru a participa în ședințele de judecată din perioada respectivă, fiind afectată activitatea parchetului.

Revenind la serviciu în data de 29.09.2021, prim-procurorul i-a solicitat explicații procurorului X referitor la absența sa nejustificată de la serviciu în cele 7 zile lucrătoare, făcând referire și la alte două incidente similare petrecute cu prilejul concediilor anterioare ale procurorului X și comunicându-i că intenționează să sesizeze Inspekția Judiciară.

În prezența grefierului șef, procurorul X a devenit agresiv verbal, afirmând că prim-procurorul se comportă discreționar, ”ca un stăpân pe plantație”, că are ceva cu el și ”numai pe el îl pune la muncă”, fiind un „puturos ordinar”, care „face umbră pământului degeaba”.

În timp ce se afla în incinta parchetului, procurorul X a mers în biroul unui coleg - procurorul Z - din compartimentul supravegherea urmăririi penale, căruia i-a spus că, în acea după-amiază, primarul din localitate a organizat o întâlnire cu presa și cu locuitorii din oraș pentru a-și susține candidatura pentru următoarele

2



alegeri locale și că va participa pentru că vrea să fie informat, invitându-l și pe colegul său, care a refuzat, spunând că are alt program.

În timp ce participa la întâlnirea publică organizată de primar, procurorul X a luat cuvântul și a afirmat că primarul este cel mai potrivit să fie reales în această funcție, în special pentru că face parte din partidul politic Z, care este singurul căruia îi pasă de cetățeni.

La finalul întâlnirii, procurorul X l-a abordat pe primar, spunându-i că este procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y și i-a solicitat să îl sprijine în demersul său de a obține un loc de parcare la adresa sa de domiciliu. Procurorul X i-a motivat că îi este greu să găsească loc liber în zona domiciliului, solicitându-i totodată să îi soluționeze cererea cu prioritate, fiindcă știe că și alți colocatari au cereri formulate înaintea sa.

În aceeași seară, procurorul X a plecat la un restaurant din oraș, pentru a sărbători un eveniment în familie. Cu acest prilej, vărul său primar (fiul fratelui tatălui său), cu care se afla și în relații strânse, procurorul X fiind nașul de cununie al acestuia, i-a spus că are calitatea de inculpat într-un dosar, care se află pe rolul instanței, dar nu înțelege de ce a fost trimis în judecată, pentru că este nevinovat.

A doua zi, procurorul X a participat la ședința de judecată pe rolul căreia se afla și dosarul în care vărul său primar avea calitatea de inculpat. La respectivul termen de judecată, s-a procedat la audierea unui martor, cauza fiind amânată pentru un alt termen, pentru administrarea probatoriului încuviințat în cauză.

CERINȚĂ:

Identificați eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare ce pot fi reținute în sarcina procurorului X, indicând argumentat textele de lege, cod deontologic, regulament, după caz, relevante.

Notă:

Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, după caz, fără argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul, în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

Punctaj: 8 puncte

3



Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore și 30 minute

Punctaj total: 10 puncte

Timp: 3 ore



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is a stylized, cursive 'E'. The second signature is a cursive name, possibly 'Luna'. The third signature is a cursive name, possibly 'Eduard', written over a circular official stamp. The stamp is from the 'Colegiul Național de Arte Plastice "Ștefan cel Mare" Iași' and contains a central emblem.



Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2021

ORGANIZARE JUDICIARĂ
PROCURORI

BAREM

Varianta nr. 3

Subiectul nr. 1

Punctaj: 2 puncte

1. Apărarea procurorului AB **nu** este întemeiată – **0,50 puncte**;
2. Indicarea textului de lege incident – **art. 8 alin. 1¹ din Legea nr. 303/2004** privind statutului judecătorilor și procurorilor privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - în cazul dobândirii, prin moștenire, a calității de asociați sau acționari la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, magistrații sunt obligați să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maximum un an de la data dobândirii ei efective – **0, 50 puncte**.
3. Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii **nu** avea posibilitatea de a aplica, în speța prezentată, sancțiunea suspendării din funcție a procurorului AB – **0, 50 puncte**;
4. Indicarea textului de lege incident – **art. 100 alin. 2 din Legea nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare – prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru abaterile disciplinare prevăzute la art. 99 lit. b), d) și t) teza întâi nu pot consta în cele prevăzute la art. 100 lit. a) - d) – **0,50 puncte**.

1

Subiectul nr. 2

Punctaj: 8 puncte

I – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării – absentarea nemotivată, în mod repetat de la serviciu a procurorului X, care a și afectat activitatea parchetului (procurorul X, în perioada 20.09.2021 – 28.09.2021 (în total 7 zile) a absentat de la serviciu, fără a avea aprobată vreo cerere de concediu sau o altă justificare, în unele dintre aceste zile prim-procurorul fiind nevoit să dispună înlocuirea acestuia cu alți procurori, pentru a participa la ședințele de judecată în care era desemnat) – **0,80 puncte.**

2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 puncte, după cum urmează:

a) – art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor – procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu – **0,10 puncte.**

b) - art. 202 al. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor - în cazul procurorilor, programul începe, de regulă, la ora 8,00 și se încheie, de regulă, la ora 16,00. Aceștia sunt însă obligați să fie prezenți la ora stabilită pentru îndeplinirea activităților în care sunt planificați ori pe care și le-au stabilit sau care impun prezența lor, ca efect al unor dispoziții legale sau regulamentare, ori pentru ședințele de judecată în care au fost desemnați – **0,40 puncte.**

c) – art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 - absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului – **0,30 puncte.** (se va acorda punctajul maxim **și** în cazul indicării argumentate doar a tezei I sau doar a tezei a II-a a acestui articol).

II – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării – atitudinea nedemnă a procurorului X, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, față de prim-procurorul unității de parchet (procurorul X a devenit agresiv verbal, afirmând că prim-procurorul se comportă discreționar, ”ca un stăpân pe plantație”, că are ceva cu el și ”numai pe el îl pune la

muncă”, fiind un „puturos ordinar”, care „face umbră pământului degeaba”) – **0,80 puncte.**

2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 puncte, după cum urmează:

a) – art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor – procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție; **art. 18 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - relațiile procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora; **art. 90 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului**, republicată, cu modificările și completările ulterioare – relațiile procurorilor la locul de muncă se bazează pe respect și bună-credință; **art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorilor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare – procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie; **art. 104 din Legea nr. 161/2003**, cu modificările și completările ulterioare - magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze prestigiul acesteia - **0,50 puncte** (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim).

b) - art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, republicată, cu modificările și completările ulterioare - atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi - **0,30 puncte.**

III – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării – procurorul X a participat la o reuniune publică cu caracter politic, unde și-a manifestat convingerile politice (procurorul X a participat la întâlnirea publică organizată de primar cu presa și cu locuitorii din oraș, la care acesta și-a susținut candidatura pentru următoarele alegeri locale, a luat cuvântul în public și a afirmat că primarul este cel mai potrivit să fie reales în această funcție în special pentru că face parte din partidul politic Z, care este singurul căruia îi pasă de cetățeni) – **0,80 puncte;**

2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 puncte, după cum urmează:



a) – **art. 4 alin. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – procurorii nu pot să acorde niciun fel de sprijin unui candidat la o funcție publică cu caracter politic; - **art.5 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - procurorii nu pot participa la reuniuni publice cu caracter politic; - **art. 9 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorilor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare – procurorii (...) nu pot să participe la activități cu caracter politic; - **art. 103 alin.2 din Legea nr. 161/2003**, cu modificările și completările ulterioare - magistrații nu pot să desfășoare activități cu caracter politic (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim). - **0,50 puncte.**

b) - **art. 99 lit. d teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului**, republicată, cu modificările și completările ulterioare – constituie abatere disciplinară desfășurarea de activități publice cu caracter politic – **0,30 puncte.** (se va acorda punctajul maxim **și** în cazul indicării argumentate a întregului text, fără precizarea expresă a tezei)

IV – 1,60 puncte

1. **Identificarea încălcării** – procurorul X și-a folosit funcția deținută pentru a obține un tratament favorabil din parte autorităților. (Procurorul X l-a abordat pe primar, spunându-i că este procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y și i-a solicitat să îl sprijine în demersul său de a obține un loc de parcare la adresa sa de domiciliu. Procurorul X i-a motivat că îi este greu să găsească loc liber în zona domiciliului, solicitându-i totodată să îi soluționeze cererea cu prioritate, fiindcă știe că și alți colocatari au cereri formulate înaintea sa) – **0,80 puncte;**

2. **Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 puncte, după cum urmează:**

a) – **art. 11 alin. 3 teza I din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – procurorilor le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă ori să accepte rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal - **art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorilor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare – procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în



profesie; - **art. 104 din Legea nr. 161/2003**, cu modificările și completările ulterioare - magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze prestigiul acesteia (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim). - **0,50 puncte**

b) - art. 99 lit. n din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, republicată, cu modificările și completările ulterioare – folosirea funcției deținute pentru obținerea unui tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni – **0,30 puncte**. (se va acorda punctajul maxim și în cazul indicării argumentate doar a tezei I, sau doar a tezei a II-a a acestui articol)

V – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării – procurorul X nu a formulat declarație de abținere de la participarea sa la soluționarea dosarului penal, în care vărul său primar (fiul fratelui tatălui său - rudă de gradul al IV-lea) avea calitatea de inculpat de îndată ce a aflat că se află în această situație de incompatibilitate – **0,80 puncte**.

2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 puncte, după cum urmează:

a) – art. 66 Cod de procedură penală - persoana incompatibilă este obligată să declare, după caz, președintelui instanței, procurorului care supraveghează urmărirea penală sau procurorului ierarhic superior, că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate și a temeiurilor de fapt, care constituie motivul abținerii. Declarația de abținere se face de îndată ce persoana obligată la aceasta a luat cunoștința de existența cazului de incompatibilitate/ - **art. 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – în caz de incompatibilitate, procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim) – **0,25 puncte**.

b) - art. 65 alin. 1 Cod procedură penală raportat art. 64 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală - procurorul este incompatibil dacă este rudă, până la

5



gradul al IV-lea inclusiv, cu una dintre părți, cu un subiect procesual principal, cu avocatul ori cu reprezentantul acestora – **0,25 puncte.**

c) – art. 99 lit. i teza I din Legea nr. 303/2004 – nerespectarea îndatoririi de a se abține, atunci când procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa – **0,30 puncte.**

Punctaj total: 10 puncte

Notă:

Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, după caz, fără argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul, în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is a stylized, large 'E' with a horizontal line extending to the right. The second signature in the middle is a cursive 'Lutz'. The third signature on the right is a cursive 'Sly'. Below the second and third signatures is a circular official stamp, which is mostly illegible but appears to contain text around its perimeter.