

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor
13 martie 2022**

**PROCES VERBAL
de motivare a soluționării contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept administrativ și drept financiar-fiscal
17 martie 2022**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept administrativ și drept financiar-fiscal, cu privire la motivarea soluționării contestațiilor la baremul de notare și evaluare, contestații formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, referitoare la baremul stabilit la materia: Drept administrativ și drept financiar-fiscal.

Pentru concursul de promovare la Curtea de Apel au formulat contestații 8 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Teoretic:

03 G1 (17 G2, 11 G3, 2 G4), contestată de un candidat (A1492)

Contestația se respinge, critica formulată de candidat fiind neîntemeiată. Astfel, candidatul solicită anularea întrebării, arătând că aceasta a fost formulată din materie care nu se regăsește în tematica de concurs.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor nu își însușește aprecierea candidatului, în condițiile în care tematica de concurs nu face referire la structura Codului administrativ, iar bibliografia nu indică expres limitări la titluri, capitole ori articole ale Codului administrativ. Or, tematica impune studierea de către candidați a răspunderii administrativ-disciplinare, ca formă a răspunderii administrative (pct. 3.1.1), cu privire la toate aspectele ce țin de această temă și sunt tratate în bibliografia de examen, inclusiv regimul juridic al sancțiunilor administrativ-disciplinare.

14 G1 (12 G2, 7 G3, 3 G4), contestată de un candidat (A1861)

Contestația se admite, cu acordul subcomisiei de elaborare a subiectelor, potrivit art. 14 alin. 3

din Regulament, întrebarea fiind anulată, iar punctajul corespunzător acesteia fiind acordat tuturor candidaților.

Candidatul a susținut că întrebarea contestată privește capitolul V - Venituri din investiții, din cadrul Titlului IV (Impozitul pe venit) al Codului fiscal, titlu care nu se regăsește în tematica aprobată.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor își însușește motivarea candidatului, în sensul că întrebarea contestată privește o chestiune specifică din materia impozitului pe venit (dacă veniturile repartizate membrilor caselor de ajutor reciproc în funcție de fondul social deținut sunt sau nu impozabile), care este reglementată în cuprinsul art. 93 alin. 1 lit. b din Codul fiscal; noțiunile generale vizând sistemul financiar și fiscal din România, care sunt cuprinse în tematica de concurs, nu sunt suficiente pentru a răspunde la această întrebare.

Tema impozitului pe venit nu este inclusă în mod distinct în tematica de concurs, or subiectele trebuie să se circumscrie obligatoriu acesteia, potrivit art. 13 pct. 1 lit. a din Regulamentul de concurs.

15 G1 (10 G2, 6 G3, 6 G4), contestată de un candidat (A1623)

Contestația se respinge, critica formulată de candidat fiind neîntemeiată.

Candidatul a susținut că este corectă și varianta B de răspuns, având în vedere paragraful 93 din Decizia Curții Constituționale nr. 152/2020.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor nu își însușește aprecierile candidatului, întrucât ipoteza avansată de candidat, la care face trimitere paragraful mai sus menționat (decretul Președintelui României de instituire sau prelungire a stării de urgență) este circumscrisă unei situații particulare, neavută în vedere în enunțul întrebării, care se referă în mod generic la regimul juridic al decretelor Președintelui României.

17 G1 (11 G2, 19 G3, 16 G4), contestată de un candidat (A1744)

Contestația se respinge, critica formulată de candidat fiind neîntemeiată.

Candidatul a susținut aplicabilitatea art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ în ipoteza atacării hotărârilor Plenului CSM privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor respinge susținerile candidatului, față de prevederile art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004, citate chiar de candidat în contestație, care stipulează expres că hotărârile amintite pot fi atacate cu contestație la Secția de contencios administrativ și fiscal a ÎCCJ. Această reglementare instituie o excepție de la obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile, prin permiterea sesizării directe a instanței.

Practic:

41 G1 (44 G2, 43 G3, 41 G4), contestată de 4 candidați (A1164, A 1168, A1220, A1760)

Contestația se respinge, criticile formulate de candidați fiind neîntemeiate.

Astfel, unul dintre candidați a susținut că este corectă varianta de răspuns de la litera A, iar nu cea de litera B, conform baremului, întrucât intimatul luase cunoștință anterior de criticile de

nelegalitate, în cadrul unui alt litigiu între aceleași părți și că reiterarea aceluiași critici printr-o nouă plângere ar fi fost pur formală.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor înlătură aceste susțineri, cât timp ipoteza avută în vedere de candidat nu este asimilată, potrivit legii, îndeplinirii procedurii prealabile, aceasta trebuind să îmbrace forma explicit prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Un alt candidat a arătat că varianta corectă este cea de la litera C, prin raportare la respectarea exigențelor art. 6 din CEDO în situația de fapt dată, întrucât reiterarea plângerii prealabile într-un alt doilea litigiu este pur formală și nu asigură efectivitatea dreptului de acces la o instanță.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor reține că și aceste susțineri sunt neîntemeiate, întrucât în textul speței nu existau suficiente elemente de fapt care să conducă în raționamentul candidatului spre o soluție de înlăturare a aplicării legii naționale în favoarea aplicării directe a Convenției Europene a Drepturilor Omului și nici nu fusese pusă în discuția părților o atare ipoteză.

De asemenea, toți candidații au invocat aplicabilitatea art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în sensul că nu mai era necesară respectarea procedurii prealabile cu privire la un act administrativ cu caracter normativ care intrase în circuitul civil, cu consecința considerării ca fiind corectă și a variantei de răspuns de la litera C.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor apreciază că argumentația legată de dispozițiile art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ nu a fost avansată în textul speței și, mai ales, nu făcea obiectul criticilor din recursul pârâtului. Soluționarea speței presupune evaluarea elementelor de fapt și de drept puse la dispoziție prin enunț, cu respectarea limitelor procedurale specifice judecării în recurs.

În consecință, din perspectiva indicării răspunsului corect ca fiind cel de la litera B, nu prezenta relevanță împrejurarea calificării ordinului atacat ca fiind act administrativ normativ, cât timp aspectul de fapt legat de intrarea în circuitul civil nu fusese antamat ca temei al invocării excepției inadmisibilității.

Pentru concursul de promovare la Tribunal a formulat contestație 1 candidat, cu privire la următoarea întrebare:

Teoretic:

14 G1 (17 G2, 8 G3, 5 G4), contestată de un candidat (A 1791)

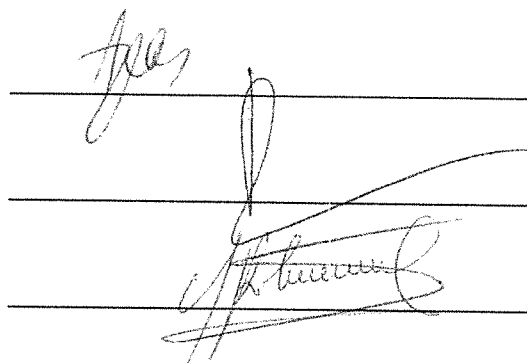
Contestația se respinge, critica formulată de candidat fiind neîntemeiată.

Candidatul a susținut ca este corectă și varianta de răspuns de la litera B, pe lângă cea de la litera A, indicată ca răspuns corect în barem. Astfel, acesta a invocat paragrafele 58, 59 și 60 din Decizia Curții Constituționale nr. 457/2020, arătând că din acestea rezultă că prin aprobarea de către Parlament a unei hotărâri emise de Guvernul României hotărârea respectivă ar fi exceptată din sfera controlului judecătoresc, în baza dispozițiilor art. 126 alin. 6 din Constituția României, cu consecința încălcării prevederilor art. 21 și 52 din legea fundamentală.

Deși paragrafele indicate de candidat sunt, într-adevăr, cele incidente întrebării contestate, subcomisia de soluționare a contestațiilor reține că există o diferență de nuanță între imperativul excluderii pe care îl presupune varianta B de răspuns și posibilitatea teoretică a unei asemenea

excluderi, constatată de Curtea Constituțională. Pe de altă parte, paragrafele 60 și 61 ale deciziei rețin în mod clar încălcarea prerogativelor constituționale ale Parlamentului, astfel cum se arată în varianta A de răspuns, iar cu privire la problema exceptării de la controlul judecătoresc a hotărârilor Guvernului se statuează doar că „se creează un regim juridic confuz (...) *de natură să ridice problema exceptării*”.

Comisia de contestații,



The image shows three horizontal lines with handwritten signatures. The top line has a signature that appears to be 'J. J. J.'. The middle line has a signature that appears to be 'C. C. C.'. The bottom line has a signature that appears to be 'C. C. C.'. The signatures are written in black ink and are somewhat stylized.

Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate	
1	A1164	G3	Proba Practica	43
2	A1168	G1	Proba Practica	41
3	A1220	G4	Proba Practica	41
4	A1492	G2	Proba Teoretica	17
5	A1623	G2	Proba Teoretica	10
6	A1744	G1	Proba Teoretica	17
7	A1760	G2	Proba Practica	44
8	A1861	G2	Proba Teoretica	12

Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Tribunal

<u>Nr.Crt.</u>	<u>Nume si Prenume</u>	<u>Grila</u>	<u>Intrebari contestate</u>
1	A1791	G2	Proba Teoretica

17

Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Proba Teoretica

Intrebarea 03 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1492	G2	17

Intrebarea 14 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1861	G2	12

Intrebarea 15 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1623	G2	10

Intrebarea 17 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1744	G1	17

Proba Practica

Intrebarea 41 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1164	G3	43
	2	A1168	G1	41
	3	A1220	G4	41
	4	A1760	G2	44

Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Tribunal

Proba Teoretica

Intrebarea 14 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1791	G2	17