



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. _____

Data: _____

Prin contestația nr. 13979/03.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11675/04.03.2022, formulată de SC _____ SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în _____ sector 3, având cod unic de înregistrare _____ înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. _____, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, ambele având nr. 521/25.02.2022 emise de către INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 53, sector 5, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de pază la Căminul Auditorilor de Justiție din București, B-dul Dimitrie Pompei, nr. 5, sector 2”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat

- admiterea contestației formulate împotriva comunicării și a raportului procedurii, ambele având nr. 521/25.02.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta SC _____ SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, ambele având nr. 521/25.02.2022 cu privire la oferta declarată câștigătoare: SC _____ SRL, precum și a ofertelor clasate pe locurile II și III, raport criticat pentru nețemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le

implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice cât și financiare aparținând SC _____ SRL, SC _____ SRL, SC _____ SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, a legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, în ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, SC _____ SRL precizează că prin interes se înțelege folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural. Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016 actualizată.

În fapt, menționează că autoritatea contractantă a inițiat și desfășurat prezenta procedură de atribuire, cu un dispozitiv compus dintr-un (1) post de pază permanent, 7 zile pe săptămână, program 24 h din 24, inclusiv sâmbăta, duminica și în zilele de sărbători legale, în condițiile reglementate de legislația muncii și cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare și prevederilor HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare. Durata contractului este de 8 luni, începând cu 01.05.2022 până la 31.12.2022, cu posibilitate de prelungire prin act adițional în anul 2023, maxim 4 luni, sub condiția existenței fondurilor necesare.

Arată că una dintre condițiile impuse prin caietul de sarcini, este asigurarea intervenției prin echipaje specializate: „Prestatorul are obligația ca în situații de urgență, să asigure asistența și intervenția în timp util, prin echipaje specializate de intervenție”.

Menționează astfel că, documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, motiv pentru care și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul său devenind

obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Precizează că în prezenta procedură de atribuire SC

SRL a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

Astfel, precizează că la data de 25.02.2022, autoritatea contractantă transmite adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 521/25.02.2022 prin care face cunoscut faptul ca oferta depusă, deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare. La aceeași data a fost transmis inclusiv raportul procedurii înregistrat cu același nr. 521/25.02.2022.

Contestatorul susține că din raportul procedurii a constatat că atât oferta declarată câștigătoare, cât și ofertele clasate pe locurile II și III nu întrunesc condițiile de admisibilitate, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare și prevederilor HG nr. 301/2012, legislația muncii, legislația fiscală etc.

I. Contestatorul apreciază că decizia de admitere și declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL cât și a ofertelor SC SRL și SC SRL, este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut nici o verificare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate pentru propunerea tehnică și propunerea financiară cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către ofertanții locurilor I, II și III.

1. SC SRL

Propunerea financiară a acestuia, având în vedere tariful ofertat, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În-tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. FI.G. nr. 315/2007, Anexa

1, pct. 2, lit. c)

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se afla obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe, având în vedere că atestatele personalului propus sunt eliberate de către IPJ Ialomița, Brăila etc., ceea

ce concluzionează fără tăgadă ca aceștia au domiciliul în alte județe față de locația unde se prestează fizic activitatea.

De asemenea era impetuos necesar ca autoritatea contractantă să verifice:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru nr. total de ore contract, raportat la suma invocată/ora și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure ca aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- costurile pe care le implică subcontractarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus. De asemenea, susține că nu au fost efectuate verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c), d) și s) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Consideră că prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Contestatorul precizează că neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: „(...) ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor”.

2. Ofertele SC [redacted] SRL și SC [redacted]

[redacted] SRL nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează faptul că ofertantul clasat pe locul II are sediul în județul Olt, fiind incidente criticile aduse ofertei clasate pe locul I, referitor la oferta financiară.

Referitor la nerespectarea caietului de sarcini /oferta tehnică de către ofertanții clasati pe locul I și II, contestatorul arată că prin caietul de sarcini se solicită asigurarea intervenției la obiectiv cu echipaje de intervenție specializate.

Astfel, ofertanții clasati pe locurile II și III nu dețin dispecerate avizate conform normelor în vigoare și implicit nici echipaje de intervenție specializate. Din raportul procedurii reiese faptul că au depus oferta în mod individual. Susține că și în cazul subcontractării, tarifele orare nu pot fi unele reale, prețul nefiind unul sustenabil.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă aceste oferte îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și dacă ofertele financiare conțin prețuri care sunt reale și dacă ofertantul a ținut cont de prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, respectiv cu privire la faptul că salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Mai mult, arată că ofertanții nu au prezentat nicio dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului având în vedere că, angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest ofertant nu a inclus niciun fel de cheltuieli cu serviciile de intervenție.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure:

- dacă ofertantul declarat câștigător respectă prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.
- dacă ofertele clasate pe locurile II și III pot fi admisibile având în vedere respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 privind dispeceratele avizate așa cum acestea figurează pe pagina web a Poliției Române.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligativitatea impusa de lege de a respinge atât oferta depusă de SC [redacted] dar de a declara neconforme ofertele depuse de SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14006/07.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12158/08.03.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207892982/1, tranzacția nr. 1183781409/1999794489 din 07.03.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea Timpuri Noi, în cuantum de: 1.881,60 lei.

Prin adresa nr. 521/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12315/08.03.2022, autoritatea contractată transmite dosarul achiziției

publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile legale și Procedura operațională „procedura proprie-Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 (Cod PO- BAPI 02\11.02.2021), a transmis solicitări de oferte către trei operatori economici, totodată publicând și pe site-ul instituției www.inm-lex.ro, solicitări de oferta însoțite de documentația de atribuire aferentă (specificații tehnice servicii de paza 2022, modele de formulare, model contract de servicii). Urmare a solicitărilor de ofertă transmise operatorilor economici cât și publicării pe site-ul instituției, au fost primite cinci oferte menționate în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și verificarea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, document înregistrat cu nr. 521/18.02.2022.

În urma analizei tuturor documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a declarat admise toate cele cinci oferte având în vedere faptul că acestea cuprindeau documente/informații solicitate de către autoritatea contractantă, (cerințe minime pe care toți cei cinci ofertanți le-au îndeplinit), totodată menționându-se și orice alte documente transmise către ofertanți în cadrul ofertei, după caz.

Astfel, a fost încheiat respectivul proces-verbal, înregistrat cu nr. 521/18.02.2022 și transmis prin e-mail la data de 18.02.2022 către toți participanții la aceasta procedură.

Evaluarea propunerilor tehnice din cadrul ofertelor a fost realizată pe baza documentelor primite și consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile specificațiilor tehnice, document înregistrat cu nr. 521/22.02.2022.

Autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

„a) Paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, având ca obiect de activitate paza obiectivului, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană.

b) Societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în domeniu în vigoare, avându-se în vedere faptul că prestarea serviciilor solicitate este rezervată unei anumite profesii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

c) Ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de către IGP cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare, valabilă la data semnării contractului.

d) Organizarea, planificarea, conducerea, controlul și garantarea activității de pază de către personalul propriu al prestatorului de servicii.

e) Respectarea prevederilor legale a normelor de protecția muncii, PSI și protecția mediului”.

Astfel, prin raportare la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că nu există o cerință minimală obligatorie privind obligativitatea deținerii unui dispecerat de către ofertanți. Obligația prestatorului privind asigurarea asistenței și intervenției în timp util, prin echipe specializate de intervenție, la care face referire contestatorul se regăsește precizată în secțiunea: „Atribuțiile ofertantului/prestatorului” și reprezintă doar una dintre atribuțiile acestora ce nu specifică în mod explicit obligativitatea deținerii de către aceștia a unui dispecerat, această atribuție putând fi realizată prin diverse metode, respectiv cooperări cu alte organe cu atribuții de pază și sau securitate, pompieri, ambulanță, după caz.

Având în vedere cele menționate mai sus, cât și faptul că ofertantul contestator cunoaște foarte bine atât atribuțiile prestatorului, dar și specificul obiectivului pentru care se solicită serviciile de pază, respectiv (acesta având calitatea de prestator încă din anul 2020), autoritatea contractantă consideră că afirmația privind neconformitatea ofertelor care nu prezintă dovada deținerii de dispecerate în conformitate cu prevederile legale este nefondată, fapt pentru care solicită să fie respinsă.

Astfel, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice cu respectarea prevederilor legale, inclusiv art. 133 alin.(2) din HG nr. 395/2016. Respingerea unei oferte ca neconformă pentru lipsa deținerii unui dispecerat în condițiile în care niciunde în cadrul specificațiilor tehnice nu se regăsește în mod clar această cerință, poate fi considerată ca o respingere abuzivă, având ca scop doar eliminarea unor ofertanți.

În cadrul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că a existat un ofertant (SC SRL) a cărui ofertă financiară depășește valoarea estimată, fapt pentru care aceasta a fost respinsă și declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că tot în cadrul acestei evaluări comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale celorlalți ofertanți admisibili și menționate în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, document înregistrat cu nr. 521/24.02.2022, după cum urmează:

Ofertantul SC SRL a transmis în cadrul Formularului nr. 11 ofertă financiară în valoare totală de lei fără TVA, calculată astfel:

5.880 ore (01.05.2022 - 31.12.2022) x lei/fără TVA/oră/agent de pază = (lei fără TVA)

Tot în cadrul Formularului nr. 11 (Formular de propunere financiară), ofertantul se angajează să mențină oferta valabilă pentru o durată de 30 de zile, valabilitate ce corespunde celei stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire (minim 30 de zile).

Totodată operatorul economic SC _____ SRL a transmis notă de fundamentare prin care justifică tariful orar/agent de pază.

- Ofertantul SC _____ SRL a transmis în cadrul Formularului nr. 11 oferta financiară în valoare totală de _____ lei fără TVA, calculată astfel:

5.880 ore (01.05.2022 - 31.12.2022) x _____ lei/fără TVA/oră/agent de pază = _____ (lei fără TVA)

Tot în cadrul Formularului nr. 11 (Formular de propunere financiară), ofertantul se angajează să mențină oferta valabilă pentru o durată de 40 de zile, valabilitate ce corespunde celei stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire (minim 30 de zile).

- Ofertantul SC _____ SRL a transmis în cadrul Formularului nr. 11 oferta financiară în valoare totală de _____ lei fără TVA, calculată astfel:

5.880 ore (01.05.2022-31.12.2022) x _____ lei/fără TVA/oră/agent de pază = _____ (lei fără TVA)

Tot în cadrul Formularului nr. 11 (Formular de propunere financiară), ofertantul se angajează să mențină oferta valabilă pentru o durată de 71 de zile, valabilitate ce corespunde celei stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire (minim 30 de zile).

- Ofertantul SC _____ SRL a transmis în cadrul Formularului nr. 11 oferta financiară în valoare totală de _____ lei fără TVA, calculată pentru o perioadă de 12 luni (01.05.2022-30.04.2023) astfel:

5.880 ore (01.05.2022 - 31.12.2022) x _____ lei/fără TVA/oră/agent de pază = _____ (lei fără TVA)

Astfel valoarea totală pentru perioada solicitată, respectiv 01.05-31.12.2022 așa cum este precizat în formularul de oferta financiară, este de _____ lei fără TVA.

Tot în cadrul Formularului nr. 11 (Formular de propunere financiară), ofertantul se angajează să mențină oferta valabilă pentru o durată de 30 de zile, valabilitate ce corespunde celei stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire (minim 30 de zile).

Totodată arată că SC _____ SRL a transmis nota de fundamentare prin care justifică tariful orar/agent de pază, cerere încheiere convenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002; nr. ANFOM 12894/08.10.2021, Decizia ANOFM privind stabilirea dreptului la plata subvenției nr. _____ și Convenția ANOFM nr. _____.

Din analiza propunerilor financiare s-a constatat faptul că tariful cel mai mic ofertat a fost cel al SC _____ SRL respectiv _____ lei/fără TVA/oră/agent de pază pentru care acesta a prezentat în cadrul ofertei și o notă de fundamentare, cât și documentele încheiate cu ANOFM pentru un număr de 10 persoane (cerere, decizie, convenție).

Revenind la calitatea ofertantului contestator, respectiv aceea de prestator la acest moment pentru serviciile de pază și care afirmă

nejustificarea/nelegalitatea tarifelor ofertate de ofertanții clasati pe locurile I, II și III, autoritatea contractantă arată că din verificările realizate în timpul evaluării privind tarife ofertate în raport cu tarife practicate și asumate chiar în cadrul autorității contractante s-a constatat faptul că până la data de 30.04.2022, SC [redacted] SRL prestează aceste servicii de pază în baza prelungirii contractului inițial prin act adițional cu un tarif de [redacted] lei fără TVA/oră/agent de pază, tarif similar celui ofertat de ofertantul clasat pe locul I, fără a avea vreo obiecție asupra faptului ca acesta ar fi un tarif nejustificat, iar semnarea actelor adiționale de prelungire a fost acceptată fără obiecțiuni.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia: „*prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016*”, autoritatea contractantă precizează că a respectat principiile mai sus invocate aspect susținut prin însuși faptul că întreaga documentația de atribuire împreună cu solicitarea de ofertă a fost publicată în mod transparent și pe site-ul instituției, dând astfel posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura în cauză.

Ținând cont de aspectele mai sus precizate, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

Prin urmare, ținând cont de toate aceste considerente, solicită Consiliului:

- să constate legalitatea rezultatului procedurii de atribuire;
- să mențină ca fiind legale comunicările și Raportul procedurii de atribuire;
- să dispună respingerea ca nefondată a contestației SC [redacted] SRL și continuarea procedurii de atribuire organizată.

Prin adresa nr. 14064/14.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13456/15.03.2022, contestatorul solicita accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SC [redacted] SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC [redacted] SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 14241/546/C1/18.03.2022, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția

documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici; în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

SC [redacted] SRL răspunde prin adresa nr. 296/18.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14436/18.03.2022, precizând că în cadrul ofertei tehnice a depus documente cu privire la personalul propriu – date și documente ce sunt direct sau indirect sub incidența Legii nr. 363/2018; de asemenea documentele ce compun oferta tehnică sunt considerate documente proprietate privată, iar dacă sunt dezvăluite concurenței, pot aduce atingere în mod direct intereselor economice ale SC [redacted] SRL ce pot genera pierderi și prejudicii.

În ceea ce privește oferta financiară, menționează că aceasta folosește algoritmi interni extrași din datele contabile interne ale societății pentru a calcula anumiți parametri financiari ai ofertei, iar dacă aceștia sunt dezvăluiți pot aduce atingere în mod direct, intereselor economice ale societății.

De asemenea precizează că și documentele care dovedesc experiența similară sunt confidențiale.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 1480/546/C1/22.03.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.03.2022.

Contestatorul depune prin adresa nr. 14158/22.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15088/23.03.2022, concluzii scrise.

Astfel, precizează că urmare a studierii dosarului a constatat următoarele aspecte, cu privire la oferta declarată câștigătoare:

Personalul propus pentru executarea contractului și folosit în cadrul procedurii de către SC [redacted] SRL își are domiciliul în alte județe decât Municipiul București unde se află obiectivul autorității contractante, respectiv în Județele Brăila, Galați și Călărași situate la o distanță destul de mare față de obiectiv.

În cadrul propunerii financiare ofertantul a luat în calcul suma de 2.913,12 lei ca sumă cu cheltuielile indirecte, o sumă derizorie prin urmare nu a prevăzut următoarele costuri:

- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile si comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante, sau zonele limitrofe având în vedere că atestatele personalului propus sunt eliberate de către Inspectoratul de Poliție

Județean în raza căruia persoana își are domiciliul, în cazul de fata I.P.J Brăila, Galați și Călărași.

- costurile pe care le implică subcontractarea serviciilor;
- suma pentru sporul de noapte este calculat în mod eronat, de unde în mod evident întreaga propunere financiară este eronată.

Ofertantul folosește pentru diminuarea tarifului un număr de 5 agenți pe convenție în situația în care pentru executarea contractului efectiv raportat la nr. de ore la care sunt necesari 4,36 agenți (8760 ore/12 luni (inclusiv 2023) : 730 ore/luna/post : 167,333 ore norma lunară = 4,36 ag/post.

Astfel, la un număr de 5 agenți propuși și subvenționați ar reieși după modul de calcul de mai sus un număr de ore lunar de 146 ore/lună, ceea ce contravine dispozițiilor codului muncii în vigoare, care prevede o normă lunară de 167,333 ore/lună, așa cum de altfel sunt calculate și numărul de ore anual de către autoritatea contractantă.

Ofertantul a depus în cadrul ofertei convenția nr. *15257/23.03.2022* fără a depune și tabelul nominal anexa la convenție pentru a se identifica personalul subvenționat.

Față de concluziile scrise depuse de contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 521/23.03.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 15257/23.03.2022.

Precizează că obligația prestatorului privind asigurarea asistenței și intervenției în timp util, prin echipaje specializate de intervenție, nu reprezintă o cerință minimă, aceasta reprezentând doar o atribuție a prestatorului ce nu determina obligativitatea deținerii de către acesta a unui dispecerat și implicit echipaje de intervenție proprii, putând fi realizată prin legături și cooperări cu alte organe cu atribuții de pază/securitate, pompieri, ambulanță, după caz, respectiv prin apelare la numărul de urgență 112.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la solicitarea actului normativ de reglementare a unei activități de intervenție cu echipajele ambulanței și pompierilor, autoritatea contractantă precizează că acestea reprezintă atribuții ale personalului de pază în conformitate cu prevederile art. 19, alin. (5) din Legea nr. 333/2003, atribuții ce se regăsesc enumerate și dezvoltate și în cadrul specificațiilor tehnice aferente documentației de atribuire.

În acest sens, arată că niciunde în cadrul specificațiilor tehnice, nu se regăsește vreo mențiune cu privire la echipajele de intervenție proprii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „*Servicii de pază la Căminul Auditorilor de Justiție din București, B-dul Dimitrie Pompei, nr. 5, sector 2*”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de

atribuire aferentă și publicând în pe site-ul propriu, solicitarea de ofertă precum și documentația aferentă.

Conform înscrisului intitulat „Solicitare de ofertă” nr. 521/15.02.2022, valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: **94.080 – 140.160 lei** fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SC SRL (clasat pe locul 4), critică ofertele clasate înaintea sa pe locurile 1, 2 și 3 (SC SRL, SC SRL și SC SRL) apreciind că propunerile financiare ofertate conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, și că nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la dispecerate motiv pentru care Consiliul va analiza ofertele criticate prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, în anunțul publicitate (aflat pe site-ul autorității) la pct.IV.3.4) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, se menționează următoarele:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA (cu maximum 2 zecimale), iar prețul total ofertat va fi calculat (după caz) prin utilizarea formulei de calcul din cuprinsul Anexei centralizator a formularului de ofertă financiară nr. 11.

În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă respinge oferta dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”.

Având a determina elementele de cost necesare a fi incluse în cadrul tarifelor ofertate, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele aspecte:

Conform „Specificațiilor tehnice ale serviciilor de pază 2022”, emise de autoritatea contractantă, Institutul Național al Magistraturii intenționează să achiziționeze servicii pentru asigurarea pazei obiectivului și bunurilor materiale precum și protecție umană din imobilul situat în București, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 5, sector 2 (sediul Căminului Auditorilor de Justiție), cu un dispozitiv compus dintr-un (1) **post de pază permanent, 7 zile pe săptămână, program 24 h din 24, inclusiv sâmbăta, duminică și în zilele de sărbători legale**, în condițiile reglementate de legislația muncii și cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare și prevederilor HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, conform aceluiași specificații, autoritatea contractantă a stabilit anumite obligații în sarcina ofertanților, relevante în determinarea tarifelor oferite, fiind următoarele:

„OBLIGAȚII MINIMALE OBLIGATORII SOLICITATE OFERTANȚILOR

a) Paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, având ca obiect de activitate paza obiectivului, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană.

b) Societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în domeniu, în vigoare, avându-se în vedere faptul că prestarea serviciilor solicitate este rezervată unei anumite profesii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

c) Ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de către IGP cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare, valabilă la data semnării contractului.

d) Organizarea, planificarea, conducerea, controlul și garantarea activității de pază de către personalul propriu al prestatorului de servicii.

e) Respectarea prevederilor legale a normelor de protecția muncii, PSI și protecția mediului.

ATRIBUȚIILE OFERTANTULUI/PRESTATORULUI

- Asigurarea **unui post de pază permanent** (1 agent de pază), program **24h din 24, inclusiv sâmbăta, duminica și în zilele de sărbători legale**, în condițiile reglementate de legislația muncii.

- Punerea la dispoziția autorității contractante, pe întreaga durată a derulării contractului, a **numărului de agenți necesari pentru efectuarea serviciului de pază, în regim permanent**.

- Prestatorul este răspunzător atât pentru siguranța operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și pentru calificarea personalului folosit pe întreaga durată a derulării contractului.

- Prestatorul va acorda autorității contractante sprijin în întocmirea planurilor de pază care să cuprindă și avizarea planurilor de către poliție.

- Prestatorul se obligă să asigure serviciul de pază cu **personal calificat și atestat**, în conformitate cu prevederile legale în domeniu;

- Prestatorul va înlocui personalul de pază în termen de 72 ore de la exprimarea nemulțumirii justificate a beneficiarului, transmisă prestatorului în scris. Să întreprindă măsurile necesare înlocuirii agentului de pază, în cazul în care acesta a fost indisponibilizat, astfel încât să fie **asigurat serviciul de pază permanent (24 din 24 de ore)**.

- Prestatorul are obligația de a controla postul de pază în mod planificat și inopinat, cu persoană nominalizată, prestatorul se obligă să se asigure că personalul de pază este prezent la obiectiv, își exercită în mod activ obligația de pază și supraveghere și își respectă toate obligațiile în condițiile și la termenele stabilite prin contract, executând controale de

zi și de noapte asupra modului în care personalul propriu își execută serviciul și va lua măsuri de remediere a neajunsurilor constatate.

- Prestatorul se obligă să ia măsuri pentru **dotarea agenților de pază cu uniformă de serviciu și echipamente, în conformitate cu legislația în vigoare și specificul obiectivului de pază (uniforme, stații radio emisie-recepție, spray-uri paralizante, baston de cauciuc, lanternă pe timp de noapte etc.). Uniforma de serviciu va respecta prevederile HG nr. 935/2007.**

- Prestatorul are obligația **ca în situații de urgență, să asigure asistența și intervenția** în timp util, prin **echipaje specializate de intervenție;**

- Prestatorul va **asigura periodic instructajul personalului de pază alocat**, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, cu prevederile Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, precum și de a răspunde pentru accidentele de muncă ale angajaților, survenite în timpul efectuării programului de lucru, la sediul obiectivului ce face serviciului de pază.

- Prestatorul va răspunde pentru pagubele produse ca urmare a neexecutării atribuțiilor de serviciu de către personalul de pază, conform consemnelor postului. Constatarea pagubelor va fi făcută de către o comisie mixtă, formată din reprezentanți ai prestatorului, beneficiarului și organelor de poliție”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/îndirecte necesare îndeplinirii contractului”.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021: „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **15,239 lei/oră**”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (**spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare**) precum și cheltuielile directe (**mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă și telefon mobil sau radiotelefon, inclusiv costul echipajelor specializate de intervenție în caz de urgență**) și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Din analiza formularelor de ofertă depuse de ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3, se reține că aceștia au ofertat: SC

SRL un preț de lei - tarif de /oră/agent; SC SRL un preț de lei - un tarif de /oră/agent și SC SRL un preț de lei - tarif de **15,49 lei oră/agent.**

Analizând singurul tabel centralizator de tarif, prezentat de SC SRL în cuprinsul propunerii financiare (oferanții clasati pe locurile 2 și 3 neavând un astfel de tabel), se reține că tariful de lei/oră/agent s-a datorat deducerii unei subvenții în cuantum de **56.250 lei în baza Legii nr. 76/2002, fără** a indica /depune în cadrul ofertei, decizia de acordare a acestei subvenții precum și tabelul cu agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuia confruntată în etapa de evaluare a ofertelor cu lista de persoane care vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă iar oferta este sustenabilă și corectă; nu rezultă de nicăieri că angajații pentru care beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul contractului licitat; nicăieri în propunerea tehnică, ofertantul în cauză nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției.

Lista persoanelor care vor presta serviciul de pază prezintă relevanță și sub aspectul verificării dacă oferta SC SRL este influențată de cheltuielile ocazionate cu delegarea/dețasarea respectivelor persoane, conform Codului Muncii, aceasta în condițiile în care ofertantul are sediul în **judetul Ialomița** iar serviciile de pază trebuie prestate la obiectivul aflate în **municipiul București**.

Dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, se impune deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Prin urmare, acest ofertant justifică tariful neobișnuit de scăzut invocând „subvenții” în valoare de **56.250 lei** în baza unei convenții încheiate fără însă, a anexa niciun înscris care să probeze această subvenție sau prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivul din caietul de sarcini situat în municipiul București și nici cheltuielile aferente delegării acestora,

cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în municipiul București; de asemenea, astfel cum a fost menționat anterior, se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că: *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*, SC Dragostal Security SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia contractul pe 12 luni (8 luni + 4 luni) ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul centralizatorului de cost a tarifului ofertat.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea sustenabilității prețului, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002: *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul său, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie: „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate” și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii; (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.*

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru

care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Mai mult, necesitatea justificării tarifelor ofertate de SC SRL () lei/oră) se impunea și din prisma valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă, care a calculat pentru aceste servicii de pază o valoare cuprinsă între 94.080 – 140.160 lei, ceea ce reprezintă la un număr de **5.880 ore** un tarif de **16 – 23 lei/oră/agent**.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; această obligație există chiar și în cazul unei proceduri proprii de atribuire, verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor

depuse și la constatarea existenței unei convenții încheiată cu AJOFM, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica dacă respectivul ofertant va utiliza doar în cadrul prezentului contract subvenția AJOFM obținută pentru personalul nominalizat; solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult, cu cât, chiar propriei calculații de preț autoritatea contractantă a estimat un tarif minim de 18,83 lei /oră/agent (a se vedea referatul de necesitate nr. 996/19.01.2022, pag. 164 din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Necesitatea verificării sustenabilității tarifelor ofertate se impunea și în cazul ofertanților clasati pe locurile 2 și 3 aparținând SC SRL (14,75/oră/agent) și SC SRL (15,49 lei oră/agent), considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în cazul acestora.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 8 luni (cu posibilitatea de prelungire cu 4 luni) și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57; și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).”*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel:

„50. În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51. Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

De asemenea, clarificări se impun și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, privind obligația ofertanților ca în situații de urgență, **să asigure asistența și intervenția în timp util, prin echipaje specializate de intervenție**, deoarece pentru a avea dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care stipulează următoarele:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut; în cazul ofertelor criticate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor criticate aparținând SC SRL; SC SRL și SC SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea elementelor de cost a tarifelor oferite și a cerinței privind serviciile de intervenție în situații de urgență, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC [redacted] SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor criticate aparținând SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea elementelor de cost a tarifelor ofertate și a cerinței privind serviciile de intervenție în situații de urgență, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

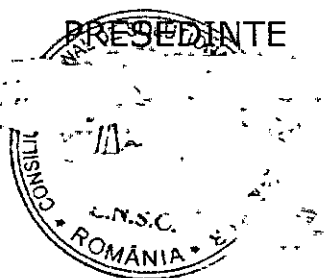
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PRESEDINTE

Consilier de soluționare



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitri) pagini

The first part of the paper is devoted to a discussion of the
 various methods which have been proposed for the determination of
 the rate of reaction between a solid and a liquid. The methods
 are classified into three groups: (1) methods based on the
 measurement of the change in the weight of the solid, (2) methods
 based on the measurement of the change in the volume of the
 liquid, and (3) methods based on the measurement of the
 change in the concentration of the liquid. The first two groups
 are discussed in detail, and the third group is mentioned only
 briefly. The methods of the first group are the most accurate,
 but they are also the most tedious. The methods of the second
 group are the simplest, but they are also the least accurate.
 The methods of the third group are the most convenient, but
 they are also the least accurate.