

**Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția penală**

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și
Justiție
- 2022 -

DREPT PENAL

**TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE**

A. TEMATICĂ

I. Partea generală

1. Legea penală și limitele de aplicare

- 1.1. Principii generale
- 1.2. Aplicarea legii penale în timp
- 1.3. Aplicarea legii penale în spațiu

2. Infracțiunea

- 2.1. Dispoziții generale. Noțiunea. Trăsăturile esențiale ale infracțiunii
- 2.2. Structura infracțiunii. Conținutul constitutiv al infracțiunii. Noțiune
- 2.3. Cauzele justificative
- 2.4. Cauzele de neimputabilitate
- 2.5. Formele infracțiunii
- 2.6. Unitatea și pluralitatea de infracțiuni
- 2.7. Pluralitatea de făptuitori (autorii și participanții)

3. Pedepsele

- 3.1. Noțiune. Categoriile. Conținut. Trăsături
- 3.2. Individualizarea pedepselor
 - Criterii generale de individualizare a pedepselor
 - Circumstanțele atenuante și agravante
 - Renunțarea la aplicarea pedepsei
 - Amânarea aplicării pedepsei
 - Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere

- 4. Măsurile de siguranță**
- 5. Minoritatea**
- 6. Răspunderea penală a persoanei juridice**
- 7. Cauzele care înlătură răspunderea penală**
- 8. Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei**
- 9. Cauzele care înlătură consecințele condamnării**
- 10. Înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală**

II. Partea specială

1. Infracțiuni contra persoanei

- 1.1. Infracțiuni contra vieții: art. 188, art. 189, art. 191 și art. 192 din Codul penal
- 1.2. Infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății: art. 193 - art.198 din Codul penal
- 1.3. Infracțiuni săvârșite asupra unui membru de familie: art. 199 și art. 200 din Codul penal
- 1.4. Infracțiuni contra libertății persoanei: art. 205 - art. 208 din Codul penal
- 1.5. Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile: art. 210, art. 211, art. 213 și art. 217 din Codul penal
- 1.6. Infracțiuni contra libertății și integrității sexuale: art. 218 - art. 223 din Codul penal
- 1.7. Infracțiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private: art. 224 - art. 227 din Codul penal

2. Infracțiuni contra patrimoniului

- 2.1. Furtul: art. 228 - art. 232 din Codul penal
- 2.2. Tâlhăria: art. 233, art. 234, art. 236 și art. 237 din Codul penal
- 2.3. Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii: art. 238 - art. 242, art. 244, art. 245 și art. 248 din Codul penal
- 2.4. Fraude comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice: art. 249 - art. 252 din Codul penal
- 2.5. Distrugerea și tulburarea de posesie: art. 253 - art. 256 din Codul penal

3. Infracțiuni contra autorității: art. 257 - art. 261 din Codul penal

4. Infracțiuni contra înfăptuirii justiției: art. 266 - art. 288 din Codul penal

5. Infracțiuni de corupție și de serviciu: art. 289 - art. 309 din Codul penal

6. Infracțiuni de fals: art. 310 - art. 327 din Codul penal

7. Infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice: art. 334 - art. 338 din Codul penal

8. Infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor și datelor informatice: art. 360 - art. 366 din Codul penal

9. Infracțiuni contra ordinii și liniștii publice: art.367, art.371, art. 372, art. 374 și art. 375 din Codul penal

10. Infracțiuni contra familiei: art. 377, art. 378 și art. 379 din Codul penal

11. Infracțiuni prevăzute în legi speciale:

11.1. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;

11.2. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;

11.3. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;

11.4. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;

11.5. Infracțiuni prevăzute în **Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

11.6. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi aduse la zi, în raport cu modificările legislative intervenite **până la data publicării anunțului privind organizarea concursului.**

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului, pe suport de hârtie, jurisprudența și legislația indicate în bibliografie, inclusiv modificările și completările legislative intervenite până la data publicării anunțului privind organizarea concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Nu se acceptă ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate.

Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt permise.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

I. Legislație

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;
- Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 546/2002 privind grațierea și procedura acordării grațierii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASATIE ȘI JUSTITIE

Aspecte de drept penal evidențiate în următoarele hotărâri:

II.1. COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

1. Decizia nr. 4/04.04.2016, Completul competent să judece recursului în interesul legii – Dosar nr. 2/2016, prin care s-a stabilit că *„fapta de a folosi, în cadrul autorității contractante, printr-o acțiune a autorului, documente ori declarații inexacte, ce a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, ori în numele ei, precum și de fonduri din bugetul național, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii unice prevăzute de art.18 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, indiferent dacă legea penală mai favorabilă este legea veche sau legea nouă”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 2 iunie 2016.

2. Decizia nr. 4/20.03.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 25/2016, prin care s-a stabilit că *„infracțiunea de abandon de familie săvârșită prin neplata, cu rea-credință, timp de trei luni, a pensiei de întreținere, instituită printr-o singură hotărâre judecătorească în favoarea mai multor persoane, constituie o infracțiune unică continuă”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 16 mai 2017.

3. Decizia nr. 21/06.11.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 2297/1/2017, prin care s-a stabilit că *„fapta de evidențiere în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prin folosirea de facturi și chitanțe fiscale falsificate în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, constituie infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1024 din 27 decembrie 2017.

4. Decizia nr. 1/14.01.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 2.691/1/2018, prin care s-a stabilit că *„fapta unei persoane audiate ca martor de a face afirmații mincinoase sau de a nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care a fost întrebată întrunește numai elementele de tipicitate ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 8 martie 2019.

5. Decizia nr. 5/11.02.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 2.715/2018, prin care s-a stabilit că *„prin data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 2 mai 2019.

6. Decizia nr. 11/8.04.2019, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 198/1/2019, prin care s-a stabilit că, *„Pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe săvârșită asupra unui membru de familie, prevăzută de art. 193 raportat la art. 199 alin. (1) din Codul penal, atunci când acțiunea penală a fost pusă în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, încetarea procesului penal poate fi dispusă numai ca efect al retragerii*

plângerii prealabile, și nu ca efect al împăcării”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iunie 2019.

7. Decizia nr. 29/11.11.2019, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1.574/1/2019, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Codul penal, *„aplicarea pedepselor accesorii constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d)-o) din Codul penal, a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară, nu este posibilă în cazul dispunerii unei soluții de condamnare la pedeapsa amenzii*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 30 ianuarie 2020.

8. Decizia nr. 4/20.01.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1.141/1/2019, prin care s-a stabilit că *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 91 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul penal, când pedeapsa amenzii se adaugă pedepsei închisorii, amenda penală se execută, chiar dacă executarea pedepsei închisorii a fost suspendată sub supraveghere*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 16 martie 2020.

9. Decizia nr. 6/17.02.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 3.032/1/2019, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal: *„Fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 3 august 2020.

10. Decizia nr. 7/17.02.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 3.033/1/2019, prin care s-a stabilit că, *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul penal, în ipoteza în care pluralității intermediare de infracțiuni, în ipoteza în care primul și/sau al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni, contopirea tuturor pedepselor stabilite se realizează, în cadrul unei operațiuni unice, potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 9 iunie 2020.

11. Decizia nr. 11/28.06.2021, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1.128/1/2021, prin care s-a stabilit că, *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 37 din Codul penal, în ipoteza în care constată existența unei condamnări definitive pentru o infracțiune continuată, instanța investită cu judecarea unor acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul constitutiv al aceleiași infracțiuni va proceda la recalcularea pedepsei ținând seama de infracțiunea săvârșită în întregul ei, va stabili o pedeapsă unică ce nu poate fi mai mică decât cea pronunțată anterior și va dispune anularea formelor de executare emise ca urmare a condamnării anterioare și emiterea unora noi în conformitate cu hotărârea pronunțată sau, după caz, va constata executată pedeapsa.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 909 din 22 septembrie 2021.

12. Decizia nr. 18/27.09.2021, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1838/1/2021), prin care s-a stabilit că, *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, în materia tratamentului penal al concursului de*

infracțiuni, aplicarea pedepsei accesorii presupune stabilirea acesteia mai întâi pe lângă pedeapsa principală inițială și, apoi, pe lângă pedeapsa principală rezultantă.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1108 din 22 noiembrie 2021.

II. 2. COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

1. Decizia nr. 1/14.04.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea legii penale mai favorabile, după judecarea definitivă a cauzei înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru ipoteza unui concurs de infracțiuni, într-o primă etapă se verifică incidența dispozițiilor art. 6 din Codul penal, cu privire la pedepsele individuale. În a doua etapă se verifică dacă pedeapsa rezultantă aplicată potrivit legii vechi depășește maximumul la care se poate ajunge în baza legii noi, conform art. 39 din Codul penal. În cazul în care pedeapsa rezultantă, aplicată potrivit legii vechi, depășește maximumul la care se poate ajunge în baza art. 39 din Codul penal, pedeapsa rezultantă va fi redusă la acest maxim. În caz contrar, pedeapsa rezultantă va rămâne astfel cum a fost stabilită potrivit legii vechi*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 iunie 2014;

2. Decizia nr. 6/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 6/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, în cazul tentativei, limita maximă a pedepsei ce trebuie avută în vedere este maximumul prevăzut de lege pentru forma tentată (maximumul special al pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea consumată, redus sau înlocuit conform dispozițiilor privind tratamentul sancționator al tentativei)”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 26 iunie 2014;

3. Decizia nr.7/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.8/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art. 6 din Codul penal, în cazul infracțiunilor continuate, prin sintagma "maximum special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită" se înțelege maximumul special prevăzut de lege pentru infracțiune, fără luarea în considerare a cauzei de majorare a pedepsei prevăzută pentru infracțiunea continuată”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.471 din 26 iunie 2014;

4. Decizia nr. 8/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.12/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, la maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită nu se vor lua în considerare circumstanțele atenuante sau agravante reținute condamnatului și care apar valorificate în pedeapsa concretă, atunci când se compară pedeapsa aplicată cu maximumul special prevăzut de legea nouă”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 27 iunie 2014;

5. Decizia nr. 10/2.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.9/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea art. 5 din Codul penal,*

circumstanțele atenuante se apreciază global în funcție de incriminare și sancțiune. În situația intrării în vigoare a unei noi legi, ce aduce modificări atât cu privire la pedepse, cât și cu privire la circumstanțele atenuante, circumstanțele ca parte din instituția sancțiunii unei infracțiuni nu pot fi privite și analizate distinct față de instituția pedepsei. Înlăturarea circumstanțelor atenuante nu aduce atingere principiului neagravării situației în propria cale de atac prevăzut în art. 418 din Codul de procedură penală, atunci când în concret, pentru aceeași faptă, se stabilește o sancțiune mai puțin severă”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 502 din 7 iulie 2014;

6. Decizia nr. 12/2.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 13/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„faptele prevăzute de art. 323 din Codul penal anterior și art. 8 din Legea nr. 39/2003, în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, se regăsesc în incriminarea din art. 367 din Codul penal, nefiind dezincriminate”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 8 iulie 2014;

7. Decizia nr. 14/16.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.15/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea legii penale mai favorabile, după judecarea definitivă a cauzei, potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, atunci când se compară pedeapsa aplicată cu maximumul special prevăzut de legea nouă, nu se va lua în considerare cauza specială de reducere a pedepsei prevăzută de art. 320 ind. 1 alin. (7) din Codul de procedură penală anterior, reținută condamnatului și valorificată în pedeapsa concretă”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 15 iulie 2014;

8. Decizia nr. 15/23.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.16/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, pentru ipoteza unei infracțiuni comise în stare de recidivă postexecutorie judecată definitiv înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu maximumul special prevăzut în legea nouă pentru infracțiunea săvârșită prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 23 iulie 2014;

9. Decizia nr. 20/29.09.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 22/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„expertul tehnic judiciar este funcționar public în conformitate cu dispozițiile art. 175 alin. (2) teza întâi din Codul penal”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 22 octombrie 2014;

10. Decizia nr. 21/6.10.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 23/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„dispozițiile art. 5 alin. (1) din Codul penal trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 13 noiembrie 2014;

11. Decizia nr. 26/03.12.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 28/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, *„medicul angajat cu contract*

de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2015;

12. Decizia nr. 1/19.01.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 29/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „*dispozițiile art. 308 din Codul penal reprezintă o variantă atenuată a infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 295 din Codul penal. La calcularea termenului de prescripție a răspunderii penale se ține seama de pedeapsa prevăzută de art. 295 din Codul penal raportat la art. 308 alin. (2) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 10 februarie 2015;

13. Decizia nr. 3/16.02.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 31/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „*în aplicarea dispozițiilor art. 6 din Codul penal, stabilirea pedepsei în baza legii noi, în cazul pluralității de infracțiuni care, potrivit Codului penal din 1969, presupunea reținerea stării de recidivă postcondamnatorie cu revocarea suspendării condiționate, iar, potrivit Codului penal, condițiile recidivei postcondamnatorii cu privire la primul termen nu mai sunt întrunite, se determină conform art. 44 raportat la art. 39 din Codul penal, referitoare la pluralitatea intermediară*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 2 iunie 2015;

14. Decizia nr. 4/04.03.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 97/1/2015, prin care s-a stabilit că, „*infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 184 alin. (2) teza I și alin. (4) din Codul penal din 1969, în ipoteza în care fapta a produs o vătămare ce a necesitat între 11 și 90 de zile de îngrijiri medicale și nu îndeplinește una dintre condițiile impuse de alin. (1) al art. 196 din Codul penal este dezincriminată începând cu data de 1.02.2014*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 9 aprilie 2015;

15. Decizia nr. 10/22.04.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 610/1/2015, prin care, în interpretarea dispozițiilor art. 367 alin. (1) și (6) din Codul penal, s-a stabilit că, „*în ipoteza în care odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal, infracțiunea care intră în scopul grupului organizat a fost dezincriminată, nu mai este îndeplinită una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, respectiv condiția tipicității*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 4 iunie 2015;

16. Decizia nr. 11/22.04.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 612/1/2015, prin care s-a stabilit că, „*în cazul infracțiunii de contrabandă prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, se impune luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a bunurilor sau mărfurilor introduse ilegal pe teritoriul vamal al României, concomitent cu obligarea inculpaților la plata sumelor reprezentând datoria vamală, numai în ipoteza în care acestea au trecut de primul birou vamal situat pe teritoriul vamal comunitar fără să fi fost prezentate în vamă și transportate spre acest birou vamal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 2 iunie 2015;

17. Decizia nr. 12/06.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 857/1/2015, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, în cazul pedepselor definitive pentru infracțiuni care au produs*

consecințe deosebit de grave potrivit Codului penal anterior, determinarea maximului special prevăzut de legea nouă se realizează, chiar dacă valoarea prejudiciului este inferioară pragului valoric prevăzut de art. 183 din Codul penal, prin raportare la varianta agravată a infracțiunilor limitativ enumerate în art. 309 din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2015;

18. Decizia nr. 13/06.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 878/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, conform Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care, potrivit Codului penal anterior, a fost aplicată, printr-o hotărâre definitivă, o pedeapsă, cu suspendarea condiționată a executării, care, conform art. 41 alin. (1) din Codul penal, nu îndeplinește condițiile pentru a constitui primul termen al recidivei postcondamnatorii și, respectiv, o infracțiune săvârșită în termenul de încercare, pentru care legea penală mai favorabilă este legea nouă, stabilirea și executarea pedepsei, în urma revocării suspendării condiționate, se realizează potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 83 alin. (1) din Codul penal anterior”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 10 iunie 2015;*

19. Decizia nr. 15/22.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1028/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„după transferarea persoanei condamnate de autoritățile judiciare străine, în vederea continuării executării pedepsei în România, durata de pedeapsă considerată ca executată de statul de condamnare pe baza muncii prestate și a bune conduite, acordată ca beneficiu în favoarea persoanei condamnate, de autoritatea judiciară străină, nu trebuie scăzută din pedeapsa ce se execută în România”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 24 iunie 2015;*

20. Decizia nr. 19/04.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1151/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„fapta medicului angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, care are calitatea de funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, de a primi plăți suplimentare sau donații de la pacienți, în sensul art. 34 alin. (2) din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, nu constituie o exercitare a unui drept recunoscut de lege care să atragă incidența dispozițiilor art. 21 alin. (1) teza I-a din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 5 august 2015;*

21. Decizia nr. 20/04.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1235/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea art. 327 alin. (2) din Codul penal, cerința esențială a elementului material al infracțiunii de fals privind identitatea reglementată în varianta tip, vizând folosirea frauduloasă a unui act ce servește la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile sau a unui astfel de act falsificat, este obligatorie și în ipoteza în care acțiunea de prezentare s-a făcut prin întrebuintarea identității reale a unei persoane”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 30 iulie 2015;*

22. Decizia nr. 29/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3465/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„în procedura de modificare a*

pedepsei prevăzută de art. 585 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în cadrul operațiunii de contopire a unei pedepse cu închisoarea aplicată în temeiul Codului penal anterior pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul acestei legi cu o pedeapsă cu închisoarea aplicată în temeiul noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub Codul penal anterior, se impune determinarea legii penale mai favorabile condamnatului conform art. 5 din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2016;

23. Decizia nr. 30/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3515/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„în situația unei infracțiuni de înșelăciune, comise sub imperiul Codului penal din 1969, care a produs un prejudiciu sub pragul de 2.000.000 lei, modificarea noțiunii de consecințe deosebit de grave în Codul penal nu produce efectele prevăzute de art. 4 din Codul penal și nici cele prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codului penal și nu conduce la dezincriminarea infracțiunii de înșelăciune”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 8 ianuarie 2016;

24. Decizia nr. 32/11.12.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.2265 /1/2015, prin care s-a stabilit că, *„noțiunea de „contrabandă” utilizată de legiuitor în dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” privește contrabanda constând în introducerea în țară a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal ori introducerea în țară a acestor bunuri sau mărfuri prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragerea de la controlul vamal”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 28 ianuarie 2016;

25. Decizia nr. 1/13.01.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4039/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„întreprinderea individuală, formă de activitate economică organizată de întreprinzătorul persoană fizică în temeiul dispozițiilor O.U.G nr. 44/2008, nu are calitatea de persoană juridică și, prin urmare, nu poate răspunde penal în condițiile prevăzute de art. 135 din Codul penal”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2016;

26. Decizia nr. 2/26.01.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4116/1/2015, prin care s-a stabilit că, *„în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art. 129 alin. (1) din Codul penal”,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016;

27. Decizia nr. 7/2.03.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.190/1/2016, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, în cazul pluralității de infracțiuni constând în săvârșirea unor infracțiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracțiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai*

favorabilă – identificată ca fiind legea veche sau legea nouă – iar pentru infracțiunile săvârșite sub imperiul legii penale noi, precum și pentru tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, se va aplica legea nouă, conform art.3 din Codul penal și art.10 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 5 aprilie 2016;

28. Decizia nr. 9/12.04.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.814/1/2016, prin care s-a stabilit că: „*1.În aplicarea dispozițiilor art. 371 din Codul penal, în cazul infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, pentru existența infracțiunii, violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității nu trebuie să fie comise împotriva mai multor persoane, fiind suficient ca violențele, amenințările ori atingerile grave aduse demnității, care tulbură ordinea și liniștea publică, să fie săvârșite, în public, împotriva unei persoane; 2. În ipoteza în care violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității persoanei, care tulbură ordinea și liniștea publică, au fost comise, în public, împotriva unei singure persoane, nu operează dezincriminarea, nefiind incidente dispozițiile art. 4 din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 10 mai 2016;*

29. Decizia nr. 11/05.05.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1104/1/2016, prin care s-a stabilit că, „*în aplicarea dispozițiilor art.5 din Codul penal, conform deciziei Curții Constituționale nr.265/2014, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care potrivit Codului penal anterior a fost aplicată printr-o hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei potrivit art.86 ind. 1 din Codul penal anterior și o infracțiune săvârșită în termenul de încercare, pentru care legea penală mai favorabilă este considerată legea nouă, stabilirea și executarea pedepsei rezultante în urma revocării suspendării sub supraveghere se realizează conform art. 96 alin. (4) și (5) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 23 iunie 2016;*

30. Decizia nr. 13/18.05.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1185/1/2016, prin care s-a stabilit că, „*în aplicarea dispozițiilor art.6 din Codul penal, în cazul unei infracțiuni în formă continuată care potrivit legii penale noi nu mai îndeplinește condițiile de existență ale infracțiunii continuate, ci condițiile concursului de infracțiuni, instanța se raportează la maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, iar nu la pedeapsa maximă ce ar rezulta prin aplicarea dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni conform legii penale noi”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 21 iunie 2016;*

31. Decizia nr. 20/11.10.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.2400/1/2016, prin care s-a stabilit că, „*în cazul în care infracțiunea de proxenetism, în varianta înlesnirii practicării prostituției, se săvârșește asupra a două sau mai multe persoane vătămate majore și minore, în "aceeași împrejurare", se va reține o singură infracțiune de proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal, în formă simplă; ori de câte ori infracțiunea de proxenetism, în varianta înlesnirii practicării prostituției, se săvârșește asupra a două sau mai multe persoane vătămate majore și/sau minore, fără legătură între ele, sa va reține un concurs de infracțiuni, prevăzut de art. 213 alin. (1), art. 213 alin. (3)*

sau art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal, după caz, cu reținerea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 17 noiembrie 2016;

32. Decizia nr. 2/25.01.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3838/1/2016, prin care s-a stabilit că, „dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (forma în vigoare anterior anului 2014) se aplică doar în ipoteza în care infracțiunea de luare de mită a fost săvârșită de făptuitor în legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancționarea contravențiilor”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 22 februarie 2017;

33. Decizia nr. 3/28.02.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3936/1/2016, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, săvârșirea, în aceeași împrejurare, a unei singure acțiuni dintre cele enumerate în alineatul (1) al acestui articol, care are ca obiect atât droguri de risc, cât și droguri de mare risc, reprezintă o infracțiune simplă, ca formă a unității naturale de infracțiune, prevăzută de art. 2 alin. (1) și (2) din același act normativ”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 13 aprilie 2017;

34. Decizia nr. 6/28.02.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4056/1/2016, prin care s-a stabilit că, „fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial pentru o persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale intră sub incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, fiind dezincriminată, indiferent de data îndeplinirii actului ori a participării la luarea deciziei și indiferent de data raporturilor comerciale”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 24 aprilie 2017;

35. Decizia nr. 7/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1/1/2017, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea stării de recidivă postexecutorie se are în vedere, ca prim termen al recidivei, pedeapsa stabilită prin cumul, potrivit art. 83 din Codul penal anterior (art. 96 raportat la art. 43 din Codul penal)”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 18 aprilie 2017;

36. Decizia nr. 8/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.129/1/2017, prin care s-a stabilit că, „profesorul din învățământul preuniversitar de stat are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 25 aprilie 2017;

37. Decizia nr. 9/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.71/1/2017, prin care s-a stabilit că, „dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în forma în vigoare până la data 1 februarie 2014, reglementează o cauză de

nepedepsire/reducere a limitelor de pedeapsă cu caracter personal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 11 mai 2017;

38. Decizia nr. 11/12.04.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.347/1/2017, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea noțiunii de "autovehicul", prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul penal și art. 335 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 6 pct. 6 și pct. 30 din O.U.G. nr. 195/2002, modificată și completată prin OG nr. 21/26.08.2014, conducerea pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat potrivit legii sau de către o persoană care nu posedă permis de conducere nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul penal, respectiv de art. 335 alin. (1) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 26 iunie 2017;

39. Decizia nr. 15/25.04.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.635/1/2017, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea dispozițiilor art. 2 și art. 3 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea unică continuă de transport al drogurilor pe teritoriul unui stat străin și pe teritoriul României, fără drept, întrunește atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 2 din Legea nr. 143/2000, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 3 din același act normativ, în concurs formal (ideal)*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 369 din 18 mai 2017;

40. Decizia nr. 18/30.05.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.977/1/2017, prin care s-a stabilit că, *„în sensul legii penale, funcționarul bancar, angajat al unei societăți bancare cu capital integral privat, autorizată și aflată sub supravegherea Băncii Naționale a României, este funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 11 iulie 2017;

41. Decizia nr. 23/19.09.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1.563/1/2017, prin care s-a stabilit că, *„În interpretarea dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor și art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale în ipoteza concursului de infracțiuni dintre infracțiunea de evaziune fiscală și infracțiunea de spălare a banilor nu se impune luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumelor de bani ce au făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor și care provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală concomitent cu obligarea inculpaților la plata sumelor reprezentând obligații fiscale datorate statului ca urmare a săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 8 noiembrie 2017;

42. Decizia nr. 24/19.09.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1785/1/2017, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul penal și art. 88 alin. (3) din Codul penal (...) în ipoteza săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunțarea soluției de condamnare pentru noua infracțiune, cât și*

revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 860 din 1 noiembrie 2017;

43. Decizia nr. 25/3.10.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1997/1/2017, prin care s-a stabilit că, „*acțiunile și inacțiunile enunțate în art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care se referă la aceeași societate comercială, reprezintă variante alternative de săvârșire a faptei, constituind o infracțiune unică de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 28 noiembrie 2017;

44. Decizia nr. 3/28.02.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3013/1/2017, prin care s-a stabilit că, „*efectele cauzei legale de reducere a pedepsei prevăzute de art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor se produc exclusiv în cauza penală determinată, având ca obiect una sau mai multe infracțiuni comise de persoana care, înaintea sau pe parcursul urmăririi penale ori al judecării acelei cauze, a denunțat și facilitat tragerea la răspundere penală a participanților la săvârșirea unor infracțiuni grave; autorul denunțului nu poate beneficia de reducerea la jumătate a limitelor speciale de pedeapsă în cauze penale distincte, chiar dacă au ca obiect infracțiuni concurente comise de acesta*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 13 aprilie 2018;

45. Decizia nr. 5/28.02.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3147/1/2017, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului, termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de "leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal"*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 24 aprilie 2018;

46. Decizia nr. 8/23.05.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.664/1/2018, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) teza I din Codul penal, care incriminează fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) din Codul penal săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice, existența infracțiunii de vătămare corporală din culpă nu este condiționată de o anumită limită a îmbibației alcoolice*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 28 iunie 2018;

47. Decizia nr. 15/26.09.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.748/1/2018, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea dispozițiilor art. 43 alin. (1) și (5) din Codul penal, prin pedeapsa "executată sau considerată ca executată", ce constituie primul termen al recidivei, se are în vedere pedeapsa recalculată ca urmare a aplicării art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 19 noiembrie 2018;

48. Decizia nr. 17/11.10.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2.018/1/2018, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea art. 189*

alin. (1) lit. e) din Codul penal și a art. 169 alin. (1) din Codul penal, în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni de omor sau tentative la infracțiunea de omor, reabilitarea ori împlinirea termenului de reabilitare cu privire la persoana condamnată definitiv care a comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor nu împiedică reținerea elementului circumstanțial agravant prevăzut în art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 27 noiembrie 2018;

49. Decizia nr. 2/30.01.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3.002/1/2018, prin care s-a stabilit că, *"Fapta de sustragere de la executarea măsurii de siguranță prevăzută în art. 112 lit. d) din Codul penal anterior (din 1969) nu realizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 288 alin. (1) din Codul penal"*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 28 martie 2019;

50. Decizia nr. 6/21.03.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 144/1/2019, prin care s-a stabilit că, *„acțiunea de conducere a unui vehicul, astfel cum este prevăzută de art. 336 din Codul penal, nu presupune în mod necesar punerea în mișcare a vehiculului prin acționarea sistemelor de autopropulsie”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 16 mai 2019;

51. Decizia nr. 8/21.03.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 228/1/2019, prin care s-a stabilit că, *„rănirea uneia sau mai multor persoane prevăzută de art. 75 lit. b) din O.U.G. nr. 195/2002, cuprinsă în definiția accidentului de circulație, ca situație premisă a infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, nu are în vedere și autorănirea, când singura persoană rănită este însuși conducătorul singurului autovehicul implicat în accident”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 30 mai 2019;

52. Decizia nr. 10/17.04.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 377/1/2019, prin care s-a stabilit că, *„participantul la comiterea unei infracțiuni care a fost judecat separat de ceilalți participanți și audiat ulterior ca martor, în cauza disjunctă, nu poate avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzute de art. 273 din Codul penal”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 28 mai 2019;

53. Decizia nr. 13/7.05.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 577/1/2019, prin care s-a stabilit că, *„în cazul anulării amânării aplicării unei pedepse, urmate de suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante, termenul de supraveghere, stabilit potrivit dispozițiilor art. 92 din Codul penal, se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante”*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 12 iunie 2019;

54. Decizia nr. 14/12.06.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.086/1/2019, prin care s-a stabilit că, *„dispozițiile art. 43 alin. (2) din Codul penal presupun ca toate infracțiunile concurente să fie săvârșite după condamnarea definitivă neexecutată sau executată parțial, acestea nefiind aplicabile în ipoteza în care una dintre infracțiuni este în concurs și cu cea care constituie primul termen al recidivei”*, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 17 iulie 2019;

55. Decizia nr. 18/29.10.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.878/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*Obligația inculpatului de a nu conduce vehicule anume stabilite, impusă de organul judiciar pe timpul măsurii preventive a controlului judiciar conform art. 215 alin. (2) lit. i) din Codul de procedură penală, nu constituie o suspendare a exercitării dreptului de a conduce, iar încălcarea acesteia nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 30 ianuarie 2020;

56. Decizia nr. 1/16.01.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2.721/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*Martorul denunțator care beneficiază de cauza de nepedepsire prevăzută la art. 290 alin. (3) din Codul penal poate fi subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 3 martie 2020;

57. Decizia nr. 2/20.01.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2.433/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*În cazul infracțiunii de abandon de familie prevăzute în art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal, termenul de introducere a plângerii prealabile prevăzut în conținutul art. 296 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală - de 3 luni din ziua în care persoana vătămată sau reprezentantul său legal a aflat despre săvârșirea faptei - curge de la data la care persoana vătămată ori reprezentantul său legal a cunoscut săvârșirea faptei. Termenul de 3 luni prevăzut în conținutul art. 296 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală poate să curgă din trei momente diferite, după cum urmează: a) din momentul consumării infracțiunii, dacă acest moment este identic cu cel al cunoașterii faptei; b) din momentul cunoașterii săvârșirii faptei, care se poate situa între momentul consumării faptei până la momentul epuizării și c) din momentul epuizării infracțiunii sau ulterior acesteia, odată cu cunoașterea săvârșirii faptei, caz în care nu trebuie să fi fost împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 20 februarie 2020;

58. Decizia nr. 3/20.01.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.412/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*folosirea sau prezentarea cu rea-credință de înscrisuri sub semnătură privată falsificate, care a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, săvârșită de către aceeași persoană care, în calitate de autor sau participant secundar, a contribuit la comiterea falsului, realizează conținutul infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prevăzută de art. 18 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. (1) din Codul penal, în concurs real*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 21 februarie 2020;

59. Decizia nr. 10/28.04.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 76/1/2020, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Codul penal, sintagma "dacă pe parcursul termenului de*

supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării" vizează atât situația infracțiunilor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate, până la împlinirea termenului de supraveghere, cât și situația infracțiunilor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite anterior liberării condiționate", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 12 iunie 2020;

60. Decizia nr. 13/7.05.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 481/1/2020, prin care s-a stabilit că, *„întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale nu are, în sensul dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal, calitatea de persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) din Codul penal, în raporturile cu întreprinderea individuală. În cazul în care întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale exercită un serviciu de interes public care este supus controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public, acesta are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 11 august 2020;*

61. Decizia nr. 14/25.05.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 21/1/2020, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea dispozițiilor art. 335 alin. (3) din Codul penal, care incriminează fapta unei persoane de a încredința un vehicul pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care știa că se află sub influența alcoolului, acestea trebuie să vizeze o persoană care să aibă o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 10 februarie 2021;*

62. Decizia nr. 17/19.06.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 838/1/2020, prin care s-a stabilit că, *„în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 19 octombrie 2020;*

63. Decizia nr. 19/22.06.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 895/1/2020, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea dispozițiilor art. 257 alin. (4) din Codul penal, noțiunea de "polițist" are în vedere și persoana care exercită funcția de polițist local în temeiul Legii poliției locale nr. 155/2010”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 24 septembrie 2020;*

64. Decizia nr. 20/7.07.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.060/1/2020, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, în caz de concurs de infracțiuni, în ipoteza în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru infracțiunile concurente este diferită, pedeapsa rezultantă se determină astfel:*

- se cumulează pedeapsa amenzii celei mai grele cu sporul de o treime din totalul celorlalte

amenzi stabilite;

- se determină numărul de zile-amendă, prin cumularea numărului celui mai mare al zilelor-amendă stabilite pentru o infracțiune cu sporul de o treime din totalul zilelor-amendă corespunzătoare celorlalte amenzi;

- se stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă, prin împărțirea cuantumului pedepsei rezultante a amenzii la numărul de zile-amendă rezultante”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 13 august 2020;

65. Decizia nr. 22/09.07.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 856/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în cazul în care o infracțiune (A) este concurentă atât cu infracțiunea ce reprezintă primul termen (B), cât și cu infracțiunea ce reprezintă al doilea termen (C) al unei recidive postcondamnatorii, operațiunea de stabilire a pedepsei rezultante implică aplicarea regulilor concursului de infracțiuni între pedepsele stabilite pentru infracțiunile (A) și (B), rezultantei fiindu-i aplicate ulterior regulile recidivei postcondamnatorii prin raportare la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea (C)”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 6 octombrie 2020;

66. Decizia nr. 3/20.01.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2986/1/2020, prin care s-a stabilit că, „1. Infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art. 275 alin. (1) din Codul penal, are ca situație premisă existența unei proceduri judiciare începute. 2. Autorul faptei prevăzute de legea penală ce face obiectul procesului penal în care sunt folosite înscrisurile ori mijloacele materiale de probă poate fi subiect activ al infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri în modalitatea prevăzută de art. 275 alin. (1) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 aprilie 2021;

67. Decizia nr. 4/25.01.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2534/1/2020, prin care s-a stabilit că, „fapta de a deschide și utiliza un cont pe o rețea de socializare deschisă publicului, folosind ca nume de utilizator numele unei alte persoane și introducând date personale reale care permit identificarea acesteia, întrunește două dintre cerințele esențiale ale infracțiunii de fals informatic prevăzute în art. 325 din Codul penal, respectiv cea ca acțiunea de introducere a datelor informatice să fie realizată fără drept și cea ca acțiunea de introducere a datelor informatice să aibă ca rezultat date necorespunzătoare adevărului”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 19 februarie 2021;

68. Decizia nr. 27/21.04.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 293/1/2021, prin care s-a stabilit că, „poate fi subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal persoana care, după pronunțarea hotărârii definitive de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și până la anularea permisului de conducere dispusă de către șeful poliției, conduce un autovehicul pe drumurile publice”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 6 iulie 2021;

69. Decizia nr. 37/07.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 769/1/2021, prin care s-a stabilit că, „publicarea de anunțuri fictive online care a avut drept consecință producerea unei pagube, fără ca prin această activitate să se

intervină asupra sistemului informatic sau asupra datelor informatice prelucrate de acesta, realizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii de înșelăciune, prevăzute de art. 244 din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 16 iulie 2021;

70. Decizia nr. 48/09.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 833/1/2021, prin care s-a stabilit că, *„Folosirea sintagmei «substanțe psihoactive» din cuprinsul normei de incriminare a art. 336 alin. (2) din Codul penal include, pe lângă categoria de substanțe la care face referire Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, și substanțele prevăzute în conținutul Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 698 din 14 iulie 2021;*

71. Decizia nr. 51/24.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1321/1/2021, prin care s-a stabilit că, *„tipicitatea infracțiunii de violare a vieții private în modalitatea incriminată de art. 226 alin. (2) din Codul penal nu este condiționată de deținerea unor sunete, convorbiri ori imagini realizate fără drept, prin fotografierea, captarea sau înregistrarea de imagini, ascultarea cu mijloace tehnice sau înregistrarea audio a unei persoane aflate într-o locuință sau încăpere ori dependență ținând de acestea sau a unei convorbiri private”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1050 din 3 noiembrie 2021;*

72. Decizia nr. 52/28.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1236/1/2021, prin care s-a stabilit că, *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 377 din Codul penal, prin raportare la art. 177 alin. (2) din Codul penal, pentru determinarea subiecților infracțiunii de incest, stabilirea calității de rude biologice în linie directă sau între frați și surori, în cazul în care subiect al infracțiunii este o persoană adoptată, poate avea loc în condițiile art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală independent de dispozițiile art. 440 și art. 470 alin. (2) din Codul civil. Pentru determinarea subiecților infracțiunii de incest prevăzută de art. 377 din Codul penal, în cazul în care unul dintre aceștia este adoptat, nu se impune stabilirea în prealabil a unui raport juridic civil de rude în linie directă sau frați și surori potrivit art. 409 din Codul civil raportat la art. 416 din Codul civil sau art. 424 din Codul civil, după caz, acest aspect putând fi stabilit în absența actelor de stare civilă și a unei acțiuni civile cu acest obiect, în cadrul procesului penal pendinte potrivit mijloacelor de probă prevăzute de art. 97 alin. (1) din Codul de procedură penală prin raportare la art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală. Efectele legăturii de rudenie biologică stabilite într-un proces civil sau chiar în procesul penal pendinte ulterior comiterii faptei de incest retroactivează până la momentul nașterii copilului.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 13 septembrie 2021;*

73. Decizia nr. 66/29.09.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1629/1/2021, prin care s-a stabilit că, *„Dobânzile și penalitățile la care se referă art. 10 alin. (11) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii*

fiscale se aplică doar la prejudiciul produs prin comiterea faptei, fără a se lua în considerare majorarea cu 20% din baza de calcul.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 28 ianuarie 2022;

74. Decizia nr. 75/4.11.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2439/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*în cazul infracțiunii prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003 (forma anterioară datei de 01 februarie 2014), termenul de prescripție a răspunderii penale se calculează în raport de limita maximă a pedepsei prevăzute de acest text de lege, respectiv 20 de ani, indiferent de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea cea mai gravă care intră în scopul grupului infracțional.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 17 februarie 2022;

75. Decizia nr. 79/18.11.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 2474/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*Aplicarea beneficiului dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 față de inculpatul care are calitatea de denunțator într-o cauză penală este condiționată de continuarea urmăririi penale in personam în cauza în care acesta are calitatea de martor denunțator, condiție necesară, dar nu suficientă, instanța urmând a evalua întrunirea cumulativă a condițiilor de aplicare a textului.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 31 ianuarie 2022;

76. Decizia nr. 3/27.01.2022, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 2763/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 143/2000, în situația în care o persoană călătorește în România cu avionul având asupra sa droguri, acestea se consideră introduse în țară (cu consecința consumării infracțiunii) în momentul în care persoana aflată la bordul aeronavei trece frontiera, intrând astfel în spațiul aerian cuprins între frontierele de stat, fără ca efectuarea controlului vamal să prezinte relevanță în privința consumării infracțiunii.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 15 aprilie 2022;

77. Decizia nr. 4/27.01.2022, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 2.813/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*Îndeplinirea obligației de a purta o mască de protecție având aptitudinea de a ascunde fizionomia, în spațiile publice în care actele normative în vigoare prevăd obligativitatea acesteia, atrage incidența elementului circumstanțial agravant prevăzut de art. 229 alin. (1) lit. c) din Codul penal privind infracțiunea de furt săvârșită de către o persoană mascată.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 335 din 5 aprilie 2022;

78. Decizia nr. 11/23.02.2022, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 3.007/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*Fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și aflându-se sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, infracțiune unică.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 3 mai 2022.

III. 3. JURISPRUDENȚA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Deciziile pronunțate ulterior datei de 1 februarie 2014, publicate în rezumat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.iccj.ro, la Secțiunea Secții/Secția penală /Jurisprudență /Căutare jurisprudență /Tip document: Decizie rezumată

IV. JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia nr. 511 din 12.12.2013, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.75 din data de 30.01.2014;

2. Decizia nr. 2 din 15.01.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 și art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative și a articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253 ind. 1 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.71 din data de 29.01.2014;

3. Decizia nr. 265 din 06.05.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.372 din data de 20.05.2014;

4. Decizia nr. 356 din 25.06.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.118 ind.2 alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.691 din data de 22.09.2014;

5. Decizia nr. 508 din 07.10.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.843 din data de 19.11.2014;

6. Decizia nr. 732 din 16.12.2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) și (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.69 din 27.01.2015;

7. Decizia nr. 11 din 15.01.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 112 alin. (2) lit. a) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.102 din data de 9.02.2015;

8. Decizia nr. 363 din 7.05.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.495 din data de 6.07.2015;

9. Decizia nr. 603 din 6.10.2015 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.845 din data de 13.11.2015;

10. Decizia nr. 44 din 16.02.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală și ale art. 125 alin. (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 21.04.2016;

11. Decizia nr. 405 din 15.06.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție , publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 08 iulie 2016;

12. Decizia nr. 224 din 4.04.2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. (1) din Codul penal și art. 6 pct. 6 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.427 din 9.06.2017;

13. Decizia nr. 368 din 30.05.2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.566 din 17.07.2017;

14. Decizia nr. 518 din 6.07.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. (1) din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.765 din 26.09.2017;

15. Decizia nr. 297 din 26.04.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.518 din 25.06.2018;

16. Decizia nr. 601 din 27.09.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1057 din 13 decembrie 2018;

17. Decizia nr. 651 din 25.10.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1083 din 20 decembrie 2018;

18. Decizia nr. 708 din 28.10.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 136 alin. (2) și ale art. 137 alin. (3) teza a doua, cu referire la sintagma "cifra de afaceri" din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1160 din 7 decembrie 2021;

19. Decizia nr. 176 din 24.03.2022, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal și ale art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 5 mai 2022.

DREPT PROCESUAL PENAL

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

A. TEMATICĂ

I. Partea generală

- 1. Principiile și limitele aplicării legii procesuale penale**
- 2. Acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal**
- 3. Competența organelor judiciare**
- 4. Participanții în procesul penal**
 - 4.1. Subiecții procesuali principali și drepturile acestora
 - 4.2. Inculpatul și drepturile acestuia
 - 4.3. Partea civilă, partea responsabilă civilmente și drepturile acestora
 - 4.4. Avocatul. Asistența juridică și reprezentarea
- 5. Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii**
- 6. Măsurile preventive și alte măsuri procesuale**
 - 6.1. Măsurile preventive
 - 6.2. Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii
- 7. Acte procesuale și procedurale comune**
 - 7.1. Citarea. Comunicarea actelor procedurale. Mandatul de aducere
 - 7.2. Termenele
 - 7.3. Cheltuielile judiciare
 - 7.4. Modificarea actelor procedurale, îndreptarea erorilor materiale și înlăturarea unor omisiuni vădite
 - 7.5. Nulitățile
 - 7.6. Amenda judiciară

II. Partea specială

- 1. Plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală**
- 2. Camera preliminară**
- 3. Judecata**
 - 3.1. Dispoziții generale

3.2. Judecata în primă instanță

4. Căile de atac

4.1. Apelul

4.2. Contestația

4.3. Contestația în anulare

4.4. Recursul în casație

4.5. Revizuirea

4.6. Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate

5. Recursul în interesul legii

6. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

7. Proceduri speciale

7.1. Acordul de recunoaștere a vinovăției

7.2. Procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice

7.3. Procedura în cauzele cu infractori minori

8. Dispoziții privind executarea

III. Dispoziții procesual-penale din legi speciale:

1. Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;

2. Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 11 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare;

3. Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;

4. Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;

5. Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;

6. Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;

7. Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;

8. Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Cooperare judiciară internațională în materie penală - Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 27 mai 2019, cu modificările și completările ulterioare.

1. Extradarea
2. Mandatul european de arestare
3. Transferul de proceduri în materie penală
4. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești, a ordonanțelor penale și a actelor judiciare în relația cu statele terțe.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi aduse la zi, în raport cu modificările legislative intervenite **până la data publicării anunțului privind organizarea concursului.**

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚA RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului, pe suport de hârtie, jurisprudența și legislația indicate în bibliografie, inclusiv modificările și completările legislative intervenite până la data publicării anunțului privind organizarea concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Nu se acceptă ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate.

Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt permise.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

I. Legislație

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;

- Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 546/2002 privind grațierea și procedura acordării grațierii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 27 mai 2019;
- Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare.

II. JURISPRUDENȚA ÎN ALTEI CURȚI DE CASĂ ȘI JUSTITIE

II.1. COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSURILOR ÎN INTERESUL LEGII

1. Decizia nr. 4/29.09.2014, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 203 alin. (5) și art. 425 ind. 1 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale și al procedurii de cameră preliminară contestația împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți sau, după caz, a judecătorului de cameră preliminară privitoare la măsurile preventive se

soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014;

2. Decizia nr. 4/19.01.2015, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 215 alin. (8) din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale, competența de a dispune impunerea unor noi obligații pentru inculpat ori înlocuirea sau încetarea celor dispuse inițial revine procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 5 martie 2015;

3. Decizia nr. 17/05.10.2015, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 19 din Codul de procedură penală, în cauzele penale având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute în Legea nr. 241/2005, instanța, soluționând acțiunea civilă, dispune obligarea inculpatului condamnat pentru săvârșirea acestor infracțiuni la plata sumelor reprezentând obligația fiscală principală datorată și la plata sumelor reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate, în condițiile Codului de procedură fiscală*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 23 noiembrie 2015;

4. Decizia nr. 1/15.02.2016, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 din Codul de procedură penală, în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 6 aprilie 2016;

5. Decizia nr. 5/20.03.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 485 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, retragerea de către inculpat, în fața instanței de judecată, a consimțământului valabil exprimat în cursul urmăririi penale, în condițiile art. 482 lit. g) din Codul de procedură penală, nu constituie temei pentru respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 19 mai 2017;

6. Decizia nr. 19/16.10.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„atunci când se instituie măsuri asigurătorii în procesul penal, nu este necesar să se indice sau să se dovedească ori să se individualizeze bunurile asupra cărora se înființează măsura asigurătorie*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 953 din 4 decembrie 2017;

7. Decizia nr. 20/16.10.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, termenul de 5 zile prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală se calculează potrivit art. 269 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 17 noiembrie 2017;

8. Decizia nr. 26/20.11.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 din Codul de*

procedură penală stabilește că: În procesul penal, Fondul de garantare a asiguraților în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule asigurate la o societate de asigurare aflată în faliment nu are calitatea de parte responsabilă civilmente.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 21 februarie 2018;

9. Decizia nr. 1/22.01.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 140 ind. 1 alin. (2) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererea de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțată de o instanță străină, formulată de persoana condamnată, aflată în România, în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate, este o cerere incidentală de competența instanței investite cu soluționarea cererii de contopire*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 19 martie 2018;

10. Decizia nr. 14/4.06.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, termenul în care inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală este un termen de recomandare*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 5 septembrie 2018;

11. Decizia nr. 15/17.09.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în cursul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere la data formulării cererii, indiferent dacă locul de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit inițial sau de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă ori temporară a persoanei condamnate*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 22 octombrie 2018;

12. Decizia nr. 16/17.09.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care, „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 207 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală*” s-a stabilit că, „*termenul "cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia" este un termen peremptoriu, iar încălcarea sa atrage decăderea procurorului din dreptul de a formula cereri privind măsurile preventive și nulitatea actului făcut în acest sens peste termen, precum și imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a verifica din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive înainte de expirarea duratei acesteia*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 2 noiembrie 2018;

13. Decizia nr. 22/12.11.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală, din durata pedepsei se deduce perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat voluntar sau nevoluntar într-o instituție de specialitate, în vederea*

efectuării expertizei psihiatrice”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 18 ianuarie 2019;

14. Decizia nr. 4/11.02.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în ipoteza în care instanța a admis cererea inculpatului de judecare în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar cauza a fost judecată potrivit acestei proceduri, nu este posibilă pronunțarea unei hotărâri de achitare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a și lit. c) din Codul de procedură penală*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 3 iulie 2019;

15. Decizia nr. 15/20.05.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în ipoteza renunțării la urmărirea penală față de un suspect sau inculpat minor care a împlinit vârsta de 16 ani poate fi dispusă față de acesta obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 30 septembrie 2019;

16. Decizia nr. 32/9.12.2019, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Codul de procedură penală, judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale extraordinară de atac, în etapa admisibilității în principiu (contestație în anulare, revizuire și recurs în casație)*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 25 februarie 2020;

17. Decizia nr. 18/07.09.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice nu vizează și dizolvarea, respectiv lichidarea în procedura falimentului prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 14 aprilie 2021;

18. Decizia nr. 23/14.09.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală privind reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul infirmării unei soluții dispuse de către un procuror din cadrul parchetelor din subordine ori structurilor specializate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), nu are în toate situațiile calitatea expres prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală în care se face referire la "procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția"*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 18 ianuarie 2021.

II.2. COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

1. Decizia nr. 25/17.11.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie

penală - Dosar nr. 27/1/2014/HP/P prin care s-a stabilit că, „*procurorul nu poate, în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, să rețină dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 22 decembrie 2014;

2. Decizia nr. 2/02.02.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 30/1/2014/HP/P - prin care s-a stabilit că, „*în urma desființării deciziei date în recurs, în calea de atac a revizuirii reglementată în procedura prevăzută de art. 465 din Codul de procedură penală, în condițiile în care cauza a parcurs trei grade de jurisdicție (primă instanță, apel și recurs), în ultimă instanță soluționându-se recursul procurorului, calea de atac este recursul în forma și reglementarea prevăzută de lege la data judecării recursului inițial*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 6 martie 2015;

3. Decizia nr. 5/04.03.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 169/1/2015/HP/P, prin care s-a stabilit că, „*hotărârea pronunțată în procedura examinării admisibilității în principiu a contestației în anulare, împotriva unei sentințe pentru care nu este prevăzută o cale de atac, nu poate fi supusă apelului*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 10 aprilie 2015;

4. Decizia nr. 22/09.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1321/1/2015, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizuirii*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 2 iulie 2015;

5. Decizia nr. 27/29.10.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3061/1/2015/HP/P, prin care s-a stabilit că, „*redeschiderea urmăririi penale prevăzută de art. 335 din Codul de procedură penală este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, atât în urma înfirmării soluției procurorului de către procurorul ierarhic superior în procedura prevăzută de art. 336 și urm. din Codul de procedură penală, cât și în cazul înfirmării dispuse din oficiu*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 11 decembrie 2015;

6. Decizia nr. 29/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3465/1/2015, prin care s-a stabilit că, „*în procedura de modificare a pedepsei prevăzută de art. 585 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în cadrul operațiunii de contopire a unei pedepse cu închisoarea aplicată în temeiul Codului penal anterior pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul acestei legi cu o pedeapsă cu închisoarea aplicată în temeiul noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub Codul penal anterior, se impune determinarea legii penale mai favorabile condamnatului conform art. 5 din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2016;

7. Decizia nr. 21/11.10.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie

penală - Dosar nr. 2401/1/2016/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală, în cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, asistența juridică este obligatorie pentru inculpatul persoană juridică, în raport cu dispozițiile art. 187 din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 4 noiembrie 2016;

8. Decizia nr. 10/29.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 148/1/2017/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală, instanța care soluționează contestația în anulare nu poate reanaliza o cauză de încetare a procesului penal, în cazul în care instanța de apel a dezbătut și a analizat incidența cauzei de încetare a procesului penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 25 mai 2017;

9. Decizia nr. 11/17.04.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 525/1/2019 conexas cu Dosarul nr. 526/1/2019, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul legal sau nelegal al privării de libertate în cursul procesului penal a inculpatului achitat prin hotărâre definitivă nu se poate stabili pe calea contestației la executare întemeiată pe prevederile art. 598 alin. (1) lit. d) sau art. 598 alin. (1) lit. c) teza I din Codul de procedură penală”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 24 iulie 2019;

10. Decizia nr. 16/24.09.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.449/1/2019, prin care s-a stabilit că, „în cadrul procedurii de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, prevăzută de art. 583 din Codul de procedură penală, serviciul de probațiune este un subiect procesual la care hotărârea atacată se referă, în accepțiunea art. 425 ind¹ alin. (2) teza I din Codul de procedură penală raportat la art. 34 teza finală din același cod”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 1 noiembrie 2019;

11. Decizia nr. 18/29.10.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.878/1/2019, prin care s-a stabilit că, „obligația inculpatului de a nu conduce vehicule anume stabilite, impusă de organul judiciar pe timpul măsurii preventive a controlului judiciar conform art. 215 alin. (2) lit. i) din Codul de procedură penală, nu constituie o suspendare a exercitării dreptului de a conduce, iar încălcarea acesteia nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 30 ianuarie 2020;

12. Decizia nr. 4/13.02.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3.064/1/2019, prin care s-a stabilit că, „Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată, nu reprezintă o cauză de micșorare a pedepsei în sensul art. 598 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 2 aprilie 2020;

13. Decizia nr. 12/28.04.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 350/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 269 și art. 270 din Codul de procedură penală, dacă actul de procedură care trebuie făcut într-un

anumit termen este trimis prin e-mail sau fax, în ultima zi a termenului care se calculează pe zile, este socotit a fi făcut în termen, chiar dacă actul de procedură se înregistrează la organul judiciar după expirarea termenului”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 26 iunie 2020;

14. Decizia nr. 68/03.11.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2352/1/2020, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală poate fi îndreptată și împotriva unei hotărâri penale definitive, pronunțate în soluționarea unei cereri întemeiate pe dispozițiile art. 595 din Codul de procedură penală*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 29 ianuarie 2021;

15. Decizia nr. 79/18.11.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2474/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*Aplicarea beneficiului dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, față de inculpatul care are calitatea de denunțator într-o cauză penală, este condiționată de continuarea urmăririi penale in personam în cauza în care acesta are calitatea de martor denunțator, condiție necesară, dar nu suficientă, instanța urmând a evalua întrunirea cumulativă a condițiilor de aplicare a textului.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 31 ianuarie 2022

II.3. JURISPRUDENȚA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Deciziile pronunțate ulterior datei de 1 februarie 2014, publicate în rezumat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.iccj.ro, la Secțiunea Secții/Secția penală/Jurisprudență/Căutare jurisprudență/Tip document: Decizie rezumată

III. JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia nr. 599 din 21.10.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) și art. 341 alin. (5)-(8) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014;

2. Decizia nr. 641 din 11.11.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014;

3. Decizia nr. 712 din 4.12.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211-217 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015;

4. Decizia nr. 76 din 26.02.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 13 martie 2015;

5. Decizia nr. 166 din 17.03.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549¹ din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 21 aprilie 2015;

6. Decizia nr. 235 din 7.04.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 484 alin. (2) și ale art. 488 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 26 mai 2015;

7. Decizia nr. 336 din 30.04.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015;

8. Decizia nr. 361 din 7.05.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218-222 și art. 241 alin. (1 ind. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 12 iunie 2015;

9. Decizia nr. 423 din 9.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488 ind.4 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 20 iulie 2015;

10. Decizia nr. 496 din 23.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 22 septembrie 2015;

11. Decizia nr. 506 din 30.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015;

12. Decizia nr. 542 din 14.07.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015;

13. Decizia nr. 591 din 1.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 19 noiembrie 2015;

14. Decizia nr. 631 din 8.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (3), art. 345 alin. (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015;

15. Decizia nr. 733 din 29.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 27 ianuarie 2016;

16. Decizia nr. 740 din 03.11.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 15 decembrie 2015;

17. Decizia nr. 24 din 20.01.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 12 aprilie 2016;

18. Decizia nr. 51 din 16.02.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016;

19. Decizia nr. 126 din 3.03.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (2) lit. d), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) lit. f), precum și ale art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016;

20. Decizia nr. 432 din 21.06.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a

dispozițiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4 ind.1) teza I și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016;

21. Decizia nr. 586 din 13.09.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din același act normativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1001 din 13 decembrie 2016;

22. Decizia nr. 614 din 4.10.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 ind.1 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 962 din 28 noiembrie 2016;

23. Decizia nr. 2 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 5 mai 2017;

24. Decizia nr. 17 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215 ind.1 alin. (6) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 13 aprilie 2017;

25. Decizia nr. 18 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017;

26. Decizia nr. 22 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 3 martie 2017;

27. Decizia nr. 90 din 28.02.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (3) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 25 aprilie 2017;

28. Decizia nr. 257 din 26.04.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 22 iunie 2017;

29. Decizia nr. 302 din 4.05.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017;

30. Decizia nr. 437 din 22.06.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 26 septembrie 2017;

31. Decizia nr. 554 din 19.09.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1013 din 21 decembrie 2017;

32. Decizia nr. 562 din 19.09.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 23 octombrie 2017;

33. Decizia nr. 651 din 17.10.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) și ale art. 439 alin. (4 ind.1) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 18 decembrie 2017;

34. Decizia nr. 802 din 5.12.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 și art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 6 februarie 2018;

35. Decizia nr. 21 din 18.01.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor

art. 352 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 februarie 2018;

36. Decizia nr. 22 din 18.01.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 26 februarie 2018;

37. Decizia nr. 79 din 22.02.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 ind.1 alin. (8) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018;

38. Decizia nr. 102 din 6.03.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei „*care nu a împlinit 16 ani*” din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 10 mai 2018;

39. Decizia nr. 354 din 22.05.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252 ind. 3 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018;

40. Decizia nr. 651 din 25.10.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1083 din 20 decembrie 2018;

41. Decizia nr. 87/13.02.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 174 alin. (1) și art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 19 iunie 2019;

42. Decizia nr. 88/13.02.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019;

43. Decizia nr. 243/16.04.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 30 mai 2019;

44. Decizia nr. 250/16.04.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 20 iunie 2019;

45. Decizia nr. 535/24.09.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 589 alin. (1) lit. b) fraza întâi teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1026 din 20 decembrie 2019;

46. Decizia nr. 590/8.10.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1019 din 18 decembrie 2019;

47. Decizia nr. 55/4.02.2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală și ale art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 17 iunie 2020;

48. Decizia nr. 236/2.06.2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal, ale art. 114 alin. (2) și ale art. 118 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 8 iulie 2020;

49. Decizia nr. 421/23.06.2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 ind. 1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 27 iulie 2020;

50. Decizia nr. 102/17.02.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) și ale art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 32 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 7 aprilie 2021;

51. Decizia nr. 136/3.03.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 12 mai 2021;

52. Decizia nr. 233/7.04.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 400 alin. (1), ale art. 405 alin. (2) și (3) și ale art. 406 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 17 mai 2021;

53. Decizia nr. 637/2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (2) lit. b) și ale art. 346 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1155 din 6 decembrie 2021;

54. Decizia nr. 55/2022 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal, precum și a dispozițiilor art. I pct. 1 fraza a doua, ale art. II pct. 1, ale art. IV pct. 1 fraza a treia și ale art. IV pct. 2 fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 11 aprilie 2022;

55. Decizia nr. 175/2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 5 mai 2022.

JURISPRUDENȚA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIA, LEGISLAȚIA RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚĂ

A.

TEMATICĂ

Aspecte penale

- I. Izvoarele dreptului Uniunii Europene**
 1. Tratatul și izvoarele specifice
 2. Izvoarele specifice fostului pilon al III-lea CPJP

- II. Raportul dintre dreptul UE și dreptul național**
 1. Prioritatea dreptului UE față de normele contrare de drept național
 2. Efectul direct al normelor UE
 3. Obligația de interpretare conformă
 4. Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului UE ca urmare a unor hotărâri judecătorești pronunțate în ultim grad

- III. Procedura hotărârii preliminare**
 1. Rolul hotărârii preliminare
 2. Etapele procedurii
 3. Trimiteri obligatorii
 4. Trimiteri facultative
 5. Inadmisibilitate
 6. Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Recomandările CJUE în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare (2012/C 338/01)
 7. Procedura accelerată și procedura de urgență
 8. Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare
 9. Caracterul și efectele hotărârii preliminare

- IV. Protecția drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană**

Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene

- V. Spațiu de libertate, securitate și justiție**

Cooperarea judiciară în materie penală

B.

BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate

sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

LEGISLAȚIE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, la adresa <http://eur-lex.europa.eu/ro/index/htm>. Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi găsite în variantă tipărită în lucrarea *Jurisprudența istorică a instanțelor comunitare* (București, 2008), 2 vol., publicată de C.S.M. și I.E.R. și în variantă electronică, pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene la adresa http://curia.europa.eu/jcms/jsmc/j_6/.

- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009;
- Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

1. Hotărârea Advocaten voor de Wereld, C-303/05, EU:C:2007:261, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61470&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

2. Hotărârea Giovanni dell'Orto, C-467/05, EU:C:2007:395, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61693&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

3. Hotărârea Kretzinger, C-288/05, EU:C:2007:441, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=62753&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

4. Hotărârea Kraaijenbrink, C-367/05, EU:C:2007:444, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=62757&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

5. Hotărârea Turanský, C-491/07, EU:C:2008:768, disponibilă la adresa <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=73224&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

6. Hotărârea Bourquain, C-297/07, EU:C:2008:708, disponibilă la adresa <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=75793&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

7. Hotărârea Tsakouridis, C-145/09, EU:C:2010:708, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=79729&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

8. Hotărârea Radu, C-396/11, EU:C:2013:39, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=132981&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16530>;

9. Hotărârea Åkerberg Fransson, C-617/10, EU:C:2013:105, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=134202&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16530>;

10. Hotărârea M., C-398/12, EU:C:2014:1057, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=153311&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=33176>.

11. Hotărârea Aranyosi și Căldăraru din 5 aprilie 2016, C-404/15 și C-659/15 PPU, EU:C:2016:198, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=175547&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>;

12. Hotărârea Piotrowski din 23 ianuarie 2018, C-367/16, EU:C:2018:27, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=198646&pageIndex=0&doclang=ro&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>;

13. Hotărârea Garlsson Real Estate din 20 martie 2018, C-537/16, EU:C:2018:193, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=200402&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>;

14. Hotărârea Dorobanțu din 15 octombrie 2019, C-128/18, EU:C:2019:857, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=219163&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>

15. Hotărârea Curții (Camera Întâi) din 14 ianuarie 2021, C-393/19, ECLI:EU:C:2021:8, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=236424&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5032773>;

16. Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 28 ianuarie 2021, C-649/19, ECLI:EU:C:2021:75, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=237088&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5041442>;

17. Hotărârea Curții (Camera a doua) din 2 septembrie 2021, C-790/19, ECLI:EU:C:2021:661, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245529&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5042524>;

18. Hotărârea Curții (Camera a treia) din 21 octombrie 2021, cauzele conexate C-845/19 și C-863/19, ECLI:EU:C:2021:864, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247864&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5043595>;

19. Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 21 octombrie 2021, cauza C-282/20, ECLI:EU:C:2021:874, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247868&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5044611>;

20. Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 23 noiembrie 2021, cauza C-564/19, ECLI:EU:C:2021:949, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=249861&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5045816>.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚĂ

J. TEMATICĂ ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Aplicarea dispozițiilor articolelor 2, 3, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 35 și 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a protocoalelor nr. 1, nr. 4, nr. 7 și nr. 12 la Convenție în următoarele hotărâri disponibile în Monitorul Oficial al României sau la adresele www.echr.coe.int și <http://ier.gov.ro>.

JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Aspecte penale și procesual-penale evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Hotărârea Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 21 august 2008;
2. Hotărârea Dănilă împotriva României din 8 martie 2007 (Cererea nr. 53897/00), disponibilă la adresa [http:// www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int);
3. Hotărârea Popescu împotriva României (nr. 1) din 26 aprilie 2007 (Cererea nr. 49234/99), disponibilă la adresa [http:// www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int);
4. Hotărârea Dumitru Popescu împotriva României (nr. 2) din 26 aprilie 2007 (Cererea nr. 71.525/01), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 5 decembrie 2007;
5. Hotărârea Dragotoniș și Militaru-Pidhorni împotriva României din 24 august 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 23 iunie 2010;
6. Hotărârea Reiner împotriva României din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 29 august 2008;
7. Hotărârea Beian împotriva României (nr. 1) din 6 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 21 august 2008;
8. Hotărârea Samoilă și Cioncă împotriva României din 4 martie 2008, disponibilă la adresa <http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/cedo/Cauza-Samoila-si-Cionca-impotriva-Romaniei.pdf>;
9. Hotărârea Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 21 noiembrie 2008;
10. Hotărârea Calmanovici împotriva României - hotărârea din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 30 aprilie 2009;
11. Hotărârea Didu împotriva României din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 23 octombrie 2009;
12. Hotărârea Constantin și Stoian împotriva României din 29 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 16 martie 2010;

13. Hotărârea Carabulea împotriva României din 13 iulie 2010 (Cererea nr. 45661/99), disponibilă la adresa <http://www.echr.coe.int>;
14. Hotărârea Bulfinsky împotriva României din 1 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 10 ianuarie 2011;
15. Hotărârea Cenoiu și alții împotriva României din 4 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2011;
16. Hotărârea Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011, disponibilă la adresa <http://www.echr.coe.int>;
17. Hotărârea Beraru împotriva României din 18 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 944 din 23 decembrie 2014;
18. Hotărârea Cutean împotriva României din 2 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 20 aprilie 2015;
19. Hotărârea în Cauza Butnaru și Bejan-Piser împotriva României din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 23 februarie 2016
20. Hotărârea Dragomir împotriva României din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 10 februarie 2017;
21. Hotărârea Potoroc împotriva României din 14 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 31 mai 2017;
22. Hotărârea Cernea împotriva României din 18 decembrie 2018, disponibilă la adresa <http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/2021/04/Cernea-Vasile-Gavril-impotriva-Romaniei-7486-12.pdf>;
23. Hotărârea Mircea împotriva României din 3 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1004 din 29 octombrie 2020;
24. Hotărârea Credit Europe Leasing IFN SA împotriva României din 21 iulie 2020, disponibilă la adresa <http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/2021/03/Credit-Europe-Leasing-Ifn-S.A.-impotriva-Romaniei.pdf>.

K. BIBLIOGRAFIA ȘI LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația, cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;

- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocoalele adiționale nr. 1, nr. 4, nr. 7 și nr. 12 la aceasta, ratificate prin Legea nr. 30/1994 privind ratificarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la această convenție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994, cu modificările și completările ulterioare.