

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ  
mai – septembrie 2022**

**PROBA PRACTICĂ  
Secția de contencios administrativ și fiscal**

**04 septembrie 2022**

**VARIANTA  
NR. 3**

**1. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București** sub nr. 1234/xx/2020 reclamanta A.C., în contradictoriu cu pârâta Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție pentru Judecători, a formulat contestație împotriva Rezoluției Inspectorului-Șef din 16.04.2020, prin care i-a fost respinsă plângerea prealabilă, și a Rezoluției de clasare nr. XXXX/A/18.11.2019, prin care s-a clasat sesizarea privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor B. și C. din cadrul Curții de Apel B., solicitând admiterea contestației, desființarea rezoluției inspectorului-șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.

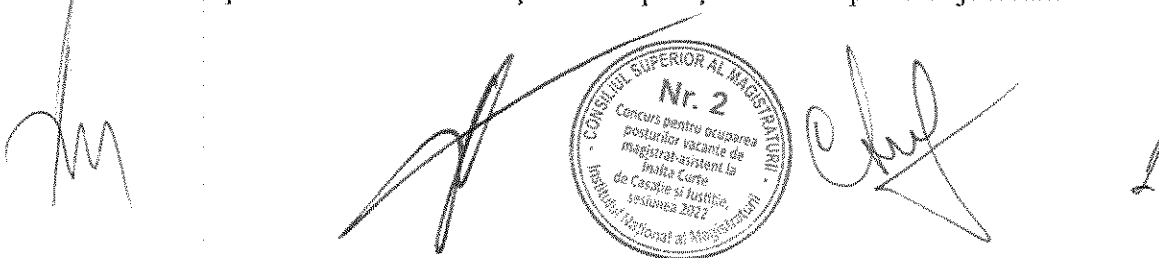
**2. Hotărârea Curții de Apel București**

Prin sentința civilă nr. X din 20.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 1234/xx/2020 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea sentinței s-a reținut, în esență, că prin sesizarea adresată Inspekției Judiciare, reclamanta a solicitat sancționarea celor doi judecători pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 alin. (2) lit. t) din Legea nr. 303/2004, constând în exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, concretizată în încălcarea prevederilor art. 906 alin. (5) Cod procedură civilă, prin reducerea penalității stabilite conform art. 906 alin. (1) din același cod, fără a fi întrunite cerințele impuse de lege și că, în urma verificărilor efectuate asupra aspectelor sesizate și în limitele de competență conferite de lege, în mod corect inspectorul judiciar, prin rezoluția în litigiu, a reținut inexistența indiciilor care să conducă la concluzia săvârșirii de către magistrații vizați a abaterii disciplinare în discuție.

Judecătorul fondului a apreciat că obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să instrumenteze o cauză și nici modul de aplicare a dispozițiilor legale la situația de fapt rezultată din probele administrate, ci doar încălcarea cu intenție a normelor de drept material ori procesual, cu scopul determinat de vătăma o persoană sau doar de a accepta producerea unei asemenea consecințe, iar criticile invocate prin sesizarea adresată Inspekției Judiciare, vizând în concret operațiunile de stabilire a situației de fapt, interpretarea normelor juridice și aprecierea probelor administrate în cauză, se circumscriu unei solicitări de desființare a unei hotărâri judecătorești definitive prin altă modalitate decât prin intermediul căilor de atac reglementate de lege, cea ce nu poate fi acceptat.

Prin urmare, s-a constatat că rezoluția de clasare este legală, fiind dată cu corecta aplicare a normelor de drept incidente circumstanțelor de fapt reținute de inspectorul judiciar.



### 3. Cererea de recurs

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs reclamanta A.C., întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin.(1) pct. 5 și 8 Cod procedură civilă, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței recurate și, pe cale de consecință, admiterea contestației și desființarea Rezoluției Inspectorului-Şef și a Rezoluției de clasare și începerea cercetării disciplinare față de cei doi magistrați.

În dezvoltarea recursului, recurenta-reclamantă a susținut că instanța de fond nu a respectat dispozițiile art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă, deoarece a dispus amânarea pronunțării peste termenul de 15 zile prevăzut de legiuitor. Arată că amânarea succesivă a pronunțării pe o perioadă de 44 zile, cu depășirea termenului stipulat de lege, este sancționată, de dispozițiile art.185 alin. (2) Cod procedură civilă, cu nulitatea sentinței recurate.

Totodată, susține că prima instanță a încălcat principiul contradictorialității, prin aceea că a reținut că judecătorii vizați de sesizare nu au săvârșit nicio abatere disciplinară, fără ca aceștia să fie citați și audiați, deși, potrivit art. 20 din Codul de procedură civilă judecătorul era obligat să respecte acest principiu așa încât, în virtutea rolului activ, trebuia să dispună din oficiu introducerea acestora în cauză.

De asemenea, în contextul unei ample prezentări a situației de fapt din dosarul finalizat prin decizia pronunțată de magistrații vizați de sesizarea adresată Inspecției Judiciare, s-a susținut că în respectiva cauză, având ca obiect contestație la executare, nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 906 alin. (5) Cod procedură civilă pentru reducerea penalității stabilite prin Decizia nr. x/2018 pronunțată de Curtea de Apel I. în sarcina Municipiului C. pentru neîndeplinirea obligației prevăzute în titlul executoriu, astfel încât în mod greșit a fost admis apelul și s-a modificat sentința apelată în sensul admiterii contestației la executare și reducerii penalității.

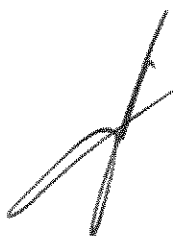
Ca urmare, este greșită soluția primei instanțe, pentru că prin sesizarea adresată Inspecției Judiciare nu s-a solicitat desființarea acestei hotărâri judecătorești, ci doar cercetarea și sancționarea disciplinară a judecătorilor care au pronunțat-o, pentru exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență, respectiv aplicarea greșită a unor norme de drept procesual în mod intenționat, iar pârâta, în calitatea sa de entitate competentă să efectueze o asemenea cercetare administrativă și, dacă este cazul, să exercite acțiunea disciplinară, este îndreptățită să verifice modul în care judecătorii împotriva cărora s-a formulat sesizarea au aplicat legea.

Astfel, arată că judecătorul nu a analizat faptele care ar putea întruni elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99<sup>1</sup> alin. (1) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în exercitarea funcției cu rea-credință, iar modul în care a fost soluționată cauza lipsește complet de eficiență aceste dispoziții legale, ajungându-se la situația în care un judecător nu poate fi niciodată sancționat, chiar dacă, prin aplicarea greșită a legii, în mod intenționat, produce unei persoane o vătămare ce nu mai poate fi reparată în niciun mod.

### 4. Cererea de intervenție accesorie

La data de 10.01.2021 Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului (FACIAS) a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul recurantei, care a fost comunicată părților la 20.02.2021.

Prin cererea de intervenție s-a arătat că obiectivul asociației, așa cum rezultă din statutul acesteia, este acela de a veghea la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor de către autoritățile publice. Apreciază că respingerea contestației și, implicit, clasarea sesizării adresate de către reclamantă Inspecției Judiciare, reprezintă un abuz și încalcă dreptul la un proces echitabil al acesteia, dat fiind că instanța de fond nu a verificat dacă judecătorii împotriva cărora a fost formulată sesizarea au respectat normele de drept material atunci când au soluționat cauza având ca obiect contestație la executare.



## **5. Apărările formulate de intimata Inspekția Judiciară**

Intimata a formulat întâmpinare, în care a invocat excepția nulității parțiale a recursului, excepția netimbrării și excepția tardivității recursului.

A arătat că recursul este nul parțial deoarece nu sunt formulate critici concrete din perspectiva motivului de casare prevăzut de art. 488 alin.(1) pct.8 din Codul de procedură civilă, recurenta reiterând situația de fapt care a condus la sesizarea Inspekției Judiciare.

Pe fond, a solicitat respingerea recursului, apreciind că sentința recurată este temeinică și legală, fiind dată cu aplicarea corectă a normelor de drept material incidente situației de fapt reținute.

Pe de altă parte, hotărârea primei instanțe a fost comunicată reclamantei la data de 11.10.2021, iar recursul a fost transmis prin email la data de 27.10.2021, ora 18,00, fiind tardiv față de dispozițiile art. 182 alin.(2) Cod procedură civilă.

De asemenea, arată că la dosarul cauzei nu a fost depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de 200 lei, deși recurenta a fost citată cu această mențiune, astfel încât se impune anularea recursului.

Făcând referire la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, intimata a invocat lipsa interesului intervenientei, arătând că interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut, în concordanță cu scopul înființării asociației care a formulat cererea de intervenție, condiție ce nu este întrunită în cauză, astfel că sunt întrutotul aplicabile cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție printr-o decizie obligatorie.

## **6. Recursul incident**

Odată cu întâmpinarea, intimata Inspekția Judiciară a formulat recurs incident, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin.(1) pct.8 Cod procedură civilă, solicitând admiterea recursului, casarea în parte a sentinței și, în rejudicare, admiterea cererii de obligare a reclamantei la plata sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat. A arătat că, deși a solicitat aceste cheltuieli și a depus la dosar dovada achitării onorariului de avocat, prin hotărârea recurată nu a fost acordată respectiva sumă.

## **7. Răspunsul la întâmpinare**

Recurenta a arătat că excepțiile invocate sunt nefondate, deoarece:

- recursul este motivat și nu poate interveni sancțiunea nulității parțiale întrucât criticile pot fi subsumate motivelor de casare prevăzute de art. 488 alin.(1) pct.5 și 8 Cod procedură civilă;
- recursul a fost declarat în termen, fiind transmis prin email în ultima zi a termenului stipulat de lege;

- prin încheierea din data de 19 mai 2022 i-a fost admisă cererea de ajutor public judiciar și a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei.

## **8. Apărările cu privire la recursul incident**

Reclamanta a solicitat respingerea recursului incident ca nefondat, arătând că nu se poate reforma hotărârea atacată pentru motivul de casare invocat.

## **9. Procedura derulată în recurs**

La termenul de judecată din data de 9 iunie 2022, când au avut loc dezbaterile, au fost prezente ambele părți și intervenienta, prin avocați.

Înalta Curte de Casație și Justiție, după punerea în discuție a admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, a respins cererea ca inadmisibilă.

De asemenea, a respins excepțiile invocate cu privire la recursul principal și a rămas în pronunțare cu privire la recursul principal și recursul incident.


The image shows several handwritten signatures in black ink. In the center, there is a circular official stamp. The stamp contains the text: 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII ROMÂNIEI', 'Nr. 2', 'Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-avocați la Înalta Curte de Casație și Justiție, sesiunea Iulie', and 'Magistrat Național al Magistraturii'. The stamp is partially obscured by the signatures.

La aceeași dată, după deliberare, recursurile au fost respinse ca nefondate.

**Cerințe:**

1. **Întocmiți partea introductivă a deciziei, în conformitate cu datele speței și soluțiile dispuse.**
2. **Redactați considerentele deciziei, în conformitate cu soluțiile adoptate.**
3. **Redactați integral dispozitivul deciziei, în concordanță cu soluția pronunțată.**

Punctaj: 10 puncte  
Timp recomandat 3 ore



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ  
mai – septembrie 2022**


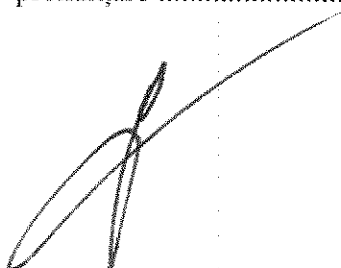
**BAREM**

**PROBA PRACTICĂ  
Secția de contencios administrativ și fiscal**

**04 septembrie 2022**

**VARIANTA NR. 3**

- 1. Partea introductivă a deciziei (practicaua)..... 3,00 pct.**
- a) Denumirea instanței, numărul deciziei și a dosarului, tipul ședinței de judecată și data la care a avut loc, compunerea completului de judecată (președinte, judecător, judecător, magistrat asistent .....0,25 pct.
  - b) Enunțarea obiectului cauzei, mențiuni cu privire la prezența părților și reprezentarea lor, referire la procedura de citare, la actele de procedură efectuate până la termenul de judecată, excepțiile invocate și apărările formulate...0,30 pct.
  - c) Punerea în discuție a admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie și concluziile părților..... 0,25 pct.
  - d) Soluția și motivarea soluției adoptată cu privire la cererea de intervenție accesorie (respingerea ca inadmisibilă pentru lipsa interesului privat, prin raportare la Decizia ÎCCJ 8/2020 pronunțată în recurs în interesul legii).....0,80 pct.
  - e) Punerea în dezbatere a excepțiilor și concluziile părților.....0,25 pct.
  - f) ordinea soluționării excepțiilor.....0, 20 pct.
  - g) motivarea soluției:
    - de respingere a excepției netimbrării prin raportare la admiterea cererii de ajutor public judiciar.....0,10 pct.
    - de respingere a excepției tardivității prin raportare la HP nr.45/2020.....0,25 pct.
    - de respingere a excepției nulității recursului.....0,20 pct.
  - h) concluziile părților cu privire la recursuri.....0,30 pct.
  - i) mențiunea cu privire la închiderea dezbaterilor și reținerea cauzei în pronunțare .....0,10 pct.



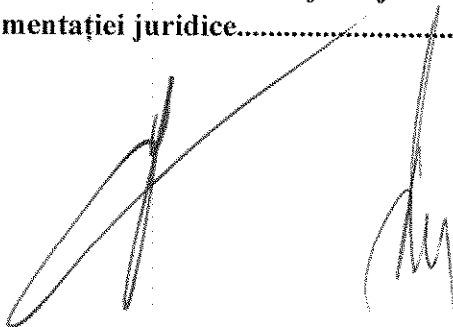
**2. Considerentele deciziei pronunțate de instanța de recurs..... 5,50 pct.**

- a) reținerea corectă a situației de fapt/motivelor de recurs așa cum rezultă din speță .....1,00 pct.  
b) înlăturarea criticilor subsumate motivului de casare prevăzut de art. 488 alin.(1) pct.5 Cod procedură civilă.....2,00 pct.  
c) înlăturarea criticilor subsumate motivului de casare prevăzut de art. 488 alin.(1) pct.8 Cod procedură civilă.....2,00 pct.  
d) înlăturarea criticilor din recursul incident .....0,50 pct.

**3. Dispozitivul deciziei..... 0, 50 pct.**

- a) soluția adoptată în privința recursului principal și a recursului incident (respingerea recursurilor ca nefondate).....0, 40 pct.  
b) mențiuni privind caracterului definitiv al deciziei, data pronunțării și pronunțarea în ședință publică/prin punerea soluției la dispoziția părții de către grefa instanței .....0,10 pct.

**4. utilizarea corectă a limbajului juridic, coerență în exprimare, logica argumentației juridice.....1,00 pct.**



**Punctaj: 10 puncte**