

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
mai – septembrie 2022**

**PROBA PRACTICĂ
Secția I civilă**

04 septembrie 2022

VARIANTA NR. 3

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, la 6 martie 2019, reclamanții BC și SC au chemat în judecată pe pârâtul Municipiului Ploiești, prin Primar, solicitând obligarea acestuia la plata contravalorii lipsei de folosinței a terenului, în suprafață de 288,82 mp pe care sunt edificate mai multe construcții care îi aparțin și pe care pârâtul le exploatează, cu încălcarea dreptului de proprietate, pentru perioada 28.08.2017, până la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, în suma actualizată la data plății.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 555 și art. 1357 Cod civil.

Pârâtul a depus întâmpinare, în cuprinsul căruia a invocat excepția autorității lucrului judecat, în raport cu cele statuate printr-o hotărâre judecătorească anterioară, definitivă, într-un litigiu purtat între aceleași părți și având aceeași cauză.

Acțiunea anterioară, soluționată definitiv în anul 2017, a avut ca obiect cererea reclamanților de obligare a pârâtului la plata unei sume de bani cu titlul de lipsă de folosință asupra terenului aflat sub clădirile care nu au fost restituite în natură în temeiul Legii nr. 10/2001. Prin hotărârea pronunțată, s-a constatat starea de fapt a terenului și a clădirilor edificate, reținându-se, prin altele, că terenul ocupat de clădirile ce aparțin Statului român este în suprafață de 98,8 mp și că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, conform art. 1357 din noul Cod civil.

2. Prin sentința civilă din 19.01.2021, Tribunalul București a admis în parte acțiunea, a obligat pârâtul să plătească reclamanților suma de 59.918 lei cu titlul de contravaloare lipsă de folosință pentru imobilul în suprafață de 98,8 mp, aferentă perioadei 28.08.2017-17.11.2020; a respins în rest cererea, ca neîntemeiată. A obligat pârâta să plătească reclamanților suma de 7803,36 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de expert și taxă judiciară de timbru.

În motivarea acestei soluții, tribunalul a reținut că, într-un litigiu anterior, purtat între aceleași părți și având aceeași cauză, litigiu soluționat în anul 2017, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, s-a stabilit răspunderea delictuală a pârâtului pentru prejudiciul cauzat reclamanților prin ocuparea unei suprafețe de 98,8 mp. teren, fiind obligat pârâtul la despăgubiri. Instanța a stabilit că imposibilitatea exercitării dreptului de proprietate se raportează doar la suprafața de 98,8 mp., din totalul de 288,82 mp., invocat de reclamanți.



Prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamantii au reiterat cererea de obligare a pârâtului la plata contravalorii lipsei de folosință a terenului în suprafață totală de 288,82 mp., diferită fiind perioada pentru care se solicită despăgubiri, aflate în continuarea celor care au fost deja acordate.

Întrucât sentința anterioară face dovada răspunderii delictuale și se impune cu putere de lucru judecat în prezentul proces, chestiunile legate de condițiile răspunderii civile delictuale și cele privind întinderea suprafeței de teren pentru care pârâtul poate fi obligat la despăgubiri nu pot face obiectul unei noi judecăți.

Astfel fiind, tribunalul a determinat valoarea lipsei de folosință pentru perioada invocată în cuprinsul cererii de chemare în judecată, pentru imobilul teren ocupat de construcțiile proprietatea pârâtului în suprafață de 98,8 mp., obligând la despăgubiri conform raportului de expertiză întocmit în cauză, prin care au fost calculate și dobânzi la suma actualizată.

Tribunalul a respins apărarea pârâtului potrivit căreia valoarea despăgubirii acordate nu ar trebui să includă dobânda legală, reținând că aceasta a fost solicitată de reclamant prin capătul doi de cerere al acțiunii *pendinte*.

3. Prin decizia nr. 1665A din 22 noiembrie 2021, Curtea de Apel București a admis apelurile declarate de reclamantul SC și de pârâtul Municipiul Ploiești prin Primar și a schimbat în parte sentința civilă apelată, în sensul că a obligat pârâtul să plătească reclamantilor suma de 15.642 euro, în echivalent lei la data plății, cu titlu de contravaloare lipsă folosință pentru imobilul în suprafață de 98,8 mp, aferentă perioadei 28.08.2017-22.11.2021.

A respins cererea de actualizare a pretențiilor cu indicele de inflație, ca neîntemeiată.

A obligat pârâtul să plătească reclamantilor suma de 4803,36 lei cheltuieli de judecată reprezentând onorariu expert și taxă judiciară de timbru, la valoarea pretențiilor admise.

În motivare, curtea de apel a reținut că, în procesele anterior desfășurate între părți, s-a tranșat definitiv chestiunea antrenării răspunderii civile delictuale a apelantului pârât. Împrejurarea că în dosarul anterior s-a avut în vedere o altă perioadă de timp nu are relevanță asupra chestiunii litigioase, în condițiile în care nu se invocă aspecte noi, săvârșite în perioada de timp analizată în speță, de natură să configureze o altă situație juridică.

Cu privire la acordarea dobânzii legale remuneratorii, curtea a reținut că nu a fost solicitată, prin acțiunea introductivă, ci prin obiecțiunile formulate de pârât la raportul de expertiză întocmit. Ca urmare, instanța de apel a constatat că obligarea apelantului pârât la plata dobânzii legale remuneratorii nu rezultă din modul eronat de aplicare a prevederilor legale enunțate anterior, ci din calificarea pe care prima instanță a dat-o daunelor pretinse.

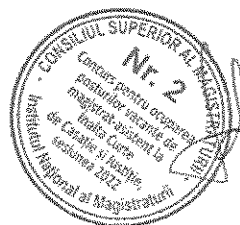
Curtea de apel a detaliat natura juridică a daunelor interese, a daunelor interese moratorii și a noțiunii de actualizare cu indicele de inflație, reținând că nu este corect raționamentul primei instanțe, care conferă aceeași natură juridică cererii de actualizare a creanței cu indicele de inflație (așa cum a solicitat partea prin acțiunea introductivă) și dobânda legală remuneratorie (așa cum a dispus prin dispozitiv, fără a fi investită cu o asemenea solicitare), motiv pentru care a înlăturat sumele acordate cu acest titlu.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța s-a raportat la art. 453 alin. (2) Cod procedură civilă, reținând că cererea a fost admisă în parte și a redus cheltuielile de judecată acordate, proporțional cu pretențiile acordate.

4. Împotriva deciziei sus aminte, atât pârâtul Municipiul Ploiești prin Primar, cât și reclamantii au formulat recurs.

4.1. Prin memoriul de recurs, pârâtul a solicitat casarea în parte a deciziei recurate și, pe fond, respingerea acțiunii în totalitate, ca nefondată.

Pârâtul a susținut că în mod greșit instanța de apel a reținut autoritatea de lucru judecat a hotărârii definitive pronunțate în anul 2017, refuzând să analizeze condițiile răspunderii civile delictuale. Arată



că nu a creat reclamanților niciun prejudiciu, nu există faptă ilicită, ci doar un fapt licit, respectiv cel de soluționare a notificării conform Legii nr. 10/2001, care a generat situația de fapt.

Referitor la pretențiile reclamanților, pârâtul afirmă că instanța de apel a apreciat eronat baza de calcul a acestora, suma stabilită de expert pentru perioada indicat fiind de 11.317,39 euro, iar nu de 11.736,26 euro, conform raportului de expertiză tehnică judiciară, existent la dosarul cauzei

4.2. Prin recursul propriu, reclamanții au invocat incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, în raport de care au solicitat admiterea recursului și casarea deciziei recurate.

Prima critică se referă la modificarea sentinței în sensul înlăturării dobânzii legale remuneratorii, stabilită în favoarea reclamanților. Această soluție este nelegală, fiind posibil cumulul actualizării sumei executate cu dobânda legală, deoarece numai prin această modalitate se asigură respectarea principiului reparării integrale a prejudiciului. Reclamanții apreciază că acordarea acestei dobânzi reprezintă, în realitate, repararea integrală a prejudiciului produs, sugerând în acest fel că nu era necesar ca în cererea de chemare în judecată să existe un capăt de cerere distinct în acest sens, ci, în temeiul principiului reparării integrale a prejudiciului, trebuia acordat din oficiu de către instanță, conform art.1385 alin.1 și art.1535 Cod civil.

A doua critică se referă la aplicarea greșită a dispozițiilor art. 451 alin.(4) Cod procedură civilă, cu privire la reducerea taxei de timbru.

Reclamanții au apreciat că instanța a aplicat greșit textul de lege indicat anterior, în Codul de procedură civilă existând interdicția expresă a instanței de a micșora quantumul cheltuielilor de judecată privind taxa de timbru. Or, câtă vreme reclamanții au achitat 6.147 lei cu titlul de taxă judiciară de timbru și acțiunea a fost admisă, această sumă trebuie acordată în întregime, indiferent de nivelul pretențiilor admise.

5. Intimații reclamanți au formulat întâmpinare la recursul pârâtului, invocând nulitatea recursului pentru neîncadrarea criticilor în prevederile art. 488 alin.1 Cod procedură civilă, chestiune asupra căreia instanța de judecată s-a pronunțat în ședința publică, înainte de se intra în dezbaterile asupra fondului cauzei.

Pe fond, intimații reclamanți au solicitat respingerea recursului formulat de pârât, apreciind că sunt nefondate criticile, pentru că sunt împiedicați de pârât să folosească terenul care le-a fost restituit în proprietate.

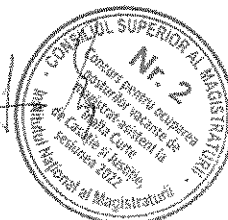
CERINȚE:

Prin raportare la cererea de recurs, la întâmpinarea formulată și la celelalte elemente ale procesului, dați soluția și redactați:

- a) partea introductivă a deciziei, cunoscând că părțile au fost reprezentate de avocați, care au fost prezenți la dezbaterile în fond;
- b) considerentele deciziei pronunțate în recurs, în concordanță cu soluția adoptată, cu referire la motivele celor două recursuri și la conținutul întâmpinării;
- c) dispozitivul deciziei instanței de recurs.

Punctaj 10 puncte

Timp recomandat 3 ore



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
mai – septembrie 2022**

BAREM

**PROBA PRACTICĂ
Secția I civilă**

04 septembrie 2022

VARIANTA NR. 3

1. Partea introductivă a deciziei din recurs-1,50 pct.

Varianta

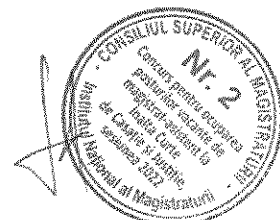
I. Partea introductivă a deciziei din recurs – 1,50 puncte.

1. denumirea instanței, numărul deciziei și al dosarului – 0,10 puncte.
2. tipul ședinței de judecată și data la care a avut loc – 0,10 puncte.
3. numele și prenumele membrilor completului de judecată – 0,10 puncte.
4. enunțarea căilor de atac soluționate și a autoirilor lor – 0,10 puncte.
5. numele și prenumele părților/reprezentanților acestora și mnețiunea dacă au fost prezenți sau absenți – 0,10 puncte.
6. mnețiunea referitoare la procedura de citare – 0,10 puncte.
7. invocarea și punerea în discuția părților a excepției de nulitate a recursului, – 0,10 puncte
8. concluziile susținute de părți/avocați (0,20 puncte), inclusiv cu referire la excepția invocată de intimați prin întâmpinare (0,10 puncte).
9. Soluționarea excepției în sensul respingerii ei, motivare -0,50 puncte.

2. Considerentele deciziei din recurs-6 pct.

2.1 Cu privire la recursul pârâtului

Circumscris celui dintâi motiv de recurs, pârâtul a susținut că în mod greșit instanța de apel a și-a însușit cele reținute prin hotărârea definitivă pronunțată în anul 2017, refuzând să analizeze condițiile răspunderii civile delictuale, care sunt îndeplinite în cauză.



Având în vedere că aspectele legate de existența faptei ilicite și a vinovăției pârâtului au fost clarificate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată întru-un litigiu anterior, între aceleași părți și având aceeași cauză, operează în cauză efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, potrivit art.431 alin.2 C.pr.civ.(0,75 puncte).

Așa fiind, soluția dată raporturilor juridice dintre părți în procesul anterior nu poate fi contrazisă prin hotărârea dată în prezentul proces. Nu pot fi primite criticile pârâtului, prin care se susține inexistența faptei ilicite, câtă vreme chestiunea litigioasă dezlegată definitiv de către instanța de judecată a vizat antrenarea răspunderii civile delictuale a acestui pârât, în condițiile de fapt necontestate. În mod corect instanța de apel și-a fundamentat soluția pe elementele care au fost anterior supuse analizei și tranșate cu putere de lucru judecat. În același timp, pronunțarea unei hotărâri judecătorești anterioare nu împiedică prezenta judecată, atâta timp cât repararea prejudiciului a fost solicitată de reclamantii pentru o altă perioadă de timp decât aceea avută în vedere în acțiunea precedentă(0,75 puncte, pentru analiză).

Cât privește critica pârâtului privind modul de calcul al pretențiilor reclamantilor, aceasta este o chestiune referitoare la interpretarea probatoriului administrat, în concret a probei cu expertiza, astfel că ea nu poate fi circumscrisă motivelor de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă. Astfel de critici nu reprezintă motive de nelegalitate, care pot fi deduse judecății în calea extraordinară de atac a recursului, ci critici de netemeinicie ce nu pot fi cenzurate de către instanța de recurs; modalitatea de administrare și interpretare a probatoriilor reprezentând o chestiune de fapt, analizată în cadrul cercetării aspectelor legate de fondul cauzei(0,50 puncte).

2.2 Cu privire la recursul reclamanților

Prin memoriul de recurs, reclamantii au apreciat că instanța avea obligația să acorde din oficiu dobânda legală remuneratorie, chiar dacă ea nu a fost solicitată expres prin cererea de chemare în judecată, prin aplicarea principiului reparării integrale a prejudiciului produs, în raport cu art.1385 alin.1 C.civ, cu aplicarea art.1535 C.civ.

Critica reclamanților se va analiza din perspectiva motivelor de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 5 și pct. 8 Cod procedură civilă(0,50 puncte).

În raport cu art.9 alin.2 Cod procedură civilă, obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților (0,25 puncte).

Instanța de judecată este ținută să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției sale, conform art. 22 alin. (6) Cod procedură civilă(0,25 puncte)..

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantii au solicitat exclusiv obligarea pârâtului la plata contravalorii lipsei de folosință pentru terenul proprietatea reclamanților, sumă actualizată la data plății, cu indicele de inflație.

Prin art. 1385 Cod civil se consacră principiul reparării integrale a prejudiciului suferit în cazul răspunderii delictuale, conform căruia, de regulă, acesta trebuie reparat integral, acoperind atât pierderea efectiv suferită de creditor (*damnum emergens*), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (*lucrum cessans*) (0,25 puncte)..

Atunci când reparația constă în plata unor despăgubiri bănești, creditorul are dreptul la daune moratorii, în condițiile art.1535 Cod civil, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu(0,25 puncte)..

Aceste dispoziții nu prevăd obligația instanței de judecată de a acorda dobânda legală remuneratorie din oficiu, doar pentru că este incident principiul reparării integrale a prejudiciului(0,25 puncte).

Creditorul are dreptul la aceste daune, fără a fi ținut să dovedească producerea unui prejudiciu, acesta fiind prezumat, dar în condițiile în care instanța de judecată este legal investită cu o astfel de cerere; în caz contrar, instanța s-ar pronunța asupra unui lucru ce nu a fost cerut, ajungându-se la încălcarea principiului disponibilității părților în procesului civil(0,50 puncte)..

Este adevărat că actualizarea creanței în funcție de indicele de inflație și dobânda legală sunt două însușiri cu natură juridică diferită, producând efecte diferite, însă daunele interese moratorii



reprezentând echivalentul prejudiciului provocat creditorului prin întârzierea executării(dobânda) nu pot fi acordate de instanță decât atunci când ele sunt solicitate de parte ca despăuburi plătite cu acest titlu, în mod explicit(0,50 puncte)..

Reclamanții au criticat decizia recurată și pentru greșita aplicare a art. 451 alin. (4) Cod procedură civilă, critică ce poate fi circumscrisă motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin (1) pct. 5 Cod procedură civilă, care vizează neregularități de ordin procedural, sancționate cu nulitatea prin art. 174 Cod procedură civilă(0,50 puncte)..

În susținerea acestui motiv de recurs, reclamanții au arătat că reducerea cheltuielilor de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru la valoarea pretențiilor admise reprezintă o încălcare a art. 451 alin. (4) Cod procedură civilă.

În raport cu art. 453 Cod procedură civilă, în situația în care cererea de chemare în judecată este admisă *în parte*, judecătorul determină care este proporția taxei judiciare de timbru plătită aferentă pretențiilor admise; raportat la valoarea pretențiilor admise, se determină cuantumul taxei judiciare de timbru la care pârâtul va fi obligat, cu titlul de cheltuieli de judecată(0,25 puncte)..

Pe cale de consecință, obligarea pârâtului la suportarea cheltuielilor de judecată se va face doar cu privire la partea din taxa de timbru achitată pentru care au fost îndeplinite condițiile obligării la suportarea cheltuielilor de judecată de partea care a pierdut procesul, respectiv la valoarea pretențiilor admise.Făcând aplicarea acestor chestiuni teoretice speței *pendinte*, se reține că este legală modalitatea în care instanța de apel a obligat pârâtul să achite reclamanților taxă judiciară de timbru la valoarea pretențiilor admise(0,50 puncte)..

3. Dispozitivul deciziei din recurs-1,50 puncte

1. Soluția adoptată cu privire la recurs: Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de reclamanți și de pârât împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel – 1,30 puncte.
2. Mențiunea ”definitivă”- 0,05 puncte.
3. Mențiunea că decizia s-a pronunțat în ședință publică sau prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței – 0,05 puncte.
4. Mențiunea datei pronunțării – 0,05 puncte.
5. Menționarea numelui și prenumelui judecătorilor și magistratului-asistent – 0,05 puncte.

4. Capacitatea de analiză și de sinteză, coerența, claritatea și logica argumentației, corectitudinea exprimării-1,00 puncte

