

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ  
mai – septembrie 2022**

**PROBA PRACTICĂ  
Secția a II-a civilă**

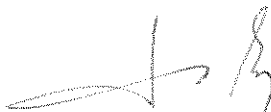
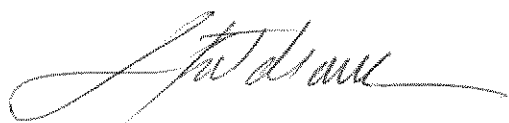
**04 septembrie 2022**

**VARIANTA NR. 2**

La 15 iulie 2019 Tribunalul A. a fost sesizat cu cererea reclamantului X, prin care s-a solicitat, în contradictoriul cu Societatea Y S.A. plata despăgubirilor materiale de 75.000 euro - pentru revocarea sa fără just temei, la 3 mai 2016, din funcția de administrator și director general al Societății Y S.A. -, determinată ca sumă a indemnizațiilor convenite reclamantului conform contractului, dacă mandatul s-ar fi încheiat la termenul stabilit prin convenția de mandat, 3 ianuarie 2020. Acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art.137<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990 republicată și art. 2032 C.civ.

Prin sentința civilă nr. 700/2020, tribunalul a admis excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată din oficiu, și a respins ca prescrisă cererea reclamantului.

Împotriva sentinței a formulat apel reclamantul, solicitând anularea ei și, evocându-se fondul, admiterea acțiunii. A motivat apelantul că excepția prescripției nu putea fi ridicată din oficiu și că pârâta nu o invocase în condițiile legii, așa încât acțiunea nu putea fi soluționată pe baza acestei excepții. S-a cerut instanței de apel să judece cauza pe fond și să constate caracterul nejustificat al revocării din funcția deținută de apelant în cadrul societății. A solicitat cheltuieli de judecată în apel, depunând probe pentru dovedirea tuturor pretențiilor.



1

Prin decizia civilă nr. 210/11.10.2021, Curtea de Apel A.I. – Secția civilă a admis apelul reclamantului, a anulat sentința atacată și, evocând fondul, a admis acțiunea și cererea de plată a cheltuielilor de judecată efectuate în apel, de 25.000 lei, taxă judiciară de timbru și onorariu de avocat. În considerentele deciziei, curtea de apel a menționat că dispozițiile privind prescripția și regimul său juridic sunt de ordine privată și tribunalul nu le putea invoca din oficiu. Evocând fondul, a arătat că probele conduc spre concluzia că mandatul acordat reclamantului a fost revocat fără un just temei și că acesta are dreptul la dezdăunare, potrivit pretenției formulate. A respins apărările intimăte referitoare împrejurarea că revocarea mandatului poate fi făcută discreționar, ca efect al caracterului personal al mandatului, fără consecințe pecuniare, conform art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990 republicată și a art. 2031-2032 C.civ., dat fiind că mandatul examinat era oneros; a constatat că devin incidente dispozițiile legale referitoare la efectele revocării nejustificate ori intempestive a mandatului; a respins ca nejustificată cererea de reducere a onorariului de avocat solicitat de apelant, formulată în concluziile puse în dezbaterăa apelului.

Împotriva acestei hotărâri Societatea Y S.A. a declarat recurs, în termen legal; a fost criticată decizia din apel în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 5 și 8 C.proc.civ., solicitându-se casarea ei și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel.

Recurenta-pârâtă a arătat, într-un prim motiv de recurs, că acțiunea reclamantului este prescrisă, deoarece acesta a acționat cu depășirea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani de la data nașterii dreptului la despăgubire, dar și că dispozițiile care reglementează prescripția sunt de ordine publică. În aceste condiții, instanța de apel a statuat greșit că excepția nu putea fi invocată din oficiu, înlăturând aplicarea dispozițiilor art. 2517, art. 2523 și art. 2528 C.civ.

A mai susținut recurenta că dispozițiile art. 72 și art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990, republicată, precum și cele ale art. 2031 C.civ. atașează mandatului un pronunțat caracter personal. Instanța de apel a aplicat greșit aceste dispoziții, cenzurând dreptul personal al societății de a retrage reclamantului încrederea pentru o funcție esențială în organul de execuție al societății și a subliniat că admiterea dreptului la despăgubire reprezintă o negare a substanței acestui drept. A menționat



că prin întâmpinarea la apel a evocat aceste dispoziții legale, dar instanța de apel le-a interpretat și aplicat greșit.

În final, a susținut că decizia recurată nu este legală, deoarece instanța de apel nu a cenzurat cheltuielile de judecată, respectiv onorariul de avocat, care a fost excesiv în raport cu munca efectiv prestată de avocat, deși s-a solicitat instanței de apel diminuarea lor.

Intimatul nu a depus întâmpinare.

La primul termen de judecată în recurs, din 2 septembrie 2022, s-a prezentat numai intimatul, prin avocat T. Acesta a invocat excepția inadmisibilității recursului, motivat de împrejurarea că, pentru litigiile care au ca obiect plata unor despăgubiri, hotărârea primei instanțe este supusă numai apelului. Înalta Curte de Casație și Justiție a acordat părții cuvântul asupra excepției și, subliniind că aceasta va fi soluționată cu prioritate, a acordat părții cuvântul în dezbaterile recursului. S-au pus concluzii iar intimatul a solicitat în finalul dezbaterilor plata cheltuielilor de judecată de 10.000 lei, depunând dovezi în acest sens; cauza a fost reținută în pronunțare.

Hotărârea a fost pronunțată la aceeași dată.

Cerințe:

1. Redactați partea introductivă a deciziei pronunțate în recurs.
2. Redactați considerentele deciziei, analizând punctual chestiunile sesizate de părți și de instanță, în concordanță cu soluția pronunțată în recurs.
3. Redactați dispozitivul deciziei, potrivit soluției adoptate.

Punctaj: 10 puncte  
Timp recomandat 3 ore



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ  
mai – septembrie 2022

**BAREM**

**PROBA PRACTICĂ**  
Secția a II-a civilă

04 septembrie 2022

VARIANTA NR. 2

Partea introductivă a deciziei:

**1 PUNCT**

1. denumirea instanței - 0,05 p; numărul deciziei - 0,05 p , numărul dosarului - 0,05p; mențiunea că ședința este publică - 0,05 p; data desfășurării ședinței - 0,05 p, compunerea completului -0,05 p **(total: 0,3 p)**
2. enunțarea obiectului cauzei - 0,05 p; enunțarea numelui sau denumirii părților - 0,05 p **(total: 0,1 p)**
3. apelul părților în cauză - 0,05 p; mențiunea referitoare la prezența părților la proces și a reprezentării prin avocat a intimatului - 0,05 p **(total: 0,1 p)**
4. referatul magistratului-asistent referitor la existența dovezilor de citare - 0,05 p și la stadiul procedurii în recurs - 0,05 p **(total: 0,1 p)**
5. mențiuni referitoare la punerea în dezbateră a excepției inadmisibilității – 0,05 p și concluziile asupra excepției – 0,05 p **(total; 0,1 p)**
6. mențiuni referitoare la dispoziția instanței de soluționare a excepției cu prioritate și acordarea cuvântului în dezbateră recursului- 0,1 p; concluziile părții pe recurs -0,1 p și formularea cererii accesorii privind cheltuielile de judecată cu depunerea dovezilor- 0,1 p. **(total: 0,3 p)**

Considerentele deciziei

**6 PUNCTE**



1. Introducerea privind expunerea succintă a procesului- 0,1 p, a motivelor de casare - 0,1 p. **(total: 0,2)**

2. Examinarea prioritară a excepției inadmisibilității recursului -0,15 p cf. art. 248 și art. 494 C.proc civ -0,15 p. **(total: 0,3 p)**

3. Menționarea concluziei de respingere a excepției inadmisibilității recursului - 0,25 p cu argumentul că potrivit art. 483 alin. (1) și (2) C.proc.civ. hotărârea din apel este supusă recursului – 0, 10 p și nu există o dispoziție legală derogatorie în alte legi 0,15 p. **(total: 0,5 p)**

4. Motivul de recurs vizând prescripția critică aplicarea greșită a normelor de drept material dar și încălcarea normelor de procedură în ceea ce privește regimul său procesual - 0,25p. Acest motiv este nefondat și va fi înlăturat- 0,25p - pentru că, normele care reglementează această instituție juridică sunt de ordine privată - 0,25p, cum s-a statuat prin Decizia nr. 1/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în M.Of. al României nr. 283/2014, Partea I – 0,50 p. Potrivit art. 2512 alin. (2) C.civ., organul de jurisdicție competent nu poate aplica prescripția din oficiu - 0,25p și partea interesată nu poate cere prescripția decât fața primei instanțe prin întâmpinare sau cel târziu la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, conform art. 2513 C.civ., așa încât, invocarea prescripției este neregulată și aceasta nu va fi analizată- 0,25p. **(total: 1,75p)**

5. Motivul de recurs care vizează încălcarea art. 72 și art. 137<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 31/1990, republicată și art. 2031 C.civ. este un motiv de nelegalitate - 0,25 p

Instanța de apel nu a aplicat greșit ori ignorat aceste dispoziții legale/nu a negat dreptul părții la revocarea mandatului, ci s-a raportat la efectele acestei revocări, în condițiile constatării caracterului ei nejustificat ori intempestiv, potrivit art. 137<sup>1</sup> alin. (4) - teza finală din Legea nr. 31/1990, republicată și art. 2032 C.civ. -0,5 p

În concluzie, acest motiv de recurs nu este fondat și va fi înlăturat - 0.5p.**(total: 1,25 p)**



6. Motivul de recurs referitor la necenzurarea, în apel, a cheltuielilor de judecată efectuate de apelant – onorariu de avocat, este unul de netemeinicie – 0, 25 p, astfel cum s-a reținut prin Decizia nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în M.Of. al României nr. 181/2020, Partea I, prin care s-a stabilit în mod obligatoriu că : „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” – 0,50 p

În concluzie, întrucât, recursul urmărește să supună instanței competente examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile, conform art. 483 alin. (3) C.proc.civ., acest motiv de recurs va fi înlăturat fără a fi examinat pe fond- 0,50 p. **(total: 1,25 p)**

7. Concluzia respingerii recursului ca nefondat, conform art. 496 C.proc.civ -0, 50 p
8. Concluzia admiterii a cheltuielilor de judecată solicitate de intimat deoarece ele sunt dovedite și partea adversă a pierdut procesul- art. 453 alin. (1) C.proc.civ. - 0,25 p

Dispozitivul deciziei

**1 PUNCT**

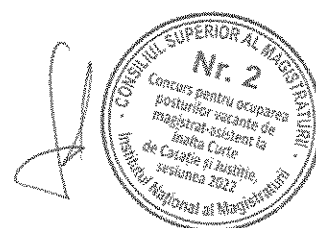
Respinge excepția inadmisibilității recursului. – 0,20 p

Respinge recursul declarat de recurenta pârâtă Societatea Y S.A. împotriva deciziei civile nr. 210/11.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel A.I.- Secția civilă, ca nefondat. - 0,20 p

Obligă recurenta la plata sumei de 10.000 lei în favoarea intimatului cu titlu de cheltuieli de judecată. -0,20 p

Definitivă. - 0,10 p

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02.09.2022. - 0,10 p



Președinte

0,05p

Judecător

0.05p

Judecător

0,05 p

Magistrat-asistent

0,05 p

Conciziunea, claritatea, corectitudinea exprimării și logica argumentelor juridice

: 2 PUNCTE

Punctaj: 10 puncte

