

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
mai – septembrie 2022**

**PROBA PRACTICĂ
Secția penală**

04 septembrie 2022

VARIANTA NR. 3

Prin sentința nr. 20/F din 15 noiembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel B, Secția penală, s-au dispus cu privire la inculpatul A. următoarele:

În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) C. proc. pen., a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art. 291 alin. (1) C. pen. la o pedeapsă de 4 ani închisoare.

În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) C. proc. pen., a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prevăzută în art. 326 C. pen., la o pedeapsă de 9 luni închisoare.

În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) C. proc. pen., a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârșirea participației improprii sub forma instigării la infracțiunea de fals intelectual prevăzută în art. 52 alin. (3) C. pen. raportat la art. 321 alin. (1) C. pen., la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

G

1

J



[Signature]

1

În temeiul art. 38 alin. 1 C. pen. și art. 39 alin. (1) lit. b) C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa de 4 ani închisoare la care a adăugat un spor de 9 luni (1/3 din pedepsele ce nu se execută - 2 ani și 3 luni), inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 9 luni închisoare.

În temeiul art. 25 alin. (3) C. pr. pen., s-a dispus desființarea înscrisului falsificat, respectiv a contractului de împrumut autentificat prin încheierea din 17 martie 2015.

În temeiul art. 274 alin. (1) C. pr. pen., a fost obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, într-un cuantum de 5.000 lei.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță de reținut că, probele administrate în ambele faze ale procesului penal dovedesc, fără dubiu, faptul că inculpatul A. a pretins o sumă de bani, în decembrie 2014, de la B., susținând că are influență, prin intermediul unor persoane care au ori au avut funcții importante în instituțiile publice, asupra organelor judiciare implicate în instrumentarea dosarelor penale nr. X. și nr. Y. ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală, care îl priveau pe B. și a promis că va determina astfel îndeplinirea de către organele judiciare a unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, în scopul ridicării sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor lui B. și al soluționării ambelor dosare într-o manieră favorabilă acestuia, indiferent de probatoriile administrate în cauzele respective, iar la data de 17 martie 2015 a primit dreptul de creanță asupra sumei de 2.000.000 euro prin încheierea unui contract fictiv de împrumut, autentificat prin încheierea din 17 martie 2015.

Referitor la infracțiunile de fals pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului A., prin sentința apelată s-a reținut că inculpatul A. a afirmat, la data de 17 martie 2015, în fața notarului public că, în perioada 2008 - 2010, i-a dat părții civile B., cu titlu de împrumut, suma de 2.000.000 de euro, împrejurare necorespunzătoare realității, ce a fost consemnată de către notar cu ocazia întocmirii și autentificării contractului de împrumut din 17 martie 2015.

Înscrisul care formează obiectul material al falsului este reprezentat de contractul de împrumut încheiat în formă autentică, executoriu pe aspectul creanței, perfectat între persoanele fizice care l-au semnat în calitate de împrumutător (A.) și împrumutat (B.), în conținutul său fiind consemnată mențiunea nereală - „Eu, A., am dat domnului B., cu titlu de împrumut, suma de 2.000.000 EURO (două milioane euro).” Falsul ce se



poate reține este cel materializat în înscrisul intitulat contract de împrumut, aspectele relatate de inculpatul A. în procedura notarială fiind necesare contrafacerii documentului.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpatul A.

I. *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție* critică hotărârea primei instanțe sub următoarele aspecte:

1. Omisiunea aplicării pedepselor complementare și accesorii având în vedere natura infracțiunilor săvârșite, aplicarea acestora fiind obligatorie potrivit legii;
2. Greșita respingere a cererii de schimbare a încadrării juridice prin care s-a solicitat reținerea față de inculpat a stării de recidivă postcondamnatorie, având în vedere că din fișa de cazier a acestuia, reiese că prin sentința penală nr. 223 din 15 mai 2014 a Tribunalului București – Secția penală, definitivă prin neapelare la data de 27 mai 2014, s-a stabilit o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare în sarcina inculpatului A, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 143/2000, pedeapsă cu privire s-a dispus, în baza art. 83 C. pen., amânarea aplicării. (Din actele dosarului a rezultat că la termenul de dinaintea celui de dezbateri pe fond, prima instanță a pus în discuție cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror în sensul arătat, instanța respingând-o prin încheierea întocmită la acel termen de judecată);
3. Omisiunea confiscării sumei de 2.000.000 euro ce a făcut obiectul traficului de influență;
4. În mod greșit nu a fost reținută circumstanța agravantă prev. de art. 77 lit. a) C. pen., întrucât infracțiunile de fals în declarații și cea de instigare la fals intelectual au fost săvârșite de către inculpat împreună cu notarul și cu cumpărătorul de influență, netrimis în judecată în această cauză.
5. Instanța a omis să ia măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatului A până la concurența sumei de 2.000.000



euro, această măsură fiind necesară pentru garantarea reparării pagubei produse prin infracțiune.

II. Inculpatul A a criticat hotărârea primei instanțe sub următoarele aspecte:

1. În mod greșit prima instanță a reținut în sarcina sa săvârșirea infracțiunii de fals în declarații având în vedere că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 326 C. pen., afirmația necorespunzătoare adevărului făcută de către inculpat și consemnată în contractul autentificat de către notar, nefiind o declarație în sensul acestui text de lege indicat;
2. În mod greșit a reținut în sarcina sa participația improprie sub forma instigării la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută în art. 52 alin. (3) raportat la art. 321 alin. (1) C. pen, având în vedere că acesta nu avea calitate de funcționar public, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute în norma de incriminare cu privire la subiectul activ al infracțiunii. Totodată, nu poate fi tras la răspundere penală pentru săvârșirea acestei infracțiuni, față de împrejurarea că nu îl cunoștea pe notar și nu a avut niciun fel de înțelegere cu acesta, neputând fi vorba de participație la săvârșirea acestei infracțiuni;
3. În mod greșit i-a respins cererea de judecarea a cauzei în procedura simplificată a recunoașterea învinuirii, prev. de art. 375 C. pr. pen. și, în consecință, neaplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) C. pr. pen., privind reducerea limitelor de pedeapsă pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. (1) C. pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, infracțiune pe care a recunoscut-o în termenul prevăzut de art. 374 alin. 4 și art. 375 C. pr. pen. În ceea ce privește celelalte două infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, arată că nu putea să le recunoască în condițiile în care, în opinia sa, nu sunt întrunite elementele de tipicitate pentru a fi considerate infracțiuni (Din actele dosarului a reieșit că la primul termen de judecată, după citirea actului de sesizarea, inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedura recunoașterii învinuirii, recunoscând doar săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Instanța, după ce a pus în discuția procurorului și a inculpatului cererea, a respins-o, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a aplica procedura de judecată simplificată);



4. În mod greșit prima instanță nu a reținut în favoarea sa circumstanțele atenuante prev. de art. 75 alin. (2) lit. a) C. pen. având în vedere că a constituit o garanție bancară pentru suma de 2.000.000 euro, ce a constituit obiectul traficului de influență;
5. În mod greșit s-a dispus desființarea contractului de împrumut autentificat de către notar, prin încheierea din 17 martie 2015, întrucât acesta nu era un înscris fals, ci unul fictiv, astfel cum s-a reținut și în actul de sesizare a instanței.

Dezbaterile în apel au avut loc la data de 1 martie 2019, iar pronunțarea deciziei a avut loc la data de 15 martie 2019.

Notă: La termenul când au avut loc dezbaterile, a fost prezent inculpatul, asistat de apărătorul său ales, nu au fost formulate alte cereri sau excepții, nu au fost invocate din oficiu alte motive de apel, acordându-se cuvântul procurorului și inculpatului în dezbateri, fiind susținute motivele de apel anterior arătate.

CERINȚE:

Redactați decizia din data de 15 martie 2019, numai partea introductivă a deciziei (practica) și considerentele care vizează analiza instanței de apel asupra tuturor motivelor formulate, inclusiv prin menționarea textelor de lege incidente.

De asemenea, se va indica motivat, inclusiv prin menționarea textelor de lege incidente, soluția ce se va pronunța asupra fiecăruia dintre apeluri, cu mențiunea că nu se va redacta dispozitivul deciziei în apel și nu va fi preluată soluția instanței de fond (nu se va relua nici minuta/dispozitivul sentinței atacate nu se va relua situația de fapt) și nici nu vor fi reluate motivele de apel, acestea fiind deja menționate în partea introductivă a deciziei.

Punctaj: 10 puncte

Timp de lucru recomandat: 3 ore.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
mai – septembrie 2022

BAREM

PROBA PRACTICĂ
Secția penală

04 septembrie 2022

VARIANTA NR. 3

- I. Partea introductivă a deciziei **1 punct**
- denumirea instanței, număr decizie și număr dosar.....0,20 puncte;
 - felul și data ședinței de judecată.....0,20 puncte;
 - compunerea completului și participarea mag-asistent și a procurorului.....20 puncte;
 - obiectul cauzei..... 0,20 puncte;
 - mențiunea că dezbaterile au avut loc în ședința din data de , fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din decizie, precum și cea a stabilirii datei pronunțării0,20 puncte.
- II. Considerentele deciziei **9 puncte**
- A. *Apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție* 4,50 puncte;
1. Critica formulată este nefondată, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (2) C. pen., potrivit cărora, aplicarea pedepsei interzicerii exercitării unor drepturi este obligatorie când legea prevede această pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită. Or, dispozițiile art. 291, 321 și 326 C. pen. nu prevăd pedepse complementare, constând în interzicerea exercitării unor drepturi, pe lângă pedepsele principale. Aplicarea unor pedepse complementare și,



- respectiv, accesorii s-ar putea face doar în condițiile art. 67 alin. 1 C. pen., ceea ce prima instanță nu a apreciat să se impune. 0,75 puncte;
2. Motivul de apel este nefondat, întrucât, potrivit art. 41 C. pen., constituie primul termen al recidivei o hotărârea de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an. În speță însă, inculpatul nu a fost condamnat prin sentința nr. 223/2014 a Tribunalului București, ci s-a stabilit în sarcina acestuia o pedeapsă cu închisoarea de 1 an și 6 luni, cu privire la care s-a dispus amânarea aplicării, nefiind întrunite condițiile cu privire la existența stării de recidivă.0,75 puncte;
3. Această critică este de asemenea nefondată, având în vedere că potrivit art. 291 C. pen., Bani, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent. Rezultă așadar că, pentru a se dispune confiscarea banilor este necesar a acestea să fie primite. În speță, însă banii nu au fost primiți, ci bunurile „primite” au constat în constituirea unui drept de creanță asupra unei sume de 2.000.000 lei.0,75 puncte;
4. Nu poate fi primit nici acest motiv de apel având în vedere că nu este îndeplinită cerința prevăzută în art. 77 lit. a) C. pen., ca trei sau mai multe persoane să fi săvârșit împreună vreuna dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului A. 0,75 puncte;
5. Nici această critică nu este fondată, întrucât instituirea sechestrului în vederea garantării reparării pagubei se poate face, potrivit art. 249 alin. (1) C. pr. pen., numai în cazul săvârșirii unei infracțiuni de prejudiciu. Or, niciuna dintre infracțiunile ce fac obiectul cauzei nu sunt infracțiuni susceptibile de a produce un prejudiciu vreunei persoane, toate fiind infracțiuni de pericol. 0,75 puncte;

6. Soluția asupra apelului parchetului:

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) C. pr. pen., respinge ca nefondat apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție...0,75 puncte;

B. Apelul declarat de către Inculpatul A4,50 puncte.

1. Critica este întemeiată, având în vedere potrivit dispozițiilor art. 326 C. pen., fapta de fals în declarații constă în „declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe”. Or, în speță, nu rezultă că inculpatul A a făcut o astfel de declarație în sensul art. 326 C.

- pen., ci doar a făcut unele afirmații nerezale în fața notarului în baza cărora notarul public a întocmit contractul de împrumut fictiv.....0,75 puncte;
2. Aceste motiv de apel este nefondat, întrucât calitatea de funcționar public a subiectului activ este cerută doar pentru cel care săvârșește infracțiunea în calitate de autor, pentru instigatori sau complici nefiind necesară îndeplinirea cerinței privitoare la calitate de funcționar public.....0,75 puncte;
De asemenea, nefondată este și cealaltă critică a inculpatului, deoarece în cazul participației improprie, instigatorul săvârșește fapta cu intenție, iar autorul fără vinovăție sau din culpă, fiind astfel realizate cerințele legii.....0,75 puncte;
3. Critica este nefondată, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 349 C. pr. pen., instanța poate soluționa cauza numai pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, dacă inculpatul solicită aceasta și recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa. Cum inculpatul a recunoscut doar una dintre cele infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, în mod corect prima instanță a respins cererea acestuia de a soluționa cauza potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, conform art. 375 C. pr. pen.....0,75 puncte;
4. Circumstanța atenuantă prev. de art. 75 alin. (2) lit. a) C. pr. pen. are în vedere situația în care inculpatul depune eforturi pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii. Or, infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată inculpatul sunt unele de pericol și nu de prejudiciu, pe de o parte, iar pe de altă parte, consecințele săvârșirii acestora nu pot fi înlăturate sau diminuate prin constituirea din propria inițiativă a unei garanții bancare privitoare la suma de 2.000.000 euro.....0,75 puncte;
5. Motivul de apel este nefondat, având în vedere că inculpatul A a fost trimis în judecată și pentru participația improprie sub forma instigării la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută în art. 52 alin. (3) raportat la art. 321 alin. (1) C. pen. cu privire la acel contract de împrumut. Așadar, în mod corect prima instanță a dispus desființarea contractului de împrumut, conform art. 25 alin. (3) C. pr. pen.....0,75 puncte;

6.Soluția asupra apelului inculpatului A:

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C. pr. pen., admite apelul declarat de către inculpatul A, desființează în parte sentința penală apelată (nr.) și, rejudecând:

În temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C. pr. pen, achita pe inculpatul A sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 326 C. pen.....0,75 puncte;



Notă

Se depunctează cu un punct lipsa de acuratețe juridică, de coerență în exprimare și de argumentație clară și logică.

Exprimările din motivarea soluțiilor sunt exemplificative, punctajul fiind acordat integral lucrărilor în care se menționează textele de lege și argumentele corecte.

