

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor
27 noiembrie 2022**

**PROCES-VERBAL
de motivare a soluțiilor dispuse în privința contestațiilor la barem
pentru disciplina DREPT PROCESUAL CIVIL
9 decembrie 2022**

Întocmit de Subcomisia de soluționare a contestațiilor - Drept procesual civil cu privire la motivarea soluțiilor dispuse în privința contestațiilor la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1.348/2019, referitoare la baremul stabilit la materia Drept procesual civil.

Pentru concursul de promovare la curte de apel au formulat contestații 43 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Proba teoretică:

- Întrebarea nr. 25 de la G1, corespondență: G1: 25, G2: 24, G3: 26, G4: 32, contestată de un număr de: 1 candidat
- Întrebarea nr. 30 de la G1, corespondență: G1: 30, G2: 36, G3: 34, G4: 23, contestată de un număr de: 1 candidat
- Întrebarea nr. 40 de la G1, corespondență: G1: 40, G2: 40, G3: 36, G4: 29, contestată de un număr de: 1 candidat

Proba practică:

- Întrebarea nr. 46 de la G1, corespondență: G1: 46, G2: 47, G3: 49, G4: 46, contestată de un număr de: 4 candidați
- Întrebarea nr. 47 de la G1, corespondență: G1: 47, G2: 50, G3: 47, G4: 50, contestată de un număr de: 41 candidați

Pentru concursul de promovare la tribunal au formulat contestații 15 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Proba teoretică:

- Întrebarea nr. 24 de la G1, corespondență: G1: 24, G2: 33, G3: 39, G4: 40, contestată de un număr de: 1 candidat

Proba practică:

- Întrebarea nr. 50 de la G1, corespondență: G1: 50, G2: 48, G3: 50, G4: 46, contestată de un număr de: 15 candidați

În soluționarea contestațiilor, Subcomisia de soluționare a contestațiilor - Drept procesual civil a avut în vedere argumentele ce vor fi expuse în continuare cu privire la

fiecare dintre întrebările contestate.

1. Proba teoretică - curte de apel

a) Întrebarea nr. 25 de la G1, corespondență: G1: 25, G2: 24, G3: 26, G4: 32, contestată de 1 candidat.

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Varianta B de răspuns a întrebării - "În materia perimării, actul întrerupător făcut de intervenientul accesoriu profită și reclamantului în favoarea căruia a fost făcută intervenția." - este corectă.

Potrivit art. 67 alin. (2) C. proc. civ., intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit.

În conformitate cu art. 417 C. proc. civ., perimarea se întrerupe prin îndeplinirea unui act de procedură făcut în vederea judecării procesului de către partea care justifică un interes.

Din coroborarea celor două texte legale indicate anterior rezultă că actul de procedură făcut în vederea judecării procesului de către intervenientul accesoriu trebuie să respecte exigența prevăzută de art. 67 alin. (2) C. proc. civ., în sensul că nu trebuie să contravină interesului părții în favoarea căreia a intervenit.

În ipoteza în care actul de procedură făcut în vederea judecării procesului de către intervenientul accesoriu este potrivit părții în favoarea căreia a intervenit, acesta se respinge ca inadmisibil și, prin urmare, nu mai produce efectul întreruptiv al termenului de perimare [acest act nu constituie, în fapt, un act întreruptiv al termenului de perimare].

Varianta B de răspuns a întrebării pornește însă de la premisa unui act întreruptiv al termenului de perimare, ca atare, de la premisa unui act admisibil, care, așadar, nu contravine interesului reclamantului, și care își produce efectele juridice, ridicându-se exclusiv problema dacă acesta profită și părții în favoarea căreia a fost formulată cererea de intervenție voluntară accesorie.

Această din urmă problemă juridică, spre deosebire de cea vizând posibilitatea intervenientului accesoriu de a efectua un act întreruptiv al termenului de perimare, nu constituie obiect de controversă doctrinară, răspunsul fiind unanim în sensul că întreruperea termenului de perimare operează în raport de toate cererile formulate în proces. Această concluzie pornește de la dispozițiile art. 422 alin. (1) C. proc. civ., potrivit cărora perimarea lipsește de efect toate actele de procedură făcute în acea instanță, având, prin urmare, un efect indivizibil, considerent pentru care și actul întreruptiv de perimare produce un efect, de asemenea, indivizibil.

Ca atare, un act întreruptiv de perimare făcut de intervenientul accesoriu produce efecte față de toate părțile din proces, inclusiv față de reclamantul în favoarea căruia a fost făcută intervenția; acest act profită reclamantului, din moment ce premisa variantei de răspuns viza un act întreruptiv, prin urmare, un act admisibil, care nu contravine interesului acestuia.

b) Întrebarea nr. 30 de la G1, corespondență: G1: 30, G2: 36, G3: 34, G4: 23, contestată de 1 candidat.

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Varianta A de răspuns a întrebării - "În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că este de competența sa să înlocuiască aprecierea instanțelor naționale cu propria apreciere" - este incorectă.

În paragraful nr. 31 al Hotărârii din 29 octombrie 2013, pronunțată în Cauza S.C. IMH SUCEAVA S.R.L. împotriva României, hotărâre cuprinsă în tematica aprobată pentru examen, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut următoarele: "Curtea reamintește că singura sa

sarcină, conform art. 19 din Convenție, este de a asigura respectarea angajamentelor care decurg din Convenție pentru părțile contractante. În special, *nu este de competența sa* să se pronunțe cu privire la erorile de fapt sau de drept prezumtiv comise de o instanță internă ori *să înlocuiască aprecierea instanțelor naționale cu propria apreciere*, cu excepția cazului în care aceste erori ar fi putut încălca drepturile și libertățile protejate de Convenție. Deși art. 6 garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu reglementează totuși admisibilitatea probelor ca atare, materie reglementată în principal de dreptul intern [Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, hotărârea din 9 iunie 1998, Culegere 1998-IV, pct. 34, și Jalloh împotriva Germaniei (MC), hotărârea din 11 iulie 2006, pct. 94-96]."

Raportat la considerentul prezentat anterior, rezultă, cu evidență, incorectitudinea variantei A de răspuns, din moment ce Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că *nu* este de competența sa să înlocuiască aprecierea instanțelor naționale cu propria apreciere, cu o anumită excepție indicată expres.

Varianta A de răspuns conține un pretins considerent al Curții Europene a Dreptului Omului, considerent ce enunță o regulă aplicabilă în toate ipotezele, fără nicio distincție, deși, în mod corect, aceasta reprezintă, de fapt, excepția.

c) Întrebarea nr. 40 de la G1, corespondență: G1: 40, G2: 40, G3: 36, G4: 29, contestată de 1 candidat.

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Varianta B de răspuns a întrebării - "Decăderea nu intervine dacă pârâtul nu a invocat excepția necompetenței prin întâmpinare" - este incorectă.

Potrivit art. 130 alin. (3) C. civ., necompetența de ordine privată poate fi invocată doar de către pârât *prin întâmpinare* sau, dacă întâmpinarea nu este obligatorie, cel mai târziu la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) teza I C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage *decăderea* din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel.

Coroborând cele două texte legale indicate anterior rezultă că în ipoteza în care necompetența este de ordine privată și întâmpinarea este obligatorie, lipsa invocării, prin intermediul acestui act de procedură, a excepției de necompetență se sancționează cu decăderea pârâtului din dreptul procesual de a o invoca.

Din modalitatea de redactare a variantei B de răspuns, ce cuprinde o regulă aplicabilă în toate cazurile, fără nicio distincție, ar rezulta că decăderea nu intervine, în nicio ipoteză, dacă pârâtul nu a invocat excepția necompetenței prin întâmpinare, afirmație care nu se confirmă în ipoteza în care necompetența este de ordine privată și întâmpinarea este obligatorie.

2. Proba practică - curte de apel

a) Întrebarea nr. 46 de la G1, corespondență: G1: 46, G2: 47, G3: 49, G4: 46, contestată de 4 candidați.

Varianta A de răspuns a întrebării - "Instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire este Tribunalul București" - este corectă.

Potrivit art. 510 alin. (2) teza I C. proc. civ., în cazul dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 8, cererea de revizuire se va îndrepta la *instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre*.

Verbul "a dat" din sintagma "instanța care a dat prima hotărâre" este folosit cu semnificația "a pronunțat", prin urmare ceea ce prezintă relevanță sub aspectul identificării "instanței care a dat prima hotărâre" este data pronunțării hotărârii, iar nu data definitivării acesteia.

În enunțul grilei, hotărârile *potrivnice* vizate de art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ. sunt sentința penală nr. zz/16.02.2022, pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București, și decizia civilă nr. xx/20.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel București. Ca atare, instanța care a pronunțat prima hotărâre este Judecătoria Sectorului 3 București, astfel că instanța mai mare în grad față de aceasta este Tribunalul București.

Potrivit art. 510 alin. (2) teza a II-a C. proc. civ., dacă una dintre instanțele de recurs la care se referă aceste dispoziții este Înalta Curte de Casație și Justiție, cererea de revizuire se va judeca de această instanță.

Dispozițiile menționate anterior privesc ipoteza în care însăși Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de recurs, a pronunțat una dintre hotărârile potrivnice, ele reprezentând, de altfel, o preluare sintetică a textului corespondent din vechiul Cod de procedură civilă. Astfel, potrivit art. 322 pct. 7 C. proc. civ. 1865, (...) aceste dispoziții se aplică și în cazul când *hotărârile potrivnice sunt date de instanțe de recurs; în cazul când una dintre instanțe este Înalta Curte de Casație și Justiție cererea de revizuire se va judeca de această instanță.*

Prin urmare, textul analog din vechiul Cod de procedură civilă avea în vedere ipoteza în care una dintre hotărârile potrivnice era pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, iar nu pe aceea în care hotărârea potrivnică nu era pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, însă ar fi fost susceptibilă de recurs, iar recursul ar fi fost de competența instanței supreme. În noul Cod de procedură civilă, art. 510 alin. (2) teza a II-a C. proc. civ. constituie o comprimare în cadrul unei singure fraze a celor două fraze existente în vechea reglementare, motiv pentru care, ținând cont de această modalitate de interpretare, în rezolvarea grilei, varianta C de răspuns, care indică Înalta Curte de Casație și Justiție drept instanță competentă, nu este corectă.

În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu numărul de cod C674, aceasta este neîntemeiată, întrucât din cuprinsul procesului-verbal întocmit în data de 27.11.2022 rezultă că lămuririle date de subcomisia de elaborare a subiectelor pe parcursul desfășurării examenului au privit întrebarea nr. 49 de la G1, iar nu întrebarea nr. 46 de la G1.

b) Întrebarea nr. 47 de la G1, corespondență: G1: 47, G2: 50, G3: 47, G4: 50, contestată de 42 candidați.

Contestațiile au fost admise și, având în vedere că niciuna dintre variantele de răspuns nu este corectă, întrebarea a fost anulată, caz în care punctajul aferent acestei întrebări se acordă tuturor candidaților, potrivit art. 14 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

Varianta A de răspuns a întrebării - "Curtea de Apel Iași a respins apelul incident ca inadmisibil, având în vedere că apelul a fost formulat numai împotriva considerentelor sentinței pronunțate de instanța de fond, netinzând la schimbarea soluției" - este incorectă.

Astfel, în Decizia nr. 14/2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 875 din 25.09.2020, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a decis, cu efect obligatoriu, că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 472 și art. 491 C. proc. civ., apelul sau recursul incident nu poate fi limitat la obiectul apelului sau recursului principal, ci *poate viza orice alte soluții cuprinse în dispozitivul hotărârii atacate și/sau considerentele acesteia.*

Prin urmare, în interpretarea instanței supreme, apelul incident împotriva considerentelor hotărârii judecătorești, exercitat în condițiile art. 461 alin. (2) C. proc. civ., este admisibil.

Varianta B de răspuns a întrebării - "Curtea de Apel Iași a respins apelul incident ca rămas

fără efect, având în vedere respingerea ca nefondat a apelului principal." - este incorectă.

Potrivit art. 472 alin. (2) C. proc. civ., dacă apelantul principal își retrace apelul sau dacă acesta este respins ca tardiv, ca inadmisibil ori pentru alte motive care *nu implică cercetarea fondului*, apelul incident prevăzut la alin. (1) rămâne fără efect.

Apelul principal exercitat de apelanta-reclamantă Z a fost respins ca nefondat de Curtea de Apel Iași, aspect ce rezultă din enunțul întrebării, fiind, ca atare, cercetat în fond, considerent pentru care art. 472 alin. (2) C. proc. civ. nu este incident.

Varianta C de răspuns a întrebării - "Curtea de Apel Iași a respins apelul incident ca lipsit de interes, având în vedere că instanța de fond a respins, în tot, acțiunea formulată de reclamantă." - este incorectă.

Având în vedere Decizia nr. 14/2020, pronunțată de instanța supremă în soluționarea recursului în interesul legii, din a cărei interpretare rezultă că apelul incident împotriva considerentelor hotărârii judecătorești este admisibil, rezultă că partea poate justifica un interes în promovarea unui apel incident împotriva considerentelor în condițiile art. 461 alin. (2) C. proc. civ. [ipoteze în care considerentele cuprind dezlegări ale unor probleme de drept ce nu au legătură cu judecata acelui proces sau care sunt greșite ori constatări de fapt ce prejudiciază partea], chiar dacă soluția pronunțată de către prima instanță, cuprinsă în dispozitivul hotărârii judecătorești, îi este favorabilă.

3. Proba teoretică - tribunal

Întrebarea nr. 24 de la G1, corespondență: G1: 24, G2: 33, G3: 39, G4: 40, contestată de 1 candidat.

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Varianta C de răspuns a întrebării - "Excepția de necompetență teritorială nu poate fi invocată de partea care a făcut cererea la o instanță necompetentă, chiar dacă necompetența este de ordine publică" - este incorectă.

Potrivit art. 130 alin. (4) C. proc. civ., dacă necompetența nu este de ordine publică, partea care a făcut cererea la o instanță necompetentă nu va putea cere declararea necompetenței.

Prin urmare, în considerarea acestui text legal, excepția de necompetență teritorială poate fi invocată de partea care a făcut cererea la o instanță necompetentă, dacă necompetența este de ordine publică, ceea ce determină incorectitudinea variantei C de răspuns.

Argumentele, invocate în susținerea contestației, privesc necompetența de ordine privată și nu sunt incidente în rezolvarea întrebării, aceasta vizând interdicția invocării excepției de necompetență de către partea în discuție, inclusiv în ipoteza în care necompetența teritorială este de ordine publică.

4. Proba practică - tribunal

Întrebarea nr. 50 de la G1, corespondență: G1: 50, G2: 48, G3: 50, G4: 46, contestată de 15 candidați.

Contestațiile au fost admise și, având în vedere că niciuna dintre variantele de răspuns nu este corectă, întrebarea a fost anulată, caz în care punctajul aferent acestei întrebări se acordă tuturor candidaților, potrivit art. 14 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

Varianta A de răspuns a întrebării - "Curtea de Apel Iași a respins apelul incident ca

inadmisibil, având în vedere că apelul a fost formulat numai împotriva considerentelor sentinței pronunțate de instanța de fond, netinzând la schimbarea soluției" - este incorectă.

Astfel, în Decizia nr. 14/2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 875 din 25.09.2020, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a decis, cu efect obligatoriu, că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 472 și art. 491 C. proc. civ., apelul sau recursul incident nu poate fi limitat la obiectul apelului sau recursului principal, ci *poate viza orice alte soluții cuprinse în dispozitivul hotărârii atacate și/sau considerentele acesteia*.

Prin urmare, în interpretarea instanței supreme, apelul incident împotriva considerentelor hotărârii judecătorești, exercitat în condițiile art. 461 alin. (2) C. proc. civ., este admisibil.

Varianta B de răspuns a întrebării - "Curtea de Apel Iași a respins apelul incident ca rămas fără efect, având în vedere respingerea ca nefondat a apelului principal." - este incorectă.

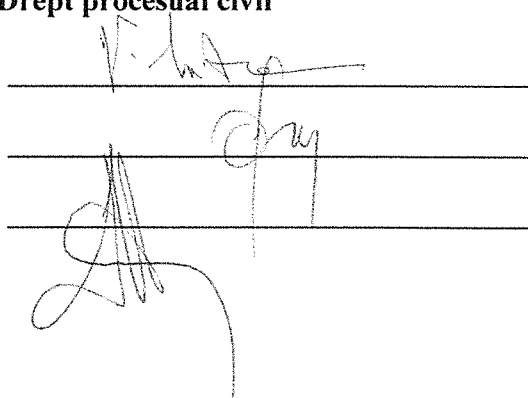
Potrivit art. 472 alin. (2) C. proc. civ., dacă apelantul principal își retrace apelul sau dacă acesta este respins ca tardiv, ca inadmisibil ori pentru alte motive care *nu implică cercetarea fondului*, apelul incident prevăzut la alin. (1) rămâne fără efect.

Apelul principal exercitat de apelanta-reclamantă Z a fost respins ca nefondat de Curtea de Apel Iași, aspect ce rezultă din enunțul întrebării, fiind, ca atare, cercetat în fond, considerent pentru care art. 472 alin. (2) C. proc. civ. nu este incident.

Varianta C de răspuns a întrebării - "Curtea de Apel Iași a respins apelul incident ca lipsit de interes, având în vedere că instanța de fond a respins, în tot, acțiunea formulată de reclamantă." - este incorectă.

Având în vedere Decizia nr. 14/2020, pronunțată de instanța supremă în soluționarea recursului în interesul legii, din a cărei interpretare rezultă că apelul incident împotriva considerentelor hotărârii judecătorești este admisibil, rezultă că partea poate justifica un interes în promovarea unui apel incident împotriva considerentelor în condițiile art. 461 alin. (2) C. proc. civ. [ipoteze în care considerentele cuprind dezlegări ale unor probleme de drept ce nu au legătură cu judecata acelui proces sau care sunt greșite ori constatări de fapt ce prejudiciază partea], chiar dacă soluția pronunțată de către prima instanță, cuprinsă în dispozitivul hotărârii judecătorești, îi este favorabilă.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor - Drept procesual civil



Three horizontal lines with handwritten signatures. The first line has a signature that appears to be 'V. I. I. I.'. The second line has a signature that appears to be 'C. I.'. The third line has a signature that appears to be 'S. I.'.

DREPT PROCESUAL CIVIL

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel au depus contestații un număr de 43 candidați

1) Cod: C107, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

2) Cod: C128, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

3) Cod: C148, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

4) Cod: C161, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

5) Cod: C171, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

6) Cod: C176, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

7) Cod: C177, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

8) Cod: C188, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

9) Cod: C213, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

10) Cod: C250, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

11) Cod: C271, număr grilă: G3

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 36;

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

12) Cod: C274, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

13) Cod: C301, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

14) Cod: C328, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

15) Cod: C357, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 36;

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

16) Cod: C362, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

17) Cod: C363, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

18) Cod: C367, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

19) Cod: C381, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

20) Cod: C400, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

21) Cod: C410, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

22) Cod: C447, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

23) Cod: C454, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;
- întrebarea numărul 47;

24) Cod: C496, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

25) Cod: C497, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;
- întrebarea numărul 50;

26) Cod: C507, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

27) Cod: C519, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;
-

28) Cod: C524, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;
-

29) Cod: C567, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;
-

30) Cod: C615, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;
-

31) Cod: C634, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;
-

32) Cod: C646, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;
-

33) Cod: C657, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 49;
 - întrebarea numărul 47;
-

34) Cod: C659, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;
-

35) Cod: C674, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;
-

36) Cod: C677, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;
-

37) Cod: C687, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;
-

38) Cod: C721, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;
-

39) Cod: C735, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 25;
-

40) Cod: C746, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;
-

41) Cod: C756, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

42) Cod: C758, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

43) Cod: C778, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

Pentru concursul de promovare la Tribunal au depus contestații un număr de 15 candidați

1) Cod: C113, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 48;

2) Cod: C216, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

3) Cod: C222, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 48;

4) Cod: C224, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 48;
- întrebarea numărul 48;

5) Cod: C226, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 24;

6) Cod: C238, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

7) Cod: C279, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

8) Cod: C355, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

9) Cod: C407, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 48;

10) Cod: C428, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

11) Cod: C449, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

12) Cod: C511, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;
-

13) Cod: C531, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;
-

14) Cod: C706, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;
-

15) Cod: C707, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 48;
-

DREPT PROCESUAL CIVIL

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

La Proba practica au fost formulate contestații cu privire la 2 întrebări

[1] La întrebarea nr. 46 (corespondență: G1: 46, G2: 47, G3: 49, G4: 46) au fost depuse un număr de 4 contestații, astfel:

- 1) Cod: C454, G1, nr. întrebare candidat: 46
- 2) Cod: C497, G4, nr. întrebare candidat: 46
- 3) Cod: C657, G3, nr. întrebare candidat: 49
- 4) Cod: C674, G1, nr. întrebare candidat: 46

[2] La întrebarea nr. 47 (corespondență: G1: 47, G2: 50, G3: 47, G4: 50) au fost depuse un număr de 41 contestații, astfel:

- 1) Cod: C107, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 2) Cod: C128, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 3) Cod: C148, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 4) Cod: C161, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 5) Cod: C171, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 6) Cod: C176, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 7) Cod: C177, G4, nr. întrebare candidat: 50
- 8) Cod: C188, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 9) Cod: C213, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 10) Cod: C250, G3, nr. întrebare candidat: 47
- 11) Cod: C271, G3, nr. întrebare candidat: 47
- 12) Cod: C274, G4, nr. întrebare candidat: 50
- 13) Cod: C301, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 14) Cod: C328, G3, nr. întrebare candidat: 47
- 15) Cod: C357, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 16) Cod: C362, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 17) Cod: C363, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 18) Cod: C367, G4, nr. întrebare candidat: 50
- 19) Cod: C381, G4, nr. întrebare candidat: 50
- 20) Cod: C400, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 21) Cod: C410, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 22) Cod: C447, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 23) Cod: C454, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 24) Cod: C496, G4, nr. întrebare candidat: 50
- 25) Cod: C497, G4, nr. întrebare candidat: 50
- 26) Cod: C507, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 27) Cod: C519, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 28) Cod: C524, G3, nr. întrebare candidat: 47
- 29) Cod: C567, G1, nr. întrebare candidat: 47
- 30) Cod: C615, G4, nr. întrebare candidat: 50
- 31) Cod: C634, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 32) Cod: C646, G2, nr. întrebare candidat: 50
- 33) Cod: C657, G3, nr. întrebare candidat: 47
- 34) Cod: C659, G1, nr. întrebare candidat: 47

[2] La întrebarea nr. 47 (corespondență: G1: 47, G2: 50, G3: 47, G4: 50) au fost depuse un număr de 41 contestații, astfel:

35) Cod: C677, G4, nr. întrebare candidat: 50

36) Cod: C687, G4, nr. întrebare candidat: 50

37) Cod: C721, G1, nr. întrebare candidat: 47

38) Cod: C746, G4, nr. întrebare candidat: 50

39) Cod: C756, G1, nr. întrebare candidat: 47

40) Cod: C758, G4, nr. întrebare candidat: 50

41) Cod: C778, G4, nr. întrebare candidat: 50

La Proba teoretică au fost formulate contestații cu privire la 3 întrebări

[1] La întrebarea nr. 25 (corespondență: G1: 25, G2: 24, G3: 26, G4: 32) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C735, G1, nr. întrebare candidat: 25

[2] La întrebarea nr. 30 (corespondență: G1: 30, G2: 36, G3: 34, G4: 23) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C357, G2, nr. întrebare candidat: 36

[3] La întrebarea nr. 40 (corespondență: G1: 40, G2: 40, G3: 36, G4: 29) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C271, G3, nr. întrebare candidat: 36

Pentru concursul de promovare la Tribunal

La Proba practică au fost formulate contestații cu privire la 1 întrebări

[1] La întrebarea nr. 50 (corespondență: G1: 50, G2: 48, G3: 50, G4: 46) au fost depuse un număr de 15 contestații, astfel:

1) Cod: C113, G2, nr. întrebare candidat: 48

2) Cod: C216, G1, nr. întrebare candidat: 50

3) Cod: C222, G2, nr. întrebare candidat: 48

4) Cod: C224, G2, nr. întrebare candidat: 48

5) Cod: C224, G2, nr. întrebare candidat: 48

6) Cod: C238, G3, nr. întrebare candidat: 50

7) Cod: C279, G1, nr. întrebare candidat: 50

8) Cod: C355, G3, nr. întrebare candidat: 50

9) Cod: C407, G2, nr. întrebare candidat: 48

10) Cod: C428, G1, nr. întrebare candidat: 50

11) Cod: C449, G3, nr. întrebare candidat: 50

12) Cod: C511, G4, nr. întrebare candidat: 46

13) Cod: C531, G4, nr. întrebare candidat: 46

14) Cod: C706, G3, nr. întrebare candidat: 50

15) Cod: C707, G2, nr. întrebare candidat: 48

La Proba teoretică au fost formulate contestații cu privire la 1 întrebări

[1] La întrebarea nr. 24 (corespondență: G1: 24, G2: 33, G3: 39, G4: 40) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C226, G1, nr. întrebare candidat: 24