

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2022-2023

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
4 februarie 2023

VARIANTA NR. 2

Subiectul I

Punctaj: 6,5 puncte

Timp recomandat: 2 ore și 45 de minute

Prin cererea adresată Judecătorei Bufta la data de 10.03.2022 (legal timbrată), AR l-a chemat în judecată pe fratele său AS, solicitând instanței:

1) să pronunțe o hotărâre care să țină loc de act autentic asupra unei cote de $\frac{1}{2}$ din terenul în suprafață de 1200 mp (situat în comuna Chitila, jud. Ilfov), în baza promisiunii bilaterale de vânzare autentificate la data de 5.12.2011;

2) constatând că părțile sunt coproprietari în indiviziune asupra terenului de 1200 mp, să se dispună partajarea acestuia în natură;

AR a arătat că AS dobândise terenul de 1200 mp și o casă, prin donație de la o mătușă, în 3.11.2011. La data de 5.12.2011, părțile au încheiat la notariat o promisiune bilaterală de vânzare și un contract de superficie. Prin promisiunea de vânzare, AS s-a obligat să-i vândă cota parte indiviză de $\frac{1}{2}$ din terenul de 1200 mp în litigiu pentru prețul de 80.000 Euro (plătit integral la data autentificării actului, așa cum rezultă din conținutul acestuia), fiind transmisă din această dată și folosința și posesia bunului, urmând ca încheierea contractului autentic de vânzare să se facă cel mai târziu la data de 25.11.2021, iar în termen de cel mult 3 luni de la data vânzării părțile să se realizeze și partajul imobilului. AR a arătat că s-a fixat această dată deoarece, prin contractul de donație, donatorul impusese o clauză de inalienabilitate, interzicându-i donatarului să înstrăineze în tot sau în parte bunul, mai înainte ca fiul acestuia din urmă să împlinească 18 ani, vârstă pe care acesta a împlinit-o pe 2.11.2021. Prin contractul de superficie AS i-a permis să edifice o construcție (casă de locuit) pe terenul de 1200 mp, teren asupra căruia AR a dobândit un drept de folosință. S-a prevăzut că superficie se constituie până la data la care se va încheia actul autentic de vânzare asupra cotei de $\frac{1}{2}$ din teren, în baza promisiunii de vânzare. AR a notat promisiunea de vânzare și contractul de superficie în cartea funciară a imobilului la 7 zile după încheierea acestora.

Din data de 5.12.2011 AR începuse să locuiască, alături de fratele său, în casa donată și, după obținerea autorizației de construire pe numele său, a demarat și lucrările de construire, în partea din stânga a terenului, casă în care AR locuiește de la data finalizării acesteia, iar dreptul de proprietate asupra construcției a fost întabulat în cartea funciară, potrivit legii. AR mai arată că terenul l-au folosit în comun, cultivându-l. Însă, văzând că AS refuză să încheie contractul autentic de vânzare, AR l-a notificat pe acesta prin executor judecătoresc să se prezinte la data de 15.02.2022 la notariat pentru autentificarea actului de vânzare, dar acesta nu s-a prezentat.

A solicitat proba cu înscrisuri, interogatoriul lui AS, proba cu martorii DS și VT, expertiză topografică-topometrică de măsurare și lotizare a terenului. AR a atașat promisiunea de vânzare, contractul de suprafață, extras de carte funciară din care reiese că AS figurează ca proprietar al terenului și al casei donate, iar AR ca proprietar al construcției pe care a edificat-o și titular al dreptului de suprafață, dar și notarea promisiunii de vânzare, dovada transferului bancar către AS al prețului de 80.000 Euro din data de 5.12.2011, dovada notificării lui AS prin executor și actul emis de notar care constată că AS nu s-a prezentat la data de 15.02.2022 pentru încheierea contractului de vânzare, autorizația de construire și procesul-verbal de recepție la finalizarea construcției sale, certificatul fiscal privind construcția sa. Cererea a fost semnată prin avocat, domiciliul procesual fiind ales la sediul profesional al avocatului.

În procedura de verificare și regularizare a cererii, instanța i-a pus în vedere lui AR ca în termen de 10 zile, sub sancțiunea anulării, să îndeplinească următoarele cerințe: să facă dovada calității de reprezentant a avocatului care a semnat cererea, să indice CNP-ul pârâtului și să depună interogatoriul pentru pârât. Rezoluția instanței i-a fost comunicată lui AR la data de 14.03.2022 (într-o zi de luni). La data de 28.03.2022 (luni), AR a depus la registratura instanței: împuternicirea avocațială în original, menționând că nu știe CNP-ul lui AS. La data de 31.03.2022, verificând dosarul, instanța a dispus anularea cererii de chemare în judecată, motivând că AR nu a respectat termenul de 10 zile și nu a îndeplinit toate obligațiile puse în sarcina sa. Împotriva încheierii de anulare, AR a formulat cerere de reexaminare, care a fost admisă, ulterior, dosarul fiind retrimis completului inițial investit care a procedat la comunicarea cererii de chemare în judecată către pârât.

Pârâtul AS a formulat întâmpinare și cerere reconvențională în termenul indicat de instanță. Prin întâmpinare a invocat: a) excepția prescripției extinctive în privința primului capăt de cerere; b) excepția de prematuritate în privința cererii de partaj, pe motiv că AR nu are constatată calitatea de coproprietar asupra terenului, în cartea funciară figurând doar AS. Pe fond, a solicitat respingerea cererilor ca neîntemeiate.

Prin cerere reconvențională legal timbrată, AS a solicitat instanței nulitatea absolută a promisiunii de vânzare întrucât i-a fost viciat consimțământul prin dol de către AR, care l-a convins să încheie actul promițându-i că niciodată nu vor ieși din indiviziune și vor beneficia împreună de întreaga suprafață de teren și de culturile de pe acesta.

Instanța a dispus comunicarea întâmpinării și a cererii reconvenționale către reclamant, punându-i în vedere să depună răspuns la întâmpinare și întâmpinare, sub sancțiunea anulării cererii.

AR a formulat întâmpinare la cererea reconvențională, invocând excepția de prescripție a cererii, solicitând să se constate că, în realitate, se invocă nulitatea relativă, iar, în subsidiar, respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiată.

La primul termen de judecată din 23.05.2022, părțile fiind prezente (AR asistat de avocat, AS susținând că nu are nevoie de avocat), după discutarea competenței instanței și a estimării duratei procesului, din oficiu, instanța a dispus calificarea primului capăt de cerere din acțiunea reclamantului ca fiind o cerere în nulitate relativă pentru dol, iar nu una în nulitate absolută. Ulterior, instanța a pus în discuție excepțiile invocate de părți și unirea cu fondul a acestora, apoi le-a unit cu fondul. A dispus administrarea probei cu expertiza solicitată, în condițiile legii, precum și citarea martorilor. A acordat termen la 20.06.2022, pentru când a pus în vedere părților să formuleze interogatoriul, sub sancțiunea decăderii din probă, și să se prezinte pentru a răspunde la acesta.

La termenul din 20.06.2022, AS a lipsit, fără a exista vreo cerere de amânare pentru imposibilitatea sa de prezentare. Instanța a primit interogatoriul formulat de AR la dosar și a menționat în încheiere solicitarea acestuia de a se face aplicarea sancțiunii pentru neprezentarea lui AS la interogatoriu, cât și a sancțiunii decăderii lui AS din dreptul de a mai uza de proba cu interogatoriul luat lui AR. Instanța l-a decăzut pe AS din probă și a audiat martorii DS și VT. Ambii au declarat că sunt vecini cu părțile și au relatat situații factice ce corespund cu susținerile scrise ale lui AR, inclusiv pe cele referitoare la împrejurările încheierii promisiunii de vânzare, la faptul că AR a avut chiar de la acel moment posesia și folosința terenului și că și-a construit singur casa din stânga terenului, faptul că AS a utilizat cei 80.000



2




Euro primiți de la AR la renovarea casei sale, situate în dreapta terenului, cât și faptul că AS refuză nejustificat să încheie contractul de vânzare cu AR.

La termenul de judecată din 22.08.2022, AS a solicitat să se constate nulitatea parțială a ultimei încheieri de ședință, privind sancționarea sa pentru neprezentarea la interogatoriu, motivat de faptul că nu a fost citat cu mențiunea de a se prezenta personal la interogatoriu, solicitând refacerea actului de procedură. A prezentat interogatoriul formulat pentru AR, precizând că nu s-a putut prezenta la termenul anterior, negăsind un avocat care să i-l redacteze, abia la acest termen putând să-l aducă. Ascultând și reclamantul, instanța a respins solicitările lui AS ca neîntemeiate și a înmănat părților raportul de expertiză, deus la dosar cu 2 zile înaintea termenului. Instanța a încuviințat cererea părților de amânare a cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul expertizei.

La termenul din 19.09.2022, instanța a luat act că nu s-au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, a constatat că nu mai sunt alte cereri, a declarat dezbaterile închise și a acordat părților cuvântul pe excepțiile unite cu fondul și pe fond, apoi a rămas în pronunțare.

Cerințe de drept procesual civil: (3,75 puncte)

1. Identificați și motivați care dintre măsurile instanței din etapa scrisă (inclusiv în procedura de verificare și regularizare) a procesului sunt eronate din punct de vedere procedural. -(0,90 p)
2. Motivați dacă a procedat corect instanța la termenul din 23.05.2022, atunci când a dispus calificarea cererii în nulitate absolută ca fiind o cerere în nulitate relativă. (0,30 p.)
3. Explicați motivat cum se vor soluționa excepțiile procesuale unite cu fondul.- (1,10 p)
4. Calificați după criteriile clasificării cererilor în justiție, cererea lui AR de pronunțare a unei hotărâri care să țină loc de act de vânzare-cumpărare a unui imobil (0,25 p)
5. Motivați dacă măsurile instanței de la termenele din 20.06.2022 și 22.08.2022 cu privire la proba cu interogatoriile părților sunt corecte sau nu. - (0,85 p)
6. În ipoteza în care, în proces ar interveni AD (soția lui AS), formulând o cerere de intervenție accesorie în favoarea pârâtului-reclamant, iar instanța - deși ar admite-o în principiu - ulterior, prin hotărârea de dezinvestire, ar omite să se pronunțe și în privința acestei cereri, ar putea AD exercita calea apelului ? Motivați.- (0,35 p.)

Cerințe de drept civil: (2,75 puncte)

1. Explicați dacă motivarea dolului dată de AS corespunde sau nu acestui viciu de consimțământ.- 0,25 p.
2. În ipoteza în care, la data de 10.02.2021, AS ar încheia o nouă promisiune de vânzare, cu o altă persoană (GD), pentru întreg terenul de 1200 mp (printr-un înscris sub semnătură privată, cu dată certă dată de un avocat), iar GD ar emite pretenții să intre în posesia și folosința terenului până la încheierea actului autentic de vânzare, potrivit clauzelor contractuale din actul său, poate AR să-i opună acestuia inalienabilitatea cotei de ½ din bunul ce face obiectul promisiunii de vânzare ? - 0,25 p.
3. Prin raportare la datele speței, având în vedere și faptul că expertiza topografică a evidențiat 2 loturi egale de 600 mp, Lotul 1 din stânga (pe care e situată casa lui AR) și Lotul 2 din dreapta (pe care e situată casa lui AS), explicați argumentat soluția pe care ar putea-o pronunța instanța cu privire la cererea principală formulată de AR, ținând cont și de efectele admiterii sau respingerii, după caz, a excepțiilor procesuale unite cu fondul, astfel cum le-ați soluționat anterior.- (0,50 p.)
4. Argumentați detaliat, prin raportare la toate datele speței, soluția pe care o va pronunța instanța asupra cererii de pronunțare a unei hotărâri care să țină loc de contract. - (1,50 p.)
5. În cazul admiterii cererii de partaj, ce caracter ar avea hotărârea pronunțată și care ar fi efectele acesteia? (0,25 p.)



Subiectul II

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 1 oră și 15 minute

Prin cererea înregistrată la data de 14.01.2022 la Judecătoria Iași, reclamantul X (cesionar) l-a chemat în judecată pe pârâtul Y (debitor cedat), solicitând obligarea acestuia la plata sumei de 50.000 euro, reprezentând restituire împrumut.

În motivare, X a arătat că, printr-un înscris sub semnătură privată, la data de 05.01.2018, Z (cedent, împrumutător) și Y (împrumutat) au încheiat contractul de împrumut având ca obiect această sumă de bani, cu termen de restituire la data de 01.10.2018. A mai arătat că, la data de 07.09.2021, a încheiat un contract de cesiune de creanță cu Z, prin care acesta i-a cesionat creanța pe care o deținea față de Y în baza contractului de împrumut. Deși la data de 03.11.2021 X l-a notificat pe Y despre cesiunea de creanță, ocazie cu care i-a acordat și un termen de 30 de zile în care să efectueze plata, atașându-i și un exemplar al cesiunii de creanță, acesta nu a efectuat plata. A atașat cererii contractul de cesiune, contractul de împrumut, dovada notificării și dovada achitării taxei judiciare de timbru, solicitând proba cu înscrisuri.

Prin întâmpinare, pârâtul Y a invocat excepția lipsei calității procesuale active, susținând că X nu are calitatea de creditor, precum și excepția prescripției cererii, motivând că au trecut mai mult de trei ani de la data încheierii contractului de împrumut. În ipoteza respingerii excepțiilor invocate, a solicitat respingerea în parte a cererii de chemare în judecată, cu motivarea că i-a restituit lui Z suma de 30.000 de euro la data de 12.09.2021, potrivit extrasului de cont bancar atașat întâmpinării. A solicitat proba cu înscrisuri.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul a solicitat respingerea ca neîntemeiate atât a excepțiilor procesuale invocate de către pârât, cât și a apărărilor formulate de către acesta, motivând, între altele, că prin solicitarea lui Y transmisă lui Z la data de 25.10.2020, debitorul i-a solicitat împrumutătorului un termen de grație de 6 luni pentru a-i restitui împrumutul.

La primul termen de judecată din data de 01.03.2022, cu părțile legal citate, pârâtul a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului reclamantului care a semnat cererea de chemare în judecată, fără a fi atașată împuternicirea avocațială. X, fiind prezent, declară că va semna pe loc cererea de chemare în judecată, pe care și-o însușește, confirmând verbal și mandatul dat avocatului său atât pentru introducerea cererii de chemare în judecată, cât și pentru reprezentarea sa în proces. După semnarea cererii de către X, instanța a luat act de susținerile acestuia și a amânat cauza pentru a se depune împuternicirea avocațială până la termenul de judecată din data de 29.03.2022, sub sancțiunea anulării cererii introductive de instanță.

La termenul din data de 29.03.2022 instanța a constatat că a fost depusă împuternicirea avocațială și, după ce s-a declarat competentă, a pus în discuția părților unirea cu fondul a excepției de prescripție, iar, după ascultarea părților, a unit-o cu fondul cauzei. Ulterior, a pus în discuție excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, pe care a respins-o ca neîntemeiată. A dat cuvântul părților pe probe, acestea solicitând încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pe care instanța le-a încuviințat.

Constatănd că nu mai sunt alte cereri, instanța a acordat părților cuvântul pe excepția de prescripție și pe fond, ulterior rămânând în pronunțare.



Cerințe de drept procesual civil: (1 punct)

1. Motivați dacă instanța a procedat corect amânând cauza pentru depunerea împuternicirii avocațiale, sub sancțiunea anulării cererii, deși X dăduse dreptul de reprezentare avocatului său prin declarație verbală făcută în fața instanței și consemnată în încheierea de ședință. – (0,50 p.)

2. Motivați dacă soluția de respingere a excepției lipsei calității procesuale active este corectă. – (0,25 p.)

3. În ipoteza în care, prin cererea inițială, reclamantul ar fi solicitat obligarea pârâtului atât la plata sumei de 30.000 euro (cu titlu de împrumut nerestituit), cât și la plata dobânzii legale penalizatoare, dobândă evaluată de acesta la momentul introducerii cererii la suma de 20.000 euro, arătați motivat care este instanța competentă din punct de vedere material să soluționeze cererea. – (0,25 p.)

Cerințe de drept civil: (2 puncte)

1. Având în vedere datele speței, arătați motivat dacă plata făcută de Y (debitorul cedat) lui Z (cedent) la data de 12.09.2021 este valabilă sau nu. – (0,50 p.)

2. Plecând de la premisa că susținerile reclamantului sunt dovedite cu înscrisurile depuse, motivați dacă intervenise sau nu prescripția dreptului de a solicita plata creanței rezultate din contractul de împrumut. – (0,50 p.)

3. În plus față de datele speței, dacă reclamantul ar fi solicitat obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare, ar fi putut instanța dispune obligarea lui Y la plata acesteia ? În caz afirmativ, arătați motivat de la ce moment. – (0,50 p.)

4. Independent de datele speței, atunci când o faptă ilicită delictuală constituie izvor al creanței, iar creditorul dorește să obțină obligarea debitorului la plata atât a debitului principal, cât și a dobânzii legale, motivați dacă este sau nu necesară punerea în întârziere a debitorului anterior introducerii cererii de chemare în judecată. – (0,25 p.)

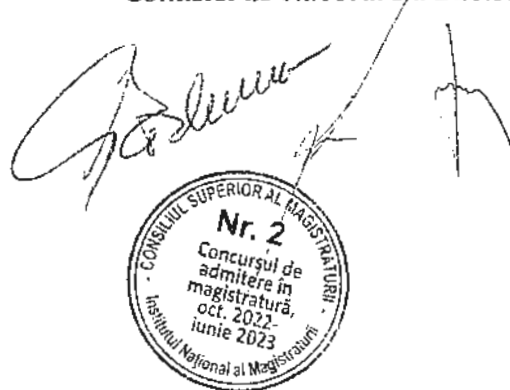
5. Independent de soluțiile asupra excepțiilor procesuale, arătați motivat care va fi soluția instanței cu privire la cererea de chemare în judecată. – (0,25 p.)

Total: 10 puncte, din care 0,5 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor



A small handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page.