

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură**

2022-2023

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

5 februarie 2023

VARIANTA NR. I

Subiectul I. - Analizați comparativ (asemănări și deosebiri) amnistia postcondamnatorie și reabilitarea judecătorească.

Punctaj: 1.80 puncte

Timp recomandat 45 de minute

Subiectul II - AA le-a propus și i-a convins pe BB și pe CC să pătrundă în mai multe apartamente de bloc, de unde să sustragă bani și bunuri de valoare, pe care apoi să le împartă în mod egal. Totodată, AA s-a obligat să procure chei potrivite și să asigure paza în timp ce BB și CC intră în apartamente.

La data de 20 septembrie 2022, în jurul orelor 23⁰⁰ - 24⁰⁰, BB și CC au pătruns pe ușa pe care au găsit-o deschisă în apartamentul persoanei vătămate XX, de unde au sustras suma de 1000 de lei, un telefon mobil și două brățări de aur. În acest timp, AA a păzit scara blocului, asigurându-se că BB și CC nu sunt surprinși de cineva.

La data de 21 septembrie 2022, în jurul orelor 12⁰⁰- 13⁰⁰, prin același mod de operare, dar purtând și câte un dres de damă pe față, în timp ce AA păzea scara blocului, pentru ca aceștia să nu fie surprinși de cineva, BB și CC au pătruns pe ușa lăsată deschisă și în apartamentul persoanei vătămate YY. În timp ce se aflau în apartament și căutau bunuri, BB și CC au găsit o sumă mare de bani, însă pentru că au fost surprinși de YY, au fugit fără să sustragă ceva din locuință.

Auzind acest lucru, AA le-a reproșat lui BB și CC că nu au fost destul de curajoși, spunându-le că ar fi trebuit să o amenințe pe persoana vătămată YY, pentru că suma mare de bani sigur merita riscul. După o săptămână, la data de 28 septembrie 2022, AA, având asupra sa un spray paralizant, BB și CC, acesta din urmă având asupra sa un cuțit, au revenit la locuința persoanei vătămate YY, pentru a sustrage suma de bani pe care o identificaseră anterior. Astfel, AA, BB și CC au așteptat-o pe persoana vătămată YY în scara blocului, la un etaj superior și, în momentul în care persoana vătămată YY a deschis ușa apartamentului, AA, BB și CC au împins-o pe persoana vătămată și au pătruns în interiorul apartamentului acesteia. În apartament, CC a amenințat-o cu un cuțit pe persoana vătămată YY, determinând-o să le remită suma de 10.000 de euro. La plecare, pentru a o împiedica să anunțe autoritățile sau vecinii, AA, BB și CC au încbis-o în baie pe persoana vătămată YY, au legat ușa băii cu un șnur de la pantalonii lui BB și au descărcat jumătate din tubul de spray în holul care ducea către baie. Persoana vătămată YY a reușit să iasă din baie la aproximativ două minute după plecarea celor trei inculpați și a anunțat doi vecini, iar AA, BB și CC au fost prinși de vecinii persoanei vătămate mai înainte să iasă din scara blocului, prejudiciul fiind recuperat pe loc.

Inculpații AA, BB și CC au fost trimiși în judecată pentru infracțiunile anterior descrise.



1. Constatând că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile de procedibilitate și pedepsibilitate, analizați motivat care este încadrarea juridică a infracțiunilor săvârșite de AA, BB și CC, cu referire inclusiv la formele pluralității de infractori.

2. Arătați motivat formele pluralității de infracțiuni incidente în cauză și care este modalitatea de calcul al pedepselor principale ce vor fi aplicate inculpaților AA, BB și CC, presupunând că vor fi aplicate doar pedepse cu închisoarea și ținând cont că:

- la data de 13 iulie 2015, AA a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de doi ani închisoare sub aspectul infracțiunii de furt calificat, a fost încarcerat în aceeași zi și a fost eliberat la termen;

- la data de 13 august 2015, BB a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de 4 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de tâlhărie, a fost încarcerat în aceeași zi și a fost eliberat la termen;

- la data de 13 iulie 2019, CC a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de trei ani închisoare a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe un termen de 4 ani, sub aspectul infracțiunii deucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen..

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 1 oră și 15 minute



Subiectul III – Analizați comparativ (asemănări și deosebiri) nulitatea relativă și decăderea.

Punctaj: 1.70 puncte

Timp recomandat: 45 de minute

Subiectul IV – În dosarul penal nr. xxx/P/2022 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria X, față de A. s-a dispus, prin ordonanța din 23 martie 2022, efectuarea în continuare a urmăririi penale, acestuia fiindu-i atribuită calitatea de suspect, reținându-se că există probe din care rezultă bănuiala rezonabilă că acesta a săvârșit infracțiunea de furt, prevăzută de art. 228 C.pen., constând în aceea că, la data de 15 aprilie 2021, a sustras din biroul lui B., coleg de serviciu al acestuia, un rucsac în care se aflau o sumă mare bani, un laptop și o pereche de căști.

Emiterea ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale, aducerea la cunoștință a calității de suspect, a faptei și a încadrării juridice, precum și a drepturilor și obligațiilor rezultate din această calitate, precum și audierea în această calitate s-au realizat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

În cauză au fost efectuate mai multe acte de urmărire penală și au fost administrate mai multe mijloace de probă.

Prin ordonanța din 20 aprilie 2022, procurorul a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) C.proc.pen. (nu există probe că o persoană a comis infracțiunea), reținându-se că există un dubiu serios privind comiterea infracțiunii de către suspectul A., din mijloacele de probă administrare rezultând că este posibil ca autorul faptei să fie fratele geamăn al suspectului A., de asemenea coleg cu A. și B. Înainte de a fi comunicată ordonanța care cuprinde soluția de clasare suspectului A. și persoanei vătămate B., prin ordonanța din 22 aprilie 2022, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria X a infirmat soluția de clasare și a dispus redeschiderea urmăririi penale, apreciind că nu a existat împrejurarea pe care s-a întemeiat clasarea și că procurorul care a supravegheat urmărirea penală a apreciat în mod greșit probele (a stabilit o situație de fapt care nu corespunde adevărului).

În termen de 3 zile de la emiterea ordonanței prim - procurorului, Parchetul de pe lângă Judecătoria X a cerut judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei X să confirme redeschiderea urmăririi penale, înaintând dosarul de urmărire penală. Judecătorul de cameră preliminară a dispus citarea suspectului și a persoanei vătămate și, după ce a acordat cuvântul procurorului,

suspectului și persoanei vătămate, la data de 30 aprilie 2022, prin încheiere definitivă, pronunțată în camera de consiliu, a confirmat redeschiderea urmăririi penale, apreciind că ordonanța de redeschidere a urmăririi penale este legală și temeinică.

După reluarea urmăririi penale, persoana vătămată B. a formulat cerere de recuzare a procurorului care supraveghea urmărirea penală, motivând că acesta are deja formată părerea asupra cauzei și nu este imparțial. Procurorul a înaintat cererea de recuzare judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X, care a respins-o, ca nefondată.

După continuarea urmăririi penale și administrarea unor noi probe, prin ordonanța din 15 iunie 2022, procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de A., sub aspectul infracțiunii de furt, prevăzută de art. 228 C.pen., calitatea de inculpat, infracțiunea pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile procesuale fiindu-i aduse la cunoștință anterior audierii sale, în prezența unui avocat ales, încheindu-se în acest sens proces-verbal.

Prin ordonanța din 15 iulie 2022, procurorul a dispus clasarea cauzei, pentru existența unei cauze de neimputabilitate, constatând că din mijloacele de probă administrate rezultă că inculpatul a săvârșit fapta sub imperiul unei constrângeri morale căreia nu i-a putut rezista (A. fiind amenințat că, dacă nu va comite fapta, copilul său va fi ucis). Ordonanța de clasare din 15 iulie 2022 a fost comunicată inculpatului și persoanei vătămate la data de 20 iulie 2022.

La data de 25 iulie 2022, persoana vătămată a formulat plângere împotriva soluției de clasare la prim - procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria X. Plângerea persoanei vătămate împotriva soluției de clasare nu a fost soluționată în termen de 20 de zile de la înregistrarea acesteia la parchet.

La data de 30 august 2022, persoana vătămată a formulat plângere la judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei X, solicitând desființarea soluției de clasare.

Judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen pentru soluționarea plângerii la soluție la data de 20 septembrie 2022, dispunând citarea persoanei vătămate B. și a inculpatului A., precum și încunoștințarea procurorului, comunicându-le acestora că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii, precum și că pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.

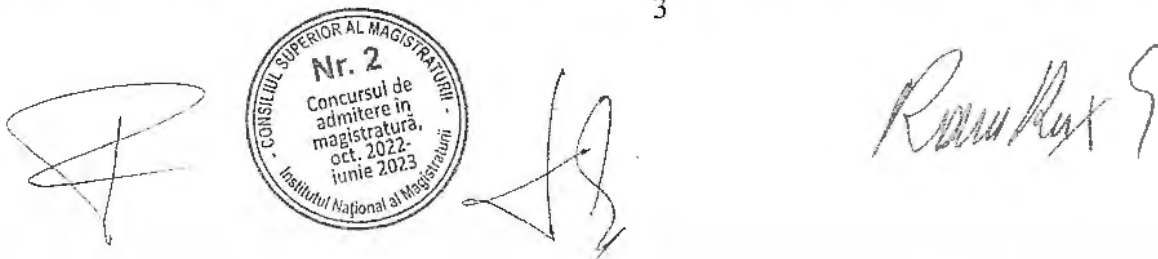
Prin ordonanța din 5 septembrie 2022, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria X a admis plângerea persoanei vătămate împotriva soluției de clasare, a infirmat soluția de clasare și a dispus redeschiderea urmăririi penale, apreciind că nu a existat împrejurarea pe care s-a întemeiat soluția de clasare. Prin adresa din data de 15 septembrie 2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria X a comunicat judecătorului de cameră preliminară investit cu soluționarea plângerii că a fost infirmată soluția de clasare și s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, prin ordonanța din 5 septembrie 2022.

Judecătorul de cameră preliminară a ascultat concluziile persoanei vătămate, ale inculpatului și ale procurorului, și, la data de 20 septembrie 2022, prin încheierea din camera de consiliu, a admis plângerea persoanei vătămate, a desființat soluția de clasare și a trimis motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală.

După reluarea urmăririi penale, procurorul care supraveghea urmărirea penală a constatat că inculpatul a dobândit, la data de 15 iunie 2022, calitatea de avocat, motiv pentru care, prin ordonanța din 15 octombrie 2022, a dispus declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel X., în circumscripția căreia a fost săvârșită fapta.

După înregistrarea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel X și refacerea tuturor actelor de urmărire penală de către procurorul din cadrul acestui parchet (cu respectarea dispozițiilor legale), a fost întocmit rechizitoriul, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului X pentru infracțiunea de furt, dosarul fiind înregistrat la Curtea de Apel X la data de 10 noiembrie 2023.

După înregistrarea cauzei la instanță și repartizarea aleatorie a acesteia către un judecător de cameră preliminară, acesta a dispus comunicarea către inculpat și persoana vătămată a câte unei copii certificate a rechizitoriului, a obiectului procedurii de cameră preliminară și a dreptului de a-și angaja un avocat, precum și posibilitatea formulării de cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a actelor de urmărire penală, într-un termen de 30 de zile de la data comunicării. După împlinirea termenului stabilit, judecătorul de cameră preliminară a constatat că



inculpatul și persoana vătămată nu au formulat cereri și excepții și că nu se impune invocarea din oficiu a vreunei excepții și, prin încheierea din data 12 decembrie 2022, pronunțată în camera de consiliu, cu participarea procurorului, dar fără citarea inculpatului și a persoanei vătămate, a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării. Prin aceeași încheiere, constatând caracterul definitiv al încheierii, judecătorul de cameră preliminară a stabilit inclusiv primul termen de judecată, la data de 23 decembrie 2022, și a dispus citarea inculpatului și a persoanei vătămate.

La primul termen de judecată astfel stabilit, a răspuns doar inculpatul A, instanța constatând că, deși persoana vătămată lipsește, aceasta a fost legal citată, deoarece, așa cum rezultă din actele de procedură aflate la dosar, agentul procedural nu a găsit persoana vătămată la domiciliu, nici vreun membru al familiei acesteia sau o altă persoană care să locuiască cu aceasta și, în aceste circumstanțe, fără a mai întreprinde alte activități, a încheiat un proces-verbal pe care l-a depus la instanță.

La același termen de judecată, față de răspunsul afirmativ al inculpatului la întrebarea instanței, dacă știe acuzația din rechizitoriul, instanța a dispus greșierului să nu mai dea citire actului de sesizare. A adus la cunoștința inculpatului care este învinuirea care i se aduce și drepturile acestuia, conform art. 374 C.proc.pen., și i-a pus în vedere că poate solicita ca judecata să se desfășoare numai în baza probelor administrate la urmărirea penală și înscrisurilor noi prezentate, dacă recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen.

Inculpatul a arătat că este de acord cu judecarea cauzei în procedura simplificată, declarând că recunoaște că a comis fapta pentru care a fost trimis în judecată, însă a arătat că nu poate fi reținută vinovația sa, deoarece el a acționat sub imperiul unei puternice constrângeri morale, așa cum reținuse procurorul într-una din ordonanțele de clasare dispuse în cauză.

Instanța, după ascultarea concluziilor procurorului, a încuviințat cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată și, nemaifiind alte cereri, excepții de invocat sau probe de administrat, a declarat terminată cercetarea judecătorească, a deschis dezbaterile și a acordat cuvântul pe fondul cauzei, mai întâi procurorului și apoi inculpatului, personal, întrucât acesta nu era asistat de avocat.

După ascultarea concluziilor, instanța a acordat ultimul cuvânt inculpatului în timpul căruia procurorul a cerut permisiunea instanței de a-l întreba pe inculpat în ce mod a resimțit constrângerea morală la care s-a referit în dezbateri. Instanța a cerut inculpatului să răspundă la întrebarea adresată de procuror, după care a închis dezbaterile.

După închiderea dezbaterilor, instanța a informat inculpatul asupra datei și a modalității de pronunțare a hotărârii.

Pornind de la datele prezentate în speță, identificați, motivat, zece încălcări ale normelor de procedură săvârșite de organele judiciare.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 1 oră și 15 minute

Se acordă 0.50 p. pentru coerență în exprimare și pentru respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea temeiurilor de drept.

Total: 10 puncte

Timp: 4 ore



**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a Subiectelor**

4