

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari**  
**11 noiembrie 2022 – 19 aprilie 2023**



**PROBA SCRISĂ**  
**DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL**  
**12 februarie 2023**

**JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR**

**VARIANTA NR. 3**

**Subiectul I – Drept penal**

Termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul persoanei fizice: natură juridică și calculul acestuia.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

**Subiectul II – Drept procesual penal**

Revizuirea: noțiune, obiect, condiții și termen, prin raportare la cazul prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. f) C.pr.pen.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

**Subiectul III (șpetă) – Drept penal și drept procesual penal**

Prin rechizitoriul nr. ZZZ/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul G din data de 06.07.2021 înregistrat pe rolul Judecătoriei G la data de 08.07.2021, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului X pentru săvârșirea infracțiunilor de violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) C.pen. (persoană vătămată C), de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen. (persoană vătămată A), de distrugere, prevăzută de art. 253 alin. (1) C.pen. (persoană vătămată B), de tulburare a ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 C.pen., de neexecutare a sancțiunilor penale, prevăzută de art. 288 alin. (1) C.pen. și de tâlhărie, prevăzută de art. 233 C.pen. (persoane vătămate D și Societatea F SRL), cu aplicarea art. 38 alin. (1) și (2) C.pen.

Prin actul de sesizare a instanței s-au reținut, în esență, următoarele:

Inculpatul X și persoanele vătămate A (fiu) și B (tată) locuiesc în același bloc și se află de mai mult timp în conflict. În ziua de 24.05.2021, în jurul orei 12.45, inculpatul s-a întâlnit în fața blocului cu persoana vătămată A și, fără motiv, l-a lovit cu purnul în zona feței, provocându-i căderea. În sprijinul victimei, a venit fratele acesteia, martorul FC, care a alergat după inculpat. În aceste împrejurări, inculpatul X a mers la autoutilitara sa parcată în apropiere, de unde a luat o bară de fier, pe care a agitat-o prin aer, a început să înjure pe un ton ridicat și să țipe, apoi a lovit-o din nou pe persoana vătămată A, cu aceasta, în partea stângă a corpului. Inculpatul a continuat să se manifeste violent, lovind cu obiectul metalic parbrizul și oglinda retrovizoră de pe partea dreaptă a

autoturismului marca Opel Vectra, care s-au spart, mașina aparținând persoanei vătămate B. Martorii FC, JG și IC, precum și alte persoane care locuiesc în imobile încenate, prezente la incident, fiind speriate de comportamentul agresiv al inculpatului X, au anunțat organele de poliție, care s-au deplasat la locul faptei și au aplanat scandalul. Totodată, au fost constatare avariile aduse autoturismului marca Opel Vectra. Potrivit certificatului medico-legal din 30.05.2021, persoana vătămată A a suferit leziuni pentru a căror vindecare a avut nevoie de 12-14 zile de îngrijiri medicale. Persoanele vătămate A și B, în termen legal, au formulat plângeri prealabile prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului X pentru infracțiunile de lovire sau alte violențe și, respectiv, de distrugere.

În aceeași zi, în jurul orei 15.20, inculpatul X a mers la Centrul de Recuperare a Victimelor Domestice – Fundația „Familia”, unde locuia soția sa, pentru a o determina pe aceasta să se întoarcă la domiciliul conjugal. A găsit-o în camera unde stătea și, încrucișat aceasta a refuzat să îl însوțească, i-a aplicat o palmă peste față, în prezența martorelor BA și PG, angajate la fundație. Soția inculpatului părăsise domiciliul, în urmă cu 7 luni, din cauza violențelor exercitate de acesta asupra sa și pentru care, prin sentința penală nr. 821/21.04.2021 pronunțată de Judecătoria G, definitivă prin neapelare la data de 06.05.2021, inculpatul X a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) C.pen. raportat la art. 193 alin. (2) C.pen., cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, conform art. 91 și urm. C.pen., fiindu-i, totodată, aplicată pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a se apropia de soția sa, la o distanță mai mică de 100 metri, prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. n) C.pen., pe o perioadă de 3 ani, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării aceluiasi drept.

Persoana vătămată C, în termen legal, a formulat plângere prealabilă prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului X pentru infracțiunea de violență în familie.

La data de 25.05.2021, în jurul orei 19.30, inculpatul X a mers la barul aparținând Societății F SRL, cu al cărui administrator, PC, avea o relație tensionată, luând dintr-o vitrină frigorifică o sticlă cu vin, fără să plătească contravalorea acesteia de 76 lei. Barmanul, persoana vătămată D, i-a cerut să plătească contravalorea bunului, dar inculpatul X a refuzat, spunând că va plăti PC. În continuare, persoana vătămată D s-a îndreptat spre inculpat pentru a încasa banii, însă acesta a ripostat lovindu-o cu pumnul în zona feței, după care a părăsit în fugă locația având asupra sa sticla cu vin. Potrivit certificatului medico-legal nr. 542/A2-D din 31.05.2021, persoana vătămată D a suferit leziuni pentru a căror vindecare a avut nevoie de 7-8 zile de îngrijiri medicale.

La data de 26.05.2021, ora 13.30, s-a luat măsura reținerii inculpatului X pe o perioadă de 24 ore. Procurorul, având înțelegere asupra discernământului acestuia, a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrică. Comisia medico-legală a considerat că este necesară o examinare mai complexă care necesită internarea medicală a inculpatului într-o instituție sanitară de specialitate. Cu acordul inculpatului, la data de 27.05.2021, ora 14.00, s-a efectuat internarea sa voluntară la Spitalul de Psihiatrie din municipiul G. La data de 29.05.2021, comisia medico-legală a sesizat procurorul în vederea luării măsurii de siguranță a internării medicale provizorii, potrivit art. 247 C.pr.pen., care s-a adresat judecătorului de drepturi și libertăți. Prin încheierea din data de 30.05.2021, judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria G, a dispus internarea medicală provizorie a inculpatului X, până la însănătoșire sau până la ameliorarea stării sale de sănătate, conform propunerii din raportul de expertiză medico-legală psihiatrică din 29.05.2021 întocmit de Serviciul Clinic de Medicină Legală G, măsura fiind pusă în executare în aceeași zi.

În cursul urmăririi penale, s-a mai efectuat o expertiză medico-legală psihiatrică de o comisie din cadrul Serviciului Clinic de Medicină Legală G, concluziile raportului întocmit în data de 05.06.2021 fiind în sensul că inculpatul X prezintă tulburare bipolară episod hipomaniacal, tulburare de personalitate antisocială, diagnostic psihic care nu a influențat faptele, discernământul fiind păstrat în raport cu acestea.

Persoanele vătămate A, B, C și D nu s-au constituit părți civile în cauză. Persoana vătămată Societatea F SRL s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 76 lei, reprezentând contravalarea sticlei cu vin.

Judecătorul de cameră preliminară a dispus în cauză, la data de 09.07.2021, măsurile premergătoare prevăzute de art. 344 alin. (2) și (3) C.pr.pen., în baza acestor dispoziții, copia certificată a rechizitorului fiind comunicată inculpatului X la adresa de domiciliu.

În cursul procedurii în cameră preliminară, inculpatul X a beneficiat de asistență juridică din oficiu.

Prin încheierea din 22.09.2021, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei G a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății, încheierea rămânând definitivă prin necontestare.

În fața instanței de judecată, la termenul din 08.11.2021, până la începerea cercetării judecătorești, în prezența apărătorului ales, inculpatul X a solicitat ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrative în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezентate de părți și de persoanele vătămate, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței. Totodată, a arătat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța, în condițiile art. 349 alin. (2) C.pr.pen., a respins cererea inculpatului, apreciind că, în raport cu materialul de urmărire penală, probele nu sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei și a dispus efectuarea cercetării judecătorești conform procedurii de drept comun.

Astfel, a fost audiat inculpatul X, au fost readministrate probele indicate în rechizitoriu și, totodată, s-a dispus, la sesizarea medicului curant, efectuarea unei noi expertize medico-legale psihiatrică a acuzatului, întrucât s-a ameliorat starea sa de sănătate. Prin raportul de expertiză medico-legală psihiatrică din data de 20.03.2022 întocmit de Serviciul Clinic de Medicină Legală G, s-a concluzionat că inculpatul nu mai prezintă tulburare afectivă bipolară remisă sub tratament de specialitate, recomandându-se ridicarea măsurii de siguranță a internării medicale provizorii. Raportul a fost depus la dosar în dimineața sedinței de judecată de la termenul din 06.04.2022.

La termenul din data de 06.04.2022, cu ocazia dezbatelor, procurorul a solicitat condamnarea inculpatului X pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, ridicarea măsurii internării medicale provizorii dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, date fiind concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică din data de 20.03.2022 întocmit de Serviciul Clinic de Medicină Legală G, precum și soluționarea laturii civile în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie.

Persoana vătămată C, având cuvântul, a arătat că a divorțat de inculpatul X și a solicitat instanței să-i interzică să se mai apropie de ea, de locuința sa și de locul său de muncă, întrucât este o persoană violentă, precum și să fie înștiințată cu privire la eliberarea acestuia.

Administratorul Societății F SRL, numitul PC, a arătat că îl iartă pe inculpatul X și nu mai are nicio pretenție civilă de la acesta, depunând la dosar o adresă emisă de societate în acest sens.

Apărătorul ales al inculpatului X a solicitat instanței ca, în raport cu starea de sănătate a clientului său și de poziția de recunoaștere a acestuia, să fie condamnat la pedeapsă egale cu minimul special prevăzut de lege pentru fiecare infracțiune reținută în sarcina sa, iar pedeapsa rezultantă să fie suspendată sub supraveghere.

Având ultimul cuvânt, inculpatul X a arătat că recunoaște și regretă săvârșirea faptelor.

Din examinarea întregului material probator de la dosar instanța de judecată a reținut aceeași situație de fapt ca cea reținută în rechizitoriu și recunoscută în totalitate de inculpat.

**Prin sentința penală nr. 827/20.04.2022, Judecătoria G a dispus următoarele:**

În baza art. 193 alin. (2) C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X (art. 107 C.pr.pen.) la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe (persoană vătămată A).

În baza art. 253 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere (persoană vătămată B).

În baza art. 371 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice.



În baza art. 288 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de neexecutare a sancțiunilor penale.

În baza art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie (persoană vătămată C).

În baza art. 67 alin. (1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a se apropia la o distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată C, de locuința acesteia și de locul ei de muncă, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) C.pen., pe o perioadă de 5 ani, care se execută conform art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen.

În baza art. 65 alin. (1) C.pen., s-a aplicat inculpatului X pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a se apropia la o distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată C, de locuința acesteia și de locul ei de muncă, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) C.pen., care se execută conform art. 65 alin. (3) C.pen.

În baza art. 233 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie (persoane vătămate D și Societatea F SRL).

În baza art. 67 alin. (2) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., pe o perioadă de 2 ani, care se execută conform art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen.

În baza art. 65 alin. (1) C.pen., s-a aplicat inculpatului X pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., care se execută conform art. 65 alin. (3) C.pen.

În temeiul art. 38 alin. (1) și (2) C.pen. și art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului X în prezenta cauză și s-a dispus ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, respectiv pedeapsa de 1 an închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv un spor de 1 an și 3 luni închisoare, în final stabilind inculpatului X pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare.

În baza art. 96 alin. (4) și (5) C.pen., s-a revocat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 821/21.04.2021 a Judecătoriei G, definitivă prin neapelare la data de 06.05.2021, la care s-a adăugat pedeapsa rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare, în final inculpatul X urmând să execute pedeapsa de 3 ani și 3 luni închisoare.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (1) C.pen., s-a aplicat inculpatului X pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a se apropia la o distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată C, prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. n) C.pen., pe o perioadă de 3 ani, care se execută conform art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) C.pen., s-a aplicat inculpatului X pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a se apropia la o distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată C, prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. n) C.pen., care se execută conform art. 65 alin. (3) C.pen.

S-a luat act că persoanele vătămate A, B, C și D nu s-au constituit părți civile.

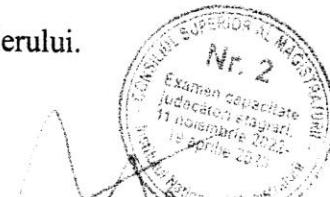
În baza art. 397 alin. (1) C.pr.pen. și art. 1357 C.civ., a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă Societatea F SRL, prin administrator PC, și a fost obligat inculpatul X la plata sumei de 76 lei către partea civilă Societatea F SRL, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen., a fost obligat inculpatul X la plata sumei de 1.700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel.

Pronunțată în ședință publică azi, 20.04.2022

Prezenta hotărâre poartă semnăturile peședintelui de complet și a grefierului.



**Cerință: Identificați motivat, în fapt și în drept, cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal, precum și 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale judecătorului de cameră preliminară sau ale instanței de judecată.**

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)  
Timp recomandat: 1 oră și 30 minute

**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – JUDECĂTORI**

Prin rechizitoriul nr. 58/P/2022 din data de 20.04.2022, Parchetul de pe lângă Tribunalul V a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A (în vîrstă de 20 de ani), în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. d) C.pen., de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) C.pen., și de uz de fals, prevăzută de art. 323 teza I C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. Totodată, s-a mai dispus trimiterea în judecată a inculpatului B (în vîrstă de 17 ani) pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplicarea art. 113 alin. (3) C.pen. și de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 113 alin. (3) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpații A și B, prieteni buni, locuiesc în municipiul F, la aceeași adresă, în imobile separate, având curte comună. În noaptea de 02/03.03.2022, în jurul orei 01.20, cei doi s-au deplasat cu autoturismul marca Renault Laguna cu nr. de înmatriculare xx-xx-xx, proprietatea inculpatului A, pe raza comunei D, județul V, în imediata apropiere a locuinței persoanei vătămate C. Aceștia au escaladat gardul împrejmuitor, după care inculpatul A a forțat ușa de acces în locuința persoanei vătămate C cu ajutorul unui levier și, din livingul aflat la parter, au sustras trei televizoare QLED marca Samsung, cu diagonale de 108 cm, un laptop Apple și două telefoane mobile mărcile Iphone 11 și Samsung S21, bunuri pe care le-au transportat la domiciliul inculpatului major. A doua zi dimineață, când a coborât la parter, persoana vătămată C, constatănd sustragerea bunurilor, a sesizat organele de poliție. Aceasta s-a constituit parte civilă, solicitând restituirea bunurilor în natură, iar în măsura în care nu este posibil, contravalorearea bunurilor în sumă de 20.000 lei, din care câte 3.500 lei pentru fiecare televizor, 5.000 de lei pentru laptop, 2.500 lei pentru telefonul Iphone 11 și 2.000 de lei pentru telefonul Samsung S21, depunând facturile de achiziție pentru fiecare obiect sustras. În zilele următoare, inculpații au valorificat televizoarele și laptopul către persoane neidentificate, obținând în total suma de 6.000 de lei, pe care au împărțit-o în mod egal, inculpatul A păstrând telefonul Iphone 11, iar inculpatul B telefonul Samsung S21.

La data de 10.03.2022, ora 17.00, inculpații se deplasau cu același autoturism, condus de inculpatul A, pe strada VD din municipiul F, când au fost opriți de organele de poliție rutieră. Inculpatul A a prezentat permisul de conducere seria Y, nr. Z, afirmând că i-a fost eliberat de autoritățile române competente ca urmare a promovării examenului de conducere. Având suspiciuni cu privire la autenticitatea documentului, agentul de poliție a efectuat la efectuarea de verificări prin stație, constatănd că inculpatul A nu posedă permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule. În acest context, inculpatul B i-a promis agentului de poliție suma de 200 de euro pentru a nu-i întocmi dosar penal prietenului său. La percheziția corporală a inculpaților au fost găsite cele două telefoane sustrate de la persoana vătămată C, iar la percheziția autoturismului a fost găsit levierul folosit la forțarea ușii de acces în locuința acesteia, bunuri ce au fost depuse la camera de corpuri delictive conform dovezii nr. TT. În cursul urmăririi penale, a fost efectuat un raport de constatare tehnico-științifică, care a concluzionat că permisul de conducere a fost contrafăcut prin scanarea unui document autentic și prelucrarea digitală a aversului și reversului cu fotografia și datele de

identificare ale inculpatului A, urmate de listarea pe un suport cartonat multistratificat, avers-revers și plastifierea cu câte o folie adeziv transparentă a suprafetelor exterioare.

Inculpații A și B au fost reținuți de organul de cercetare penală pentru 24 de ore începând cu data de 10.03.2022, ora 21.00, până la 11.03.2022, ora 21.00, iar a doua zi procurorul a sesizat instanța cu propunere de arestare preventivă. Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul V a dispus arestarea preventivă a inculpatului A, pe o durată de 30 de zile, de la data de 11.03.2022 până la data 9.04.2022, inclusiv, precum și luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul B, pe o durată de 60 de zile, de la 11.03.2022 la 9.05.2022, inclusiv. Procurorul, prin ordonanța nr. 58/P/2022 din data de 15.03.2022, a luat măsura asiguratorie a sechestrului cu privire la autoturismul marca Renault Laguna cu nr. de înmatriculare xx-xx-xx, proprietatea inculpatului A, în vederea reparării pagubei și a executării cheltuielilor judiciare. La cererea părții civile C, au fost introdusi în cauză numiții M și T, părinții inculpatului B, în calitate de părți responsabile civilmente.

În cursul judecății, instanța a admis cererea inculpatului A de judecare în procedura simplificată, constatănd îndeplinite condițiile legale, și a încuviințat proba cu înscrișuri solicitată, acordând un termen în acest sens. În raport cu poziția procesuală a inculpatului, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar față de acesta, impunându-i-se obligațiile prevăzute de art. 215 alin. (1) C.pr.pen., precum și obligația de a nu părăsi țara prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. a) C.pr.pen. Măsura a rămas definitivă prin necontestare, inculpatul A fiind pus în libertate la data de 7.07.2022.

Inculpatul B, fiind audiat, nu a recunoscut comiterea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, instanța efectuând cercetare judecătorească de drept comun cu privire la acesta.

La data de 20.09.2022, înainte de termenul de judecată din 30.09.2022, a fost atașată la dosar o adresă emisă de organul de supraveghere care încunoștiște organul judiciar că inculpatul A nu s-a mai prezentat, conform programului de supraveghere, la ultimele două întâlniri, precum și că, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că acesta părăsise teritoriul României. Ca atare, judecătorul fondului a dispus citarea inculpatului A și prin afișare la ușa instanței.

De asemenea, urmare a dispoziției instanței, cu 4 zile înainte de termenul de judecată menționat mai sus, s-au mai depus la dosar și fișele de cazier actualizate ale inculpaților.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului B rezultă că prin sentința penală nr. 105/1.02.2022 a Judecătoriei B, definitivă prin decizia penală nr. 1079/5.09.2022 a Curții de Apel G i-a fost aplicată măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 2 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 233 – art. 234 alin. (1) lit. a) C.pen., (faptă din 22.05.2021), fiind internat în Centrul de detenție T la data de 16.09.2022. În aceste condiții, președintele completului de judecată a dispus citarea telefonică a inculpatului B la locul de deținere.

Potrivit fișei de cazier judiciar, față de inculpatul A, prin sentința penală nr. 570/7.04.2022 a Judecătoriei F, definitivă prin neapelare la data de 2.05.2022, s-a dispus renunțarea la aplicarea pedeapsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen. (faptă comisă 16.10.2021), conform art. 80 și urm. C.pen.

În cursul procesului penal asupra măsurilor preventive și a măsurii asigurătorii, organele judiciare au dispus cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materie.

La termenul din 30.09.2022, când au avut loc dezbatările pe fondul cauzei, inculpatul A nu s-a prezentat, motiv pentru care procurorul, cu ocazia susținerii rechizitorului, a solicitat, printre altele, față de acest inculpat înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului preventiv, având în vedere că și-a încălcăt cu rea credință obligațiile legale, iar față de inculpatul B a solicitat revocarea măsurii controlului judiciar, ca urmare a internării acestuia în Centrul de detenție T.

Cerință:

Redactați dispozitivului hotărârii pronunțate la data de 4.10.2022, cu menționarea



**textelor legale incidente pentru fiecare dispoziție, prin care soluționați toate aspectele de fapt și de drept, penale și civile, ale cauzei, având în vedere și următoarele precizări:**

Instanța, în urma cercetării judecătorești, a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele pentru care au fost trimiși în judecată inculpații A și B există, sunt dovedite și au fost comise cu forma de vinovătie prevăzută de lege, fiind confirmate situația de fapt și încadrarea juridică reținute prin rechizitoriu, motiv pentru care a dispus condamnarea inculpatului major, iar față de inculpatul minor aplicarea sancțiunii legale.

S-a apreciat că nu pot fi reținute în favoarea celor doi inculpați circumstanțe atenuante legale sau judiciare, aplicându-se, inculpatului A pedeapsă cu închisoarea egale cu limita minimă legală, iar față de inculpatul B sancțiunea maximă prevăzută de lege.

S-a considerat că nu se impune aplicarea pedepsei complementare.

Față de inculpatul A s-a constatat că nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 215 alin. (1) și (2) lit. a) C.pr.pen., cu rea credință, motiv pentru care s-a apreciat ca fiind întemeiată solicitarea procurorului, iar cu privire la inculpatul B s-a considerat că nu se mai impune menținerea măsurii preventive.

Ambii inculpați au fost asistați în procedura în cameră preliminară de avocați din oficiu (onorariul avocatului din oficiu fiind de câte 627 lei) și de avocați aleși în faza de judecată.

Cheltuielile judiciare au fost de 1.400 lei, la urmărire penală și de 1.800 lei, în procedura în cameră preliminară și în faza judecății.

La pronunțarea hotărârii, în sala de judecată, nu au participat procurorul, părțile și avocații aleși ai inculpaților.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – PERSONAL ASIMILAT**

La data de 19 februarie 2022, persoana vătămată vătămată Z, elevă în clasa a XI-a, a fost așteptată la finalul orelor de școală de prietenul său, inculpatul X, care a invitat-o la domiciliul său. După ce au vizionat un film, inculpatul i-a solicitat persoanei vătămate în vîrstă de 16 ani să întrețină relații sexuale, însă fiind refuzat de aceasta a imobilizat-o și a avut un raport sexual cu ea, ulterior lăsând-o să plece acasă.

Prin rechizitoriu Parchetului de pe lângă Judecătoria B, la data de 30 aprilie 2022, a fost sesizată instanța, inculpatul X fiind trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de viol, prevăzută de art. 218 alin. (1) și (3) lit. c) C.pen., având în vedere că persoana vătămată avea 16 ani la data săvârșirii faptei.

În procedura de cameră preliminară, mama persoanei vătămate Z s-a constituit, prin declarație orală, în numele fiicei sale, parte civilă cu suma de 50.000 lei, din care 10.000 lei daune materiale reprezentând onorariul ședințelor de psihoterapie efectuate de minoră și 40.000 lei daune morale determinate de trauma psihologică suferită de aceasta. În susținerea cererii de constituire parte civilă au fost solicitate proba cu înscrișuri, respectiv chitanțele privind plata ședințelor de psihoterapie, și proba testimonială cu martorii Y și T, prieteni ai minorei, audierea acestora fiind cerută în dovedirea prejudiciului moral.

Judecătorul de cameră preliminară a respins ca inadmisibilă constituirea de parte civilă, întrucât, în această fază procesuală, în raport cu dispozițiile art. 342 C.pr.pen., se verifică competența și legalitatea sesizării instanței, precum și legalitatea administrației probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, nefind, astfel, permisă exercitarea acțiunii civile. Suplimentar, judecătorul a mai arătat că atunci când persoana vătămată minoră are capacitate de exercițiu restrânsă, acțiunea civilă nu poate fi exercitată de reprezentantul său legal.



Încheierea pronunțată în procedura de cameră preliminară a rămas definitivă prin necontestare la 23 iunie 2022.

Legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpatul X a fost verificată periodic, atât în procedura în cameră preliminară cât și în faza de judecată în fond, inclusiv, la termenul din 5 octombrie 2022, când instanța a dispus, printre altele, menținerea acestei măsuri și amânarea judecării cauzei la data din 2 decembrie 2022, termen care a fost preschimbat, din oficiu, prin rezoluție, de judecătorul investit cu soluționarea cauzei, pentru data de 5 decembrie 2022, întrucât ziua de 2 decembrie 2022 a fost declarată zi nelucrătoare prin Hotărâre de Guvern.

La termenul din 5 decembrie 2022, instanța a constatat terminată cercetarea judecătoarească, declarând deschise dezbatările pe fondul cauzei și a amânat pronunțarea soluției pentru data de 5 februarie 2023.

Din fișa de cazier de la dosar rezultă că inculpatul X a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. a) C.pen., prin sentința penală nr. 14 din 7 ianuarie 2022 a Judecătoriei B, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 67 din 01 martie 2022 a Curții de Apel B (faptă din 10 februarie 2021). De asemenea, prin sentința penală nr. 139 din 05 mai 2021 a Judecătoriei A, rămasă definitivă prin neapelare la 26 mai 2021, inculpatul X a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) C.pen. la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de supraveghere de 4 ani.

#### Cerințe:

##### **Drept penal**

Arătați, argumentând în fapt și în drept:

1. care este pluralitatea de infracțiuni incidentă în cauză;
2. care este modalitatea de aplicare a tratamentului sancționator.

##### **Drept procesual penal**

Arătați, argumentând în fapt și în drept:

1. dacă judecătorul de cameră preliminară a respins în mod corect acțiunea civilă formulată în cauză;
2. care este soluția pronunțată de instanță cu privire la măsura arestării preventive la termenul din 5 decembrie 2022.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute

**Total: Drept penal - 10 puncte**

**Drept procesual penal -10 puncte**

**Timp: 4 ore**



Two handwritten signatures are visible. One signature is on the left, and another is on the right, both appearing to be signatures of the examinees who took the exam.

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři  
11 noiembrie 2022 - 19 aprilie 2023**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
12 februarie 2023**

**JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR**

**BAREM**

**VARIANTA NR. 3**

**Subiectul I – Drept penal**

1. termenul de prescripție a răspunderii penale este un termen de drept substantial.....0,10 puncte;
2. în cazul infracțiunii simple, termenul începe să curgă de la data săvârșirii infracțiunii.....0,20 puncte;
3. în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, termenul începe să curgă de la apariția primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit, moment care reprezintă data săvârșirii infracțiunii, conform deciziei nr. 5/2019 pronunțată de Înalta Curte în recurs în interesul legii.....0,30 puncte;
4. în cazul infracțiunii continue, termenul începe să curgă de la data încetării acțiunii sau inacțiunii.....0,20 puncte;
5. în cazul infracțiunii continue, termenul începe să curgă de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.....0,20 puncte;
6. în cazul infracțiunii de obicei, termenul începe să curgă de la data săvârșirii ultimului act.....0,20 puncte;
7. în cazul infracțiunii progresive, termenul începe să curgă de la data săvârșirii acțiunii sau inacțiunii și se calculează în raport cu pedeapsa corespunzătoare rezultatului definitiv produs.....0,20 puncte;
8. în cazul infracțiunilor de trafic și exploatare a persoanelor vulnerabile și al infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale, altele decât cele imprescriptibile, precum și al infracțiunii de pornografia infantilă, cu victimă minor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care subiectul pasiv a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului .....0,20 puncte;
9. termenul curge pentru toți participanții de la data săvârșirii infracțiunii de către autor, indiferent de momentul în care participanții și-au adus contribuția la comiterea infracțiunii.....0,20 puncte;
10. la calcularea termenului luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă .....0,20 puncte.

**Notă:** Exprimarea are caracter exemplificativ; punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor principale cuprinse în barem

**Punctaj: 2 puncte**



1

A A

## Subiectul II – Drept procesual penal

1. revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, prin care se urmărește înlăturarea consecințelor care decurg din încălcarea dispozițiilor constituționale în cazul în care Curtea Constituțională a admis o excepție de neconstituționalitate.....0,20 puncte;
2. pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătoreschi definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, adică hotărâri de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și hotărârile judecătoreschi definitive pronunțate în soluționarea unei cereri întemeiate pe dispozițiile art. 595 C.pr.pen, conform deciziei nr. 68/2020 pronunțate de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.....0,40 puncte;
3. să existe o decizie a Curții Constituționale prin care a fost declarată neconstituțională o normă legală de drept material sau de procedură.....0,20 puncte;
4. decizia Curții Constituționale să fi fost publicată în Monitorul Oficial ulterior rămânerii definitive a hotărârii.....0,20 puncte;
5. excepția de neconstituționalitate admisă de Curtea Constituțională să fi fost ridicată în cauza penală a cărei revizuire se cere.....0,20 puncte;
6. excepția de neconstituționalitate invocată în cauza penală a cărei revizuire se cere să fi fost respinsă de Curtea Constituțională ca devenită inadmisibilă, întrucât fusese anterior admisă într-o altă sesizare.....0,20 puncte;
7. hotărârea a cărei revizuire se cere să se fi întemeiat pe prevederea legală declarată neconstituțională.....0,20 puncte;
8. consecințele încălcării dispoziției constituționale să continue să se producă și să nu poată fi remediate decât prin revizuirea hotărârii.....0,20 puncte;
9. termenul de introducere a cererii este de un an de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.....0,20 puncte;

**Notă:** Exprimarea are caracter exemplificativ; punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor principale cuprinse în barem

**Punctaj:** 2 puncte

## Subiectul III (spătă) – Drept penal și drept procesual penal

### **Drept penal.....4 puncte**

1. omisiunea reținerii dispozițiilor art. 44 alin. (1) C.pen., având în vedere că, în raport cu condamnarea de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, aplicată prin senința penală nr. 821/21.04.2021 a Judecătoriei G, definitivă prin neapelare la 6.05.2021, infracțiunile din prezenta cauză au fost comise în stare de pluralitate intermediară, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 41 alin. (1) C.pen.;

2. pedeapsa de 1 an închisoare, aplicată pentru infracțiunea de tâlhărie este nelegală, fiind sub minimul special de 1 an și 4 luni închisoare stabilit în condițiile legii, ca urmare a reținerii dispozițiilor art. 396 alin. (10) teza a II-a C.pr.pen., care impun reducerea cu 1/3 a limitelor legale de pedeapsă prevăzute de norma de incriminare, care sunt de la 2 la 7 ani închisoare pentru infracțiunea de tâlhărie în varianta de bază;

3. tratamentul sancționator pentru pluralitatea de infracțiuni a fost aplicat în mod greșit prin adăugarea pedepsei rezultante stabilită în condițiile art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., doar pentru infracțiunile din prezenta cauză, la pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin senința penală nr. 821/21.04.2021 a Judecătoriei G, definitivă prin neapelare la 6.05.2021, folosindu-se mecanismul de sancționare a recidivei poscondamnatorii. În concret, instanța trebuie să aplique tratamentul sancționator pentru pluralitatea intermediară de infracțiuni, conform deciziei nr. 7/2020 dată de Înalta

Curte în recurs în interesul legii, potrivit căreia în ipoteza în care al doilea termen al pluralității este format dintr-un concurs de infracțiuni, ca în speță, contopirea pedepselor aplicate pentru infracțiunile deduse judecății în cauză cu pedeapsa aplicată pentru infracțiunea de violență în familie, pentru care s-a revocat suspendarea sub supraveghere a executării, se realizează în cadrul unei operațiuni unice cu respectarea dispozițiilor de la concursul de infracțiuni, respectiv art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen.;

4. stabilirea greșită a pedepsei complementare rezultante și omisiunea deducerii din aceasta a perioadei deja executate. Astfel, în cazul în care se stabilesc mai multe pedepse complementare de aceeași natură dar cu conținut diferit, se aplică toate pe lângă pedeapsa rezultantă principală conform art. 45 alin. (2) C.pen., iar în situația în care printre acestea se regăsesc și pedepse de aceeași natură și același conținut se aplică cea mai grea dintre acestea dacă pluralitatea de infracțiuni este sub forma pluralității intermediare, așa cum prevăd dispozițiile art. 45 alin. (3) lit.a) C.pen. În concret, trebuie interzisă exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., pe o perioadă de 2 ani, precum și a celor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) C.pen., pe o perioadă de 5 ani.

De asemenea, din pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. n) C.pen., este obligatorie deducerea duratei deja executate începând cu data de 6.05.2021, când a rămas definitivă senința penală nr. 821/21.04.2021 a Judecătoriei G, la zi, conform art. 45 alin. (4) C.pen. la care fac trimitere dispozițiile art. 44 alin. (2) C.pen.;

5. greșita stabilire a pedepsei accesorie rezultante, întrucât potrivit art. 45 alin. (5) C.pen., în cazul pedeselor accesoriei sunt aplicabile regulile de la stabilirea pedepsei complementare, respectiv cele prevăzute de art. 45 alin. (1) – (3) C.pen. În speță, pe lângă pedeapsa rezultantă principală trebuie interzise cu titlu de pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), n) și o) C.pen., pe durata executării pedepsei;

6. omisiunea deducerii duratei reținerii de la 26.05.2021, ora 13.30 până la 27.05.2021, ora 13.30 din pedeapsa aplicată inculpatului X, potrivit art. 72 alin. (1) C.pen.;

7. omisiunea confiscării sumei de 76 lei, în condițiile art. 112 alin. (1) lit. e) și (5) C.pen., sumă care reprezintă contravaloarea sticlei cu vin dobândită prin săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, bun care nu a fost găsit, și pentru care persoana vătămată Societatea F SRL a renunțat la pretențiile civile cu ocazia dezbatelerilor pe fond.

**Notă 1:** punctajul se acordă integral dacă se identifică minim 5 greșeli sau omisiuni. În cazul în care se identifică mai puține greșeli sau omisiuni se acordă câte 0,80 puncte pentru fiecare dintre acestea; **Notă 2:** exprimarea are caracter exemplificativ; punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor principale cuprinse în barem, nefiind suficientă doar indicarea textului de lege aplicabil fără prezentarea argumentelor

**Notă 3:** pentru omisunea indicării temeiurilor de drept corespunzătoare fiecărei greșeli indentificate se scad 0,15 puncte

#### Drept procesual penal.....4 puncte

1. greșita comunicare a copiei certificate a rechizitorului la adresa de domiciliu a inculpatului, în condițiile în care acesta era internat pe durată nedeterminată într-o unitate medicală, motiv pentru care comunicarea trebuie să se realizeze prin administrația acesteia, potrivit dispozițiilor art. 264 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 259 alin. (6) C.pr.pen.;

2. greșita admitere a acțiunii civile formulate de persoana vătămată Societatea F SRL, care a renunțat cu ocazia dezbatelerilor pe fond la pretențiile civile, manifestarea sa de voință fiind în acord cu dispozițiile art. 22 alin. (1) și (2) C.pr.pen.;

3. omisiunea deducerii din pedeapsa rezultantă principală a perioadei de internare voluntară la Spitalul de psihiatrie din municipiul G în vederea efectuării expertizei medico-legale psihiatrice, începând cu data de 27.05.2021 până la data de 30.05.2021, când s-a luat de judecătorul de drepturi și libertăți măsura executorie a internării medicale provizorii, așa cum stabilesc dispozițiile art. 184 alin. 28 C.pr.pen., astfel cum au fost interpretate de Înalta Curte prin decizia nr. 22/2018 dată în recurs în interesul legii;



4. omisiunea de a fi menționată în dispozitivul hotărârii, ca urmare a solicitării persoanei vătămate C, a dispoziției de înștiințare a acesteia cu privire la eliberarea în orice mod sau evadarea condamnatului X, potrivit art. 404 alin. (6) C.pr.pen.;

5. omisiunea de a se pronunța asupra cererii procurorului privind ridicarea măsurii de siguranță a internării medicale provizorii, conform art. 248 alin. (11) și (12) C.pr.pen. și art. 404 alin. (4) lit. d) C.pr.pen.;

6. omisiunea de a dispune asupra onorariului avocatului desemnat din oficiu care a asigurat asistența juridică obligatorie în procedura în cameră preliminară, în sensul rămânerii acestuia în sarcina statului și a avansării din fondurile Ministerului Justiției, potrivit art. 274 alin. (1) teza finală C.pr.pen. și art. 272 C.pr.pen.

7. omisiunea indicării termenului în care se poate exercita calea de atac și a momentului de la care curge acesta, respectiv în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii, potrivit art. 404 alin. (7) C.pr.pen. și art. 407 alin. (1) C.pr.pen.;

**Notă 1:** punctajul se acordă integral dacă se identifică minim 5 greșeli sau omisiuni. În cazul în care se identifică mai puține greșeli sau omisiuni se acordă câte 0,80 puncte pentru fiecare dintre acestea;

**Notă 2:** Exprimarea are caracter exemplificativ; punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor principale cuprinse în barem, nefiind suficientă doar indicarea textului de lege aplicabil fără prezentarea argumentelor.

**Notă 3:** pentru omisunea indicării temeiurilor de drept corespunzătoare fiecărei greșeli identificate se scad 0,15 puncte

**Punctaj:** 8 puncte

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – JUDECĂTORI**

**Notă:** *Conținutul dispozitivului prezentat are caracter exemplificativ, punctajul se acordă integral dacă sunt indicate dispozițiile menționate în cerință, precum și texte legale incidente, cu condiția ca din tehnica de redactare a dispozitivului să rezulte cunoașterea prevederilor legale aplicabile în soluționarea cauzei sub toate aspectele de fapt și de drept, precum și aplicarea unor pedepse și sancțiuni în quantumul solicitat.*

*De asemenea, pentru fiecare text de lege nemenționat în dispozitiv se scad 0,05 puncte.*

##### **Drept penal.....4 puncte**

1. În baza art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. d) C.pen. și art. 396 alin. (10) C.pr.pen., condamnă pe inculpatul A (art.107 C.pr.pen.) la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.....0,40 puncte;

**Notă 1:** pentru aplicarea unei pedepse în alt quantum decât cel conform cerinței se scad 0,15 puncte;

**Notă 2:** pentru reținerea stării de recidivă/a pluralității intermediare se scad 0,10 puncte;

**Notă 3:** pentru omisiunea menționării dispozițiilor art. 107 C.pr.pen. se scad 0,10 puncte;

2. În baza art. 335 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.....0,30 puncte;

**Notă 1:** pentru aplicarea unei pedepse în alt quantum decât cel conform cerinței se scad 0,15 puncte;

**Notă 2:** pentru reținerea stării de recidivă/a pluralității intermediare se scad 0,10 puncte;



3. În baza art. 323 teza I C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.....0,30 puncte;

Notă 1: pentru aplicarea unei pedepse în alt quantum decât cel conform cerinței sau în cazul aplicării pedepsei amenzii se scad 0,15 puncte;

Notă 2: pentru reținerea stării de recidivă/a pluralității intermediare se scad 0,10 puncte;

4. În baza art. 82 alin. (3) C.pen., anulează renunțarea la aplicarea pedepsei dispusă prin sentința penală nr. 507/7.04.2022 a Judecătoriei F, definitivă prin neapelare la data de 2.05.2022 și în baza art. 228 alin. (1) C.pen., condamnă inculpatul A la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru infracțiunea de furt.....0,50 puncte;

Notă 1: pentru aplicarea unei pedepse în alt quantum decât cel conform cerinței sau în cazul aplicării pedepsei amenzii se scad 0,15 puncte;

Notă 2: punctajul se acordă integral chiar dacă în locul dispoziției de condamnare se menționează cea de stabilire a pedepsei, aşa cum prevede art. 82 alin. (3) C.pen.;

5. În baza art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., concopește pedepsele de 1 an și 4 luni închisoare, de 8 luni închisoare, de 2 luni închisoare și de 6 luni închisoare și aplică inculpatului A pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 5 luni și 10 zile, urmând ca, în final, inculpatul A să execute pedeapsa rezultantă de 1 an, 9 luni și 10 zile închisoare.....0,60 puncte;

Notă: pentru efectuarea unui calcul greșit al sporului și al pedepsei rezultante se scad 0,20 puncte;

6. În baza art. 38 alin. (1) C.pen., constată că infracțiunile din prezenta cauză sunt concurente cu infracțiunea prevăzută de art. 233 - art. 234 alin. (1) lit. a) C.pen, pentru care i s-a aplicat inculpatului B măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe durata de 2 ani prin sentința penală nr. 105 din 1.02.2022 a Judecătoriei B, definitivă prin decizia penală nr. 1079/5.09.2022 a Curții de Apel G.....0,30 puncte;

7. În temeiul art. 125 alin. (2) și (3) teza I C.pen., prelungeste măsura educativă a internării într-un centru de detenție aplicată inculpatului B (art.107 C.pr.pen.), prin sentința penală nr. 105 din 1.02.2022 a Judecătoriei B, definitivă prin decizia penală nr. 1079/5.09.2022 a Curții de Apel G, de la 2 ani la 5 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat și de dare de mită prevăzute de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. (3) C.pen. și art. 290 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 113 alin. (3) C.pen. și art. 38 alin. (1) C.pen.....0,60 puncte;

Notă 1: dacă în locul dispoziției de prelungire a măsurii educative a internării într-un centru de detenție se menționează cea de luare se scad 0,25 puncte;

Notă 2: pentru stabilirea altei durate a măsurii educative decât cea conform cerinței se scad 0,15 puncte;

Notă 3: pentru omisiunea menționării dispozițiilor art. 107 C.pr.pen. se scad 0,10 puncte;

8. În baza art. 72 alin. (1) C.pen., scade din durata pedepsei rezultante aplicate inculpatului A reținerea și arestarea preventivă de la data de 10.03.2022 la 7.07.2022, inclusiv.....0,30 puncte;

9. În baza art. 125 alin. (3) teza a II-a și art. 127 C.pen. raportat la art. 72 C.pen., deduce pentru inculpatul B din măsura educativă a internării într-un centru de detenție perioada reținerii de

la 10.03.2022, ora 21.00, - 11.03.2022, ora 21.00, precum și perioada executată, de la 16.09.2022 la zi.....0,40 puncte;

10. În baza art. 112 alin. (1) lit. b) C.pen., confiscă de la inculpatul A levierul folosit la săvârșirea infracțiunii de furt calificat, depus la camera de corpuri delictelor conform dovezii nr. TT.....0,30 puncte;

**Notă:** pentru confiscarea altor bunuri sau a unor sume de bani se scad 0,15 puncte;

**Drept procesual penal.....4 puncte**

11. În baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen., art. 215 alin. (7) C.pr.pen. și art. 223 C.pr.pen., înlocuiește măsura controlului judiciar dispusă față de inculpatul A cu măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile începând cu data punerii în executare a măsurii.....0,40 puncte;

**Notă:** menționarea altor temeiuri de drept cu caracter general în materia măsurilor preventive nu se punctează;

12. În baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen., revocă măsura controlului judiciar luată față de inculpatul B.....0,40 puncte;

**Notă:** menționarea altor temeiuri de drept cu caracter general în materia măsurilor preventive nu se punctează;

13. În baza art. 397 alin. (1) C.pr.pen., art.1357 C.civ., art.1382 C.civ. și art.1372 C.civ., admite acțiunea civilă formulată de partea civilă C și obligă în solidar pe inculpații A și B, și pe acesta din urmă în solidar și cu părțile responsabile civilmente M și T, la plata sumei de 15.500 lei cu titlu de despăgubiri civile.....0,60 puncte;

**Notă 1:** pentru omisiunea obligării inculpaților în solidar se scad 0,15 puncte;

**Notă 2:** pentru omisiunea obligării inculpatului B în solidar cu părțile responsabile civilmente se scad 0,15 puncte;

**Notă 3:** pentru efectuarea unui calcul greșit al quantumului despăgubirilor civile se scad 0,10 puncte;

**Notă 4:** menționarea altor temeiuri de drept cu caracter general în materia rezolvării acțiunii civile și a răspunderii civile delictuale nu se punctează;

14. În baza art. 25 alin. (2) C.pr.pen., dispune restituirea telefoanelor mobile mărcile Iphone 11 și Samsung S21 către partea civilă C, depuse la camera de corpuri delictelor conform dovezii nr. TT.....0,40 puncte;

**Notă:** menționarea altor temeiuri de drept cu caracter general în materia rezolvării acțiunii civile și a răspunderii civile delictuale nu se punctează;

15. În baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.pr.pen., menține măsura asiguratorie a sechestrului instituită asupra autoturismului marca Renault Laguna cu nr. de înmatriculare xx-xx-xx, prin ordonanța nr. 58/P/2022 din data de 15.03.2022a Parchetului de pe lângă Tribunalul V, în vederea garantării recuperării pagubei și a executării cheltuielilor judiciare.....0,40 puncte;

16. În baza art. 25 alin. (3) C.pr.pen., desfințează înscrisul fals, respectiv permisul de conducere seria Y, nr. Z.....0,40 puncte;



17. În baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen., obligă pe inculpatul A la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în quantum de 1.600 lei, din care 700 lei aferente fazei de urmărire penală și 900 lei aferente procedurii în cameră preliminară și fazei de judecată.....0,30 puncte;

**Notă:** punctajul se acordă integral indiferent de quantumul cheltuielilor judiciare la care a fost obligat inculpatul;

18. În baza art. 274 alin. (1), (2) și (3) C.pr.pen., obligă pe inculpatul B în solidar cu părțile responsabile civilmente M și T la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în quantum de 1.600 lei, din care 700 lei aferente fazei de urmărire penală și 900 lei aferente procedurii în cameră preliminară și fazei de judecată.....0,40 puncte;

**Notă 1:** pentru omisiunea obligării inculpatului B în solidar cu părțile responsabile civilmente se scad 0,15 puncte;

**Notă 2:** punctajul se acordă integral indiferent de quantumul cheltuielilor judiciare la care au fost obligate părțile;

19. În baza art. 274 alin. (1) teza finală C.pr.pen., onorariul avocaților din oficiu care au asigurat asistență juridică inculpaților A și B, în quantum de câte 627 lei pentru fiecare, rămân în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Justiției.....0,20 puncte;

20. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii.....0,20 puncte;

21. Executorie în ceea ce privește dispozițiile privitoare la măsurile preventive.....0,10 puncte;

22. Pronunțată în ședință publică astăzi, 4.10.2022.....0,10 puncte;

23. Semnăturile președintelui completului de judecată și grefierului de ședință.....0,10 puncte;

**Punctaj:** 8 puncte

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – PERSONAL ASIMILAT**

**Drept penal.....4 puncte**

1. care este pluralitatea de infracțiuni incidentă în cauză.....2 puncte;

a) Având în vedere că infracțiunea de viol este comisă la data de 19 februarie 2022, deci anterior datei de 01 martie 2022, când a rămas definitivă hotărârea de condamnare la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de furt calificat, cele două infracțiunii au fost comise de inculpatul X în concurs real, potrivit art. 38 alin. (1) C. pen.

De asemenea, infracțiunea de furt calificat, faptă comisă la data de 10 februarie 2021, se află în concurs real și cu infracțiunea de ultraj pentru care inculpatul X a fost condamnat definitiv la data de 26 mai 2021.....1 punct;

b) În cauză sunt incidente și dispozițiile referitoare la recidiva postcondamnatorie, prevăzute de art. 41 alin. (1) C.pen., întrucât infracțiunea de viol, faptă intenționată, sancționată cu pedeapsa de 12 ani închisoare, a fost săvârșită la data de 19 februarie 2022, mai înainte de a se împlini termenul de supraveghere de 4 ani pe durata căruia fusese suspendată executarea pedepsei de 1 ani și 6 luni închisoare aplicată pentru o infracțiune comisă cu intenție, respectiv infracțiunea de ultraj, printr-o hotărâre rămasă definitivă la data 26 mai 2021.....1 punct.

2. care este modalitatea de aplicare a tratamentului sancționator.....2 puncte;

Prin decizia nr. 22/2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit că, în cazul în care o infracțiune (A) este concurrentă atât cu infracțiunea ce reprezintă primul termen (B), cât și cu infracțiunea ce reprezintă al doilea termen (C) al unei recidive postcondamnatorii, operațiunea de stabilire a pedepsei rezultante implică aplicarea regulilor concursului de infracțiuni între pedepsele stabilite pentru infracțiunile (A) și (B), rezultantei fiindu-i aplicate ulterior regulile recidivei postcondamnatorii prin raportare la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea (C).....0,30 puncte;

Astfel:

- se aplică pedeapsa pentru infracțiunea de viol.....0,30 puncte;

- se dispune anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de ultraj, în condițiile art. 97 alin. (1) C.pen., întrucât pe durata termenului de supraveghere de 4 ani s-a descoperit că inculpatul a săvârșit infracțiunea de furt calificat mai înainte de rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare pentru infracțiunea a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, faptă pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii.....0,50 puncte;

- pedepsele aplicate pentru infracțiunea de furt calificat și infracțiunea de ultraj se contopesc, conform regulilor de la concursul de infracțiuni, prevăzute de art. 39 alin. (1) lit. b) C. pen. adică la pedeapsa cea mai grea (de 1 an și 6 luni închisoare) se aplică un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă (1 an închisoare), stabilindu-se, astfel, pedeapsa rezultantă.....0,50 puncte;

- pedeapsa aplicată pentru infracțiunea de viol se adaugă, potrivit art. 43 alin. (1) C.pen., la pedeapsa rezultantă astfel cum a fost stabilită la alineatul anterior.....0,40 puncte.

**Notă 1:** Exprimarea are caracter exemplificativ; punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor principale cuprinse în barem, nefiind suficientă doar indicarea textului de lege aplicabil fără prezentarea argumentelor.

**Notă 2:** pentru omisunea indicării fiecărui temei de drept se scad 0,15 puncte

**Drept procesual penal.....4 puncte**

1. dacă judecătorul de cameră preliminară a respins în mod corect acțiunea civilă formulată în cauză.....2 puncte;

Judecătorul de cameră preliminară a respins, în mod greșit, ca inadmisibilă, cererea de constituire ca parte civilă formulată de reprezentantul legal al persoanei vătămate Y în numele acesteia.....0,40 puncte;

Exercitarea acțiunii civile în numele persoanei vătămate Y de către mama sa, în calitate de reprezentant legal, este corectă, conform art. 19 alin. (3) C.pr.pen., întrucât persoana vătămată, pe durata procedurii în cameră preliminară avea capacitate de exercițiu restrânsă.....0,50 puncte;

De asemenea, constituirea ca parte civilă s-a făcut oral, în cadrul procedurii desfășurate în cameră preliminară, deci anterior începerii cercetării judecătoarești (0,30 puncte), fiind indicate quantumul pretențiilor civile, natura acestora, precum și probele pe care persoana vătămată Y, prin reprezentant legal, și-a intemeiat acțiunea civilă (0,30 puncte), respectându-se astfel dispozițiile art. 20 alin. (1) și (2) C.pr.pen. (0,20 puncte), motiv pentru care organul judiciar era obligat să consemneze în cuprinsul încheierii manifestarea de voîntă a persoanei vătămate, aşa cum se preve în alineatul 3 al aceluiași articol (0,30 puncte).....1,10 puncte.

2. care este soluția pronunțată de instanță cu privire la măsura arestării preventive la termenul din 5 decembrie 2022.....2 puncte

La termenul din 5 decembrie 2022, instanța a constatat încetată de drept măsura arestării preventive a inculpatului X și a dispus punerea acestuia de îndată în libertate dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.....0,60 puncte;

Potrivit art. 208 alin. (4) C.pr.pen., în tot cursul judecației, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat

*[Handwritten signature]*

8

NR. 2  
JUJUL SUPERIOR AL MAGISTRATILOR

menținerea măsurii arestării preventive sau dacă au apărut temeuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri.....0,15 puncte;  
Potrivit art. 271 C.pr.pen., în calculul termenelor privind măsurile preventive sau orice măsuri restrictive de drepturi, ora sau ziua de la care începe și cea la care se sfârșește termenul intră în durata acestuia.....0,15 puncte;  
Potrivit art. 241 alin. (1) lit. a) C.pr.pen., măsurile preventive încețează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare.....0,15 puncte;  
Potrivit art. 241 alin. (2) C.pr.pen., instanța de judecată constatănd încetată de drept măsura preventivă dispune, în cazul celui reținut sau arestat preventiv, punerea de îndată în libertate dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.....0,15 puncte;  
Având în vedere că instanța de judecată a verificat din oficiu, la termenul din 05 octombrie 2022, legalitatea și temeinicia măsurii preventive, disponând menținerea arestului preventiv față de inculpatul X, era obligată, cel mai târziu la data de 03 decembrie 2022, să pună în discuție din nou măsura preventivă, întrucât ziua la care a început să curgă și cea la care s-a sfârșit termenul procedural de 60 de zile intra în calculul acestuia.....0,80 puncte;

**Notă:** Exprimarea are caracter exemplificativ, punctajul se acordă integral indiferent de exprimarea din lucrare sub condiția menționării aspectelor principale cuprinse în barem, nefiind suficientă doar indicarea textului de lege aplicabil fără prezentarea argumentelor.

Punctaj: 8 puncte

**Total: Drept penal - 10 puncte**  
**Drept procesual penal -10 puncte**

