

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați
11 noiembrie 2022 – 19 aprilie 2023**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
12 februarie 2023**

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. II

Subiectul I - Drept penal

Pluralitatea de infracțiuni în cazul săvârșirii a două infracțiuni, în care una este comisă în timpul minorității și alta după majorat

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute.

Subiectul II - Drept procesual penal

Competența teritorială a instanței de judecată pentru infracțiunile săvârșite pe teritoriul României

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute.

Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal

Indicați și motivați greșelile de drept penal și de drept procesual penal incidente în speță.

Notă: Rezolvarea subiectului presupune analiza speței doar cu privire la aspectele la care aceasta face referire. Aspectele la care enunțul nu face referire nu interesează analizei, fiind eliminate din rațiuni didactice.

Date cu privire la urmărirea penală efectuată în dosarul penal nr. 11/P/2019 înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria X.

În procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante încheiat la data de 6.11.2019, organele de cercetare penală din cadrul Secției nr. 3 de poliție rurală din raza Parchetului de pe lângă Judecătoria X, sosite la fața locului urmare a sesizării prin Serviciul 112 a agresiunii exercitate asupra persoanei vătămate CD, majore, s-a consemnat printre alte mențiuni, că persoana vătămată, care prezenta urmele unei agresiuni fizice, înainte de a fi dusă cu salvarea la spital, a declarat verbal că: "nepotul meu, Popescu Maricel voia să-l agreseze pe prietenul meu Cociuba. I-am spus să se liniștească, dar nepotul meu m-a lovit cu putere în zona inghinală, mi-a pus piedică și m-a trântit la pământ. După ce m-am ridicat, Popescu Maricel a continuat să mă lovească cu pumnii în zona capului și a abdomenului, în timp

ce un băiat pe care îl cunosc doar din vedere, mă ținea ca să nu mă pot apăra. Solicit ca Popescu Maricel să fie pedepsit”.

În baza actului de sesizare, prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 7.11.2019, în temeiul art. 305 alin. 1 din Codul de procedură penală, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 193 alin. 1 din Codul penal.

La data de 8.11.2019, avocatul ales al persoanei vătămate CD a depus la dosar o cerere prin care a arătat că CD se constituie parte civilă cu suma de 1000 de lei daune morale. De asemenea, a precizat că în afara de cele arătate în data de 6.11.2019, persoana vătămată nu mai are nimic de declarat și solicită să nu mai fie audiată. Această cerere a fost încuviințată prin ordonanță de către de organul de cercetare penală, care nu a mai procedat la audierea persoanei vătămate.

La data de 8.11.2019 a fost audiat martorul ocular Cociuba, care a declarat că: ” în ziua de 6.11.2019, în jurul orelor 18,00 mă deplasam cu autoturismul împreună cu persoana vătămată CD, în afara localității, pe drumul comunal care face legătura cu satul vecin, context în care l-am văzut pe Popescu Maricel, lângă un utilaj agricol, având asupra sa niște bidoane de plastic goale. Am oprit mașina și eu am coborât, întrebându-l dacă are nevoie de ajutor. Când m-a văzut, acesta a început să strige: ”*homosexualilor, n-aveți ce căuta în sat*”. Din acest motiv, Popescu Maricel a încercat să dea în mine. Între timp, din mașină a coborât persoana vătămată CD, care fără să fie agresivă sau să intenționeze să-l lovească pe Maricel, i-a strigat doar: ”*Lasă omul în pace, cu Cociuba ți-ai găsit să-ți faci de lucru*”? Popescu Maricel a renunțat să mă lovească și s-a îndreptat către persoana vătămată CD și imediat i-a aplicat o lovitură de picior în zona inghinală, afirmând ”*de ce te bagi mă, homosexualule*”? Apoi, l-a prins de gât și i-a pus piedică, trântindu-l la pământ pe pietrișul care se afla pe carosabilul neasfaltat. CD s-a ridicat, prezentând urme de sânge la nivelul frunții. Între timp, din spatele utilajului agricol și-a făcut apariția Mitreată Savet, un băiat din sat, care a prins-o și a ținut-o pe persoana vătămată, pentru a nu se putea apăra, în timp ce Popescu Maricel i-a aplicat lui CD alte câteva lovituri în zona spatelui. Eu strigam la ei să înceteze cu agresiunea, că o să-l omoare și am sunat la 112. Înainte ca agresorii să fugă de la locul faptei, am văzut-o venind pe Stamate Didina, fosta concubina a lui Popescu Maricel, despre care cunosc că a locuit mai mulți ani cu acesta și de care Maricel tocmai se despărțise. La fața locului a sosit foarte repede un echipaj de poliție, care a întocmit un proces verbal cu privire la cele constatate. Cei doi agresori au fugit de la locul faptei înainte de venirea organelor de poliție. Persoana vătămată CD a fost dusă la spital cu salvarea.”

Prin ordonanța din data de 9.11.2019 organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Popescu Maricel, născut la data de 10.10.2000, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 193 alin. 1 din Codul penal, ordonanță confirmată de procuror, conform dispozițiilor legale.

Întrucât organele de cercetare penală au considerat că în ceea ce-l privește pe Mitreată Savet, născut la data de 01.05.2002, lipsește plângerea prealabilă, l-au citat în calitate de martor. Mitreată Savet a refuzat, în prezența avocatului ales, să dea declarații.

La data de 10.11.2019, după aducerea la cunoștință a dreptului la apărare în conformitate cu dispozițiile legale, suspectul Popescu Maricel, în prezența avocatului ales, a fost audiat. Acesta a declarat printre altele că ”atunci când martorul Cociuba a coborât din mașină, m-am enervat brusc, pentru că aflasem despre orientarea sexuală a acestuia și a lui CD, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă este și fratele tatălui meu. Este adevărat că am lovit-o pe persoana vătămată CD cu piciorul în zona inghinală și apoi de mai multe ori cu pumnul, dar am făcut-o ca să mă apăr, întrucât aceasta voia să mă lovească. M-am îndreptat către persoana vătămată, când aceasta cobora din mașina. Pe Mitreată Savet îl știu de când era copil mic, este fiul vecinilor mei, plecați la munca în Spania. El locuiește doar cu fratele lui și știu că merge la gimnaziu, preocupându-se de școală. Nu i-am cerut lui Mitreată să-l țină pe unchiul meu în timp ce îl loveam, el acționând din proprie inițiativă. Mai arăt că, fugind, am văzut-o venind spre C.D. pe fosta mea concubină, Didina”.

Cu prilejul audierii, avocatul suspectului Popescu Maricel a solicitat să se rețină în sarcina acestuia excesul scuzabil la săvârșirea faptei. De asemenea, prin cerere scrisă avocatul a cerut

consultarea dosarului de urmărire penală. Această din urmă solicitare a fost admisă prin ordonanță de către organul de cercetare penală, care de îndată după audierea suspectului, a pus la dispoziția avocatului dosarul de urmărire penală, pe o perioadă de 3 ore.

La data de 10.11.2019 organele de cercetare penală au citat-o în calitate de martor pe Stamate Didina, care a arătat că refuză să dea declarație pentru că nu cunoaște nimic despre incident. Organele de cercetare penală i-au adus la cunoștință că are obligația să depună mărturie, întrucât a fost identificată la locul faptei. Martora a fost audiată în cauză.

Din raportul de expertiză medico-legală din data de 15.11.2019 întocmit de Serviciul Județean de Medicină Legală a rezultat că leziunile lui CD pot data din 6.11.2019, s-au produs prin lovire cu corpuri dure și necesită 25-35 de zile de îngrijiri medicale.

Reținând concluziile expertizei medico-legală și cazierul judiciar, la data de 24.11.2019 procurorul a dispus față de suspectul Popescu Maricel schimbarea de încadrare juridică în infracțiunea prevăzută de art. 193 alin. 2 din Codul penal cu reținerea dispozițiilor art. 75 alin. 1 lit. b din Codul penal și art. 41 alin. 1 din Codul penal, cu respectarea dispozițiilor art. 311 alin. 3 din Codul de procedură penală, faptă pentru care la data de 25.11.2019, procurorul a pus în mișcare acțiunea penală, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de lege referitoare la asigurarea dreptului la apărare și audierea inculpatului.

La data de 26.11.2019 avocatul ales al persoanei vătămate a solicitat reținerea mai multor circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Popescu Maricel, cerere de schimbare de încadrare juridică ce a fost respinsă motivat de procuror.

Din fișa de cazier privind pe Popescu Maricel, atașată la dosarul cauzei la data de 23.11.2019, a rezultat că prin sentința penală ce a rămas definitivă la data de 10.10.2014 s-a hotărât astfel: condamnarea la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt, comisă în stare de pluralitate intermediară; în baza art. 96 alin. 4 din Codul penal revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt la care a fost condamnat prin sentința penală ce a rămas definitivă la data de 11.02.2014, pe care în baza art. 96 alin. 5 din Codul penal a contopit-o cu pedeapsa de 1 an, urmând să execute pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare. A început executarea pedepsei rezultante la data de 9.12.2014 și a fost eliberat la termen.

Date privind rechizitoriul

Prin rechizitoriul din data de 15.03.2020 din dosarul nr. 11/P/2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Popescu Maricel. De asemenea, prin același act, procurorul a dispus clasarea pentru lipsa plângerii prealabile față de Mitreață Savet.

Date privind procedura de cameră preliminară

Judecătorul de cameră preliminară a pus în discuția părților legal citate cererile și excepțiile invocate în scris de inculpatul Popescu Maricel prin avocat, în termenul prevăzut de art. 344 alin. 2 din Codul de procedură penală.

În aceeași ședință, avocatul persoanei vătămate a invocat excepții cu privire la nulitatea relativă a unor acte de urmărire penală, arătând că nu le-a depus anterior, întrucât fusese angajat de către persoana vătămată cu două zile înaintea termenului acordat și a depus delegație la dosar.

Cu privire la excepțiile invocate de către persoana vătămată prin apărător, procurorul de ședință a solicitat respingerea acestora, întrucât persoana vătămată era decăzută din exercitiul dreptului de a le formula, prin raportare și la dispozițiile art. 268 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Considerând întemeiate doar cererile și excepțiile formulate de inculpat, judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea cauzei la parchet.

În termen legal, procurorul de caz a remediat neregularitățile actului de sesizare prin note scrise, fără ca documentul să fie verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procuror. Față de aceasta, în ședința camerei de consiliu, avocatului inculpatului Popescu Maricel a invocat nelegalitatea actului de remediere, din cauza lipsei mențiunilor privind verificarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria X și pe ale de consecință restituirea pentru acest motiv a cauzei la



parchet. Judecătorul de cameră preliminară, considerând întemeiată susținerea avocatului inculpatului, pentru acest motiv a dispus restituirea cauzei la parchet.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 de minute.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Starea de fapt reținută prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și probele rezultate din mijloacele de probă administrate în cauză.

Persoana vătămată AA este în vârstă de 70 de ani și locuiește în orașul Albești. În data de 15.05.2021, în jurul orelor 14:45, persoana vătămată AA s-a deplasat la farmacie pentru a cumpăra medicamente. Înainte de a intra în farmacie, neavând abilitatea necesară pentru a scoate rapid din portmoneu banii necesari, AA s-a așezat pe bordura din fața farmaciei și a scos portmoneul din buzunarul interior al hainei, după care cu mișcări lente a scos un teanc cu bancnote ce însumează 2.500 lei, pe care împreună cu cartea de identitate și un card bancar emis de CEC BANK pe numele ei, le-a trecut în celalaltă mână, intenționând să numere suma necesară achiziționării medicamentelor.

În acest context, inculpatul BB, născut la data de 29.03.2004, a observat-o pe persoana vătămată AA ținând teancul cu suma de bani la vedere și în momentul în care a ajuns în apropierea acesteia i-a smuls teancul de bani, alături de care se aflau cartea de identitate și un card bancar emis de CEC BANK pe numelele acesteia. În fugă, a împins-o cu putere pe persoana vătămată, care s-a dezechilibrat și a căzut, fracturându-și antebrațul.

Din certificatul medico-legal din data de 21.05.2021 a rezultat că persoana vătămată AA a suferit fractura antebrațului, leziuni a căror gravitate a fost evaluată prin 91 de zile de îngrijiri medicale.

Acțiunea inculpatului BB a fost observată de martora LA, care a fost audiată la data de 15.05.2021, după începerea urmăririi penale *in rem*. Declarația persoanei vătămate din data de 15.05.2021 s-a coroborat cu declarația martorei LA, precum și cu procesul-verbal din data de 16.05.2021, de vizualizare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din dreptul farmaciei.

La percheziția efectuată la data de 22.05.2021 la domiciliul inculpatului BB, a fost găsit și ridicat cardul bancar emis de Cec Bank pe numele persoanei vătămate AA, astfel cum rezultă din procesul verbal de efectuare a percheziției, card ce a fost restituit persoanei vătămate în cursul urmăririi penale.

Audiat în cauză în calitate de suspect, respectiv inculpat, BB a recunoscut comiterea faptei. A arătat că banii sustrași i-a cheltuit la jocuri de noroc.

Date despre urmărirea penală

Prin ordonanța din data de 15.05.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. Y din Codul penal. Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 21.05.2021, confirmată de procuror în termen legal, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul BB pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. Y din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 21.05.2021 s-a dispus reținerea suspectului BB pentru o perioadă de 24 ore, din data de 21.05.2021, ora 16⁴⁵ până la data de 22.05.2021, ora 16⁴⁵.

Reținând concluziile certificatului medico-legal, prin ordonanța procurorului din data de 22.05.2021 s-a dispus schimbarea de încadrare juridică din infracțiunea prevăzută de art. Y din Codul penal în infracțiunea prevăzută de X.

Prin ordonanța din data de 23.05.2021 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul BB pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de X.

Suspectului, respectiv inculpatului BB i s-au adus la cunoștință, în conformitate cu dispozițiile legale, drepturile prevăzute de art. 108 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 505 ind. 1 din Codul de procedură penală, respectiv cele prevăzute de art. 311 alin. 3 din Codul de procedură penală și

art. 309 alin. 2 din Codul de procedură penală, în prezența avocatului din oficiu, a părinților BA și BC și a reprezentantului Direcției generale de asistență și protecție a copilului.

Prin cererea formulată de avocatul din oficiu, anterior datei de 01.06.2021, cu încuviințarea părinților, inculpatul BB a solicitat în scris încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, prin care a arătat că este de acord să-i fie aplicată măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o durată de 1 an.

La data de 2.06.2021, BB a declarat în fața procurorului că: *"recunosc comiterea faptei astfel cum a fost reținută prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și o regret. Doresc să închei un acord de recunoaștere a vinovăției, context în care accept să execut măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an rezultată ca urmare a aplicării procedurii prevăzută de lege privind rezolvarea pluralității de infracțiuni creată prin comiterea faptei ce formează obiectul acestui dosar, ținând cont de măsura educativă pe care o execut în prezent, asistarea zilnică pe o durată de 6 luni, care mi-a fost aplicată după ce am executat o perioadă de 6 luni, din măsura educativă a internării într-un centru educativ.*

Mi s-a adus la cunoștință că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă cu privire la suma de bani pe care am sustras-o. De asemenea, arăt că mi-a fost adus la cunoștință faptul că îmi sunt aplicabile dispozițiile prevăzute de lege, consecutive constatării vinovăției mele".

Din referatul de evaluare a rezultat că inculpatul BB locuiește cu bunicul, în vârstă de 80 de ani. Tatăl inculpatului este cunoscut cu antecedente penale. Inculpatul prezintă șanse de reeducare prin executarea unei măsuri educative privative de libertate.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că prin sentința penală nr. 3 din 5.09.2020 definitivă la data de 20.09.2020 i-a fost aplicată măsura internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, comisă la data de 15.01.2020. Măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an a fost pusă în executare la data de 20.09.2020.

Prin sentința penală care a rămas definitivă la data de 20.03.2021 s-a dispus înlocuirea măsurii internării într-un centru educativ aplicată prin sentința penală nr. 3 din 5.09.2020 cu măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni, conform art. 124 alin. 4 din Codul penal, măsură educativă a cărei executare a început la aceeași dată.

Cerință procurori

Redactați acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpatul BB și procurorul Galben Bihoreanu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Albești la data de 2.06.2021, în cauza penală descrisă mai jos, ce formează obiectul dosarului nr. 11/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Albești.

În cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției urmează să indicați și următoarele date cu privire la infracțiunea prevăzută de X, reținută de procuror în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul BB:

- a) denumirea și încadrarea juridică extinsă a infracțiunii prevăzută de X;
- b) descrierea în drept a faptei circumscrise încadrării juridice a infracțiunii prevăzută de X. *(cerința nu vizează și efectuarea unei analize a elementelor de tipicitate obiective și subiective a infracțiunii X).*

NOTĂ 1: La rezolvarea cerinței nu se cere prezentarea separată a situației de fapt ce formează obiectul acordului.

NOTĂ 2 : La rezolvarea cerinței urmează să se aibă în vedere următoarele premise și date:

- a) la data de 01.06.2021 prin avizul prealabil și scris al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Albești au fost stabilite limitele acordului de recunoaștere a vinovăției privind pe inculpatul BB, fiul lui BA și BC, născut la data de 29.03.2004, în Albești, respectiv măsura educativă privativă de libertate - internarea într-un centru educativ, cu limite între 8 luni și 2 ani.

- b) procurorul a convenit cu inculpatul încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, în termenii care rezultă din declarația inculpatului BB, indicați în enunțul lucrării practice;
- c) actele de urmărire penală și probele administrate au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale care le reglementează;
- d) pe parcursul urmăririi penale, inculpatul BB a fost asistat de apărător din oficiu, avocat PP;
- e) la momentul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției au fost citate și se prezumă că sunt prezente toate persoanele prevăzute de lege în cadrul acestei proceduri;
- f) persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă, deși prejudiciul nu a fost recuperat;
- g) cheltuielile judiciare avansate de stat au fost stabilite la suma de 400 de lei și 500 de lei onorariul avocat din oficiu.

Notă: semnarea acordului va fi realizată prin menționarea numelui și a calității persoanelor, iar nu prin aplicarea de semnături indescifrabile.

Cerință personal asimilat judecătorilor și procurorilor

1. Indicați următoarele date cu privire la infracțiunea prevăzută de X, reținută de procuror în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul BB:
 - a. denumirea și încadrarea juridică extinsă a infracțiunii prevăzută de X;
 - b. descrierea în drept a faptei circumscrise în încadrării juridice a infracțiunii prevăzută de X. *(cerința nu vizează și efectuarea unei analize a elementelor de tipicitate obiective și subiective a infracțiunii X).*
2. Indicați mijloacele de probă care vor fi menționate în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat între procuror și inculpat.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute.

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore.



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagieri
11 noiembrie 2022 – 19 aprilie 2023**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
12 februarie 2023**

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. II

Subiectul I - Drept penal

Pluralitatea de infracțiuni în cazul săvârșirii a două infracțiuni, în care una este comisă în timpul minorității și alta după majorat.

Barem de corectare:

2 puncte

În cazul săvârșirii a două infracțiuni, dintre care una în timpul minorității și una după majorat:

- a. pentru infracțiunea comisă în timpul minorității se ia o măsură educativă **(0,20 puncte)**
- b. pentru infracțiunea săvârșită după majorat se stabilește o pedeapsă, după care: **(0,20 puncte)**
- c. dacă măsura educativă este neprivativă de libertate, se execută numai pedeapsa; **(0,20 puncte)**
- d. dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este închisoarea, se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu o durată egală cu o pătrime din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârșirii infracțiunii comise după majorat; **(0,20 puncte)**
- e. referire la Decizia CCR nr. 601/2018 - sintagma „cel puțin“ din cuprinsul dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal este neconstituțională **(0,20 puncte)**
- f. dacă pedeapsa aplicată pentru infracțiunea săvârșită după majorat este detențiunea pe viață, se execută numai această pedeapsă; **(0,20 puncte)**
- g. dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este amenda, se execută măsura educativă, a cărei durată se majorează cu cel mult 6 luni, fără a depăși maximul prevăzut de lege pentru aceasta; **(0,20 puncte)**
- h. din durata pedepsei aplicate în acest caz se scade ceea ce s-a executat din momentul săvârșirii infracțiunii comise după majorat până la data judecării; **(0,20 puncte)**
- i. în cazul săvârșirii după majorat a două sau mai multor infracțiuni concurente se aplică mai întâi regulile referitoare la concursul de infracțiuni, după care se face aplicarea dispozițiilor privind rezolvarea pluralității de infracțiuni prevăzut de art. 129 alin. 2 din Codul penal; **(0,20 puncte)**

- j. pedeapsa stabilită potrivit dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) nu poate face obiectul amânării aplicării pedepsei sau al suspendării executării sub supraveghere (0,20 puncte)

Subiectul II - Drept procesual penal

Competența teritorială a instanței de judecată pentru infracțiunile săvârșite pe teritoriul României

Barem de corectare:

2 puncte

- a. Competența după teritoriu este determinată, în ordine, de:
- locul săvârșirii infracțiunii; (0,10 puncte)
 - locul în care a fost prins suspectul sau inculpatul; (0,10 puncte)
 - locuința suspectului sau inculpatului persoană fizică ori, după caz, sediul inculpatului persoană juridică, la momentul la care a săvârșit fapta; (0,10 puncte)
 - locuința sau, după caz, sediul persoanei vătămate; (0,10 puncte)
- b. Prin locul săvârșirii infracțiunii se înțelege locul unde s-a desfășurat activitatea infracțională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia (0,10 puncte)
- c. În cazul în care, potrivit art. 41 alin. (2) din Codul de procedură penală, o infracțiune a fost săvârșită în circumscripția mai multor instanțe, oricare dintre acestea este competentă să o judece (0,10 puncte)
- d. Când niciunul dintre locurile prevăzute la art. 41 alin. (1) din Codul de procedură penală nu este cunoscut (0,20 puncte) sau când sunt sesizate succesiv două sau mai multe instanțe dintre cele prevăzute la art. 41 alin. (1) din Codul de procedură penală (0,20 puncte) competența revine instanței mai întâi sesizate (0,20 puncte)
- e. Ordinea de prioritate prevăzută la art. 41 alin. (1) din Codul de procedură penală se aplică în cazul în care două sau mai multe instanțe sunt sesizate simultan ori urmărirea penală s-a efectuat cu nerespectarea acestei ordini (0,20 puncte)
- f. Infracțiunea săvârșită pe o navă sub pavilion românesc este de competența instanței în a cărei circumscripție se află primul port român în care ancorează nava, în afară de cazul în care prin lege se dispune altfel (0,20 puncte)
- g. Infracțiunea săvârșită pe o aeronavă înmatriculată în România este de competența instanței în a cărei circumscripție se află primul loc de aterizare pe teritoriul român (0,20 puncte)
- h. Dacă nava nu ancorează într-un port român sau dacă aeronava nu aterizează pe teritoriul român, iar competența nu se poate determina potrivit art. 41 alin. (1), competența este cea prevăzută la art. 41 alin. (4) din Codul de procedură penală (0,20 puncte)

Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal

Barem de corectare:

Punctaj: 10 puncte

Indicați și motivați greșelile de drept penal și de drept procesual penal incidente în speță.

Notă: Rezolvarea subiectului presupune analiza speței doar cu privire la aspectele la care aceasta face referire. Aspectele la care enunțul nu face referire nu interesează analizei, fiind eliminate din rațiuni didactice.

Aspecte de drept penal:

Punctaj: 5 puncte

1. Aprecierea organelor de urmărire penală, că față de Mitreață Savet lipsește plângerea prealabilă este greșită. **(0,25 puncte)** Potrivit dispozițiilor art. 157 alin. 3 din Codul penal, dacă infracțiunea a fost săvârșită de mai multe persoane fizice, acestea vor răspunde penal chiar dacă plângerea prealabilă a fost formulată numai față de unul dintre participanți. **(0,50 puncte)**
2. Reținerea în favoarea inculpatului Popescu Maricel a circumstanței atenuante prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. b din Codul penal este greșită. **(0,25 puncte)** În speță, nu se poate reține excesul scuzabil de legitimă apărare, întrucât lipsește condiția existenței unui atac material, necesară în cazul legitimei apărări. **(0,50 puncte)**
3. Încadrarea juridică dată faptei comisă de inculpatul Popescu Maricel este incompletă. **(0,25 puncte)** Întrucât infracțiunea de lovire sau alte violențe a fost comisă între membrii de familie, conform art. 177 alin. 1 lit. a din Codul penal, în speță era incidentă infracțiunea de violență în familie prevăzută de art. 199 alin. 1 din Codul penal. **(0,75 puncte)**
Observație: se acordă punctajul indiferent de actul procesual în raport cu care a fost identificat acest aspect de nelegalitate.
4. Este greșită soluția procurorului de a nu reține în sarcina inculpatului:
 - a. circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. d din Codul penal, săvârșirea infracțiunii de către un major, dacă aceasta a fost comisă cu un minor. **(0,25 puncte)** Sunt îndeplinite condițiile legale, întrucât inculpatul a avut reprezentarea că alături de el, a acționat în calitate de complice un minor **(0,50 puncte);**
 - b. circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. h din Codul penal **(0,25 puncte)**, întrucât din probe a rezultat săvârșirea faptei pentru motive legate de orientarea sexuală a persoanei vătămate; **(0,50 puncte)**
5. Reținerea stării de recidivă postexecutorie conform art. 41 alin. 1 din Codul penal este greșită. **(0,25 puncte)** Pedepsa în funcție de care se calculează termenul de reabilitare este cea mai grea de 1 an. **(0,25 puncte)** Conform art. 165 din Codul penal, termenul de reabilitare este de 3 ani și se calculează de la data executării pedepsei rezultante de 1 an și 4 luni, astfel că la data comiterii faptei termenul de reabilitare era împlinit. **(0,50 puncte)**

Aspecte de drept procesual penal

Punctaj: 5 puncte

1. Pronunțarea organului de cercetare penală asupra cererii de consultare a dosarului de urmărire penală este greșită. **(0,25 puncte)** Potrivit art. 94 alin. 3 din Codul de procedură penală, competența de a stabili data și durata consultării dosarului de urmărire penală aparține doar procurorului. **(0,75 puncte)**
2. Admiterea cererii formulate de persoana vătămată/parte civilă de a nu fi audiată în cursul urmăririi penale este greșită. **(0,25 puncte)** Conform art. 81 din Codul de procedură penală /art. 84 raportat la art. 111 din Codul de procedură penală/ art. 112 din Codul de procedură penală persoana vătămată/parte civilă nu are dreptul de a refuza să dea declarație în cursul urmăririi penale. **(0,75 puncte)**
3. În mod greșit organele de cercetare penală nu i-au adus la cunoștința fostei concubine a inculpatului, dreptul de a refuza să dea declarație. **(0,25 puncte)** Potrivit art. 117 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, astfel cum a fost declarat neconstituțional prin Decizia Curții Constituționale nr. 562/2017, nu sunt obligate să dea declarații în calitate de martor persoanele care dovedesc că au stabilit relații asemănătoare celor dintre soți (fostii concubini), aspect care trebuie adus la cunoștință martorului potrivit art. 119 alin. 2 din Codul de procedură penală. **(0,75 puncte)**

4. Concluziile procurorului de ședință de respingere a excepțiilor invocate de către apărătorul persoanei vătămate, întrucât aceasta era decăzută din dreptul de a le formula, este greșită. **(0,25 puncte)** Termenul de 20 de zile prevăzut de art. 344 alin. 2 din Codul de procedură penală, în care persoana vătămată poate formula în scris cereri și excepții este un termen judecătoresc de recomandare, astfel cum s-a statuat prin Decizia ÎCCJ, RIL nr. 14/2018, iar dispozițiile art. 268 alin. 1 din Codul de procedură penală, care se referă la termenele legale, nu sunt aplicabile. **(0,75 puncte)**
5. Admiterea solicitării inculpatului prin apărător, în sensul că actul prin care au fost remediate neregularitățile rechizitoriului nu a fost verificat de prim-procuror și pe cale de consecință restituirea cauzei la parchet, sunt greșite. **(0,25 puncte)** Așa cum s-a stabilit prin Decizia ICCJ HP nr. 23/2022, actul prin care procurorul remediază neregularitățile rechizitoriului, în condițiile prevăzute de art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, nu este supus verificării pentru legalitate și temeinicie de către procurorul ierarhic superior. **(0,75 puncte)**

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Cerință procurori

Redactați acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpatul BB și procurorul Galben Bihoreanu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Albești la data de 2.06.2021, în cauza penală descrisă mai jos, ce formează obiectul dosarului nr. 11/P/2021 al Parchetului de pe lângă judecătoria Albești.

În cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției urmează să indicați și următoarele date cu privire la infracțiunea prevăzută de X, reținută de procuror în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul BB:

- a) denumirea și încadrarea juridică extinsă a infracțiunii prevăzută de X;
- b) descrierea în drept a faptei circumscrise încadrării juridice a infracțiunii prevăzută de X. *(cerința nu vizează și efectuarea unei analize a elementelor de tipicitate obiective și subiective a infracțiunii X).*

NOTĂ 1: La rezolvarea cerinței nu se cere prezentarea separată a situației de fapt ce formează obiectul acordului.

NOTĂ 2 : La rezolvarea cerinței urmează să se aibă în vedere următoarele premise și date:

- a) la data de 01.06.2021 prin avizul prealabil și scris al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Albești au fost stabilite limitele acordului de recunoaștere a vinovăției privind pe inculpatul BB, fiul lui BA și BC, născut la data de 29.03.2004, în Albești, respectiv măsura educativă privativă de libertate - internarea într-un centru educativ, cu limite între 8 luni și 2 ani;
- b) procurorul a convenit cu inculpatul încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, în termenii care rezultă din declarația inculpatului BB, indicați în enunțul lucrării practice;
- c) actele de urmărire penală și probele administrate au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale care le reglementează;
- d) pe parcursul urmăririi penale, inculpatul BB a fost asistat de apărător din oficiu, avocat PP;
- e) la momentul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției au fost citate și se prezumă că sunt prezente toate persoanele prevăzute de lege în cadrul acestei proceduri;
- f) persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă, deși prejudiciul nu a fost recuperat;
- g) cheltuielile judiciare avansate de stat au fost stabilite la suma de 400 de lei și 500 de lei onorariul avocat din oficiu.

Notă: semnarea acordului va fi realizată prin menționarea numelui și a calității persoanelor, iar nu prin aplicarea de semnături indescifrabile.

Barem de corectare procurori - Acord de recunoaștere a vinovăției

Punctaj: 6 puncte

Aspecte de drept procesual penal

Punctaj: 3 puncte

1. Indicarea:

- a. datei; **(0,10 puncte);**
- b. locului încheierii acordului. **(0,10 puncte).**

Notă: se acordă punctajul și dacă din lucrare rezultă că locul încheierii acordului este Parchetul de pe lângă Judecătoria Albești, iar acesta este trecut în antet.

2. Indicarea:

- a. numelui, prenumelui și calitatea celor între care se încheie acordul: **(0,10 puncte);**
- b. datelor cu privire la persoana inculpatului BB prevăzute la art. 107 alin. 1 din Codul de procedură penală; **(0,10 puncte).**

Notă: se acordă punctajul dacă lucrarea face referire la data și locul nașterii, precum și numele părinților.

3. Indicarea mijloacelor de probă: **(0,50 puncte):**

- a. declarația persoanei vătămate **(0,10 puncte);**
- b. declarația martorei LA **(0,10 puncte);**
- c. procesul verbal de vizualizare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din data de 15.05.2021 **(0,10 puncte);**
- d. procesul verbal de percheziție domiciliară **(0,10 puncte);**
- e. declarația suspectului/inculpatului; **(0,10 puncte).**

4. Indicarea datelor referitoare la urmărirea penală **(0,40 puncte):**

- a. ordonanța de începere a urmăririi penale **(0,10 puncte);**
- b. ordonanța de efectuare a urmăririi penale, confirmată de procuror **(0,10 puncte);**
- c. ordonanța de schimbare de încadrare juridică **(0,10 puncte);**
- d. ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale **(0,10 puncte).**

5. Declarația expresă a inculpatului BB, în prezența avocatului desemnat din oficiu și a reprezentanților legali **(0,10 puncte)** prin care: recunoaște fapta; **(0,30 puncte)** acceptă încadrarea juridică pentru care fost pusă în mișcare acțiunea penală; **(0,30 puncte)** acceptă aplicarea măsurii educative a internării într-un centru educativ astfel cum a fost negociată. **(0,30 puncte)**

6. Referirea la cheltuielile judiciare avansate de stat în sumă de 400 de lei, ce vor fi suportate de inculpat, în baza art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală. **(0,30 puncte)** Cheltuielile privind onorariul avocat din oficiu, în sumă de 500 de lei rămân în sarcina statului. **(0,20 puncte)**

7. Semnăturile procurorului, inculpatului minor, avocatului **(0,20 puncte)**

Aspecte de drept penal

Punctaj: 3 puncte

1. Mențiuni cu privire la încadrarea juridică: indicarea încadrării juridice extinse:

- a. tâlhărie calificată prevăzută de art. 233, 234 alin. 3 din Codul penal **(0,50 puncte)** cu aplicare art. 113 alin. 3 din Codul penal **(0,20 puncte);**
- b. descrierea sintetică a infracțiunii: fapta inculpatului minor BB, care la data de 15.05.2021, orele 14:45 i-a smuls persoanei vătămate AA din mână suma de 2500 lei, cartea de

- identitate și un card de debit emis de CEC Bank și a împins-o producându-i cu intenție depășită leziuni ce au fost evaluate cu 91 de zile de îngrijiri medicale **(0,60 puncte)**;
- c. indicarea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege: închisoarea de la 5 la 12 ani **(0,20 puncte)**.
2. Măsura educativă și descrierea mecanismului de aplicare:
- a. în baza art. 124 alin. 7 lit. a din Codul penal se revine asupra înlocuirii măsurii internării într-un centru educativ cu măsura asistării zilnice aplicată prin sentința penală definitivă la data de 20.03.2021 **(0,50 puncte)** și se dispune executarea restului rămas neexecutat de 6 luni din măsura educativă aplicată inițial prin sentința penală nr. 3 din 5.09.2020 definitivă la data de 20.09.2020, care va fi prelungită până la cuantumul de 1 an **(0,40 puncte)**;
- b. reținerea art. 480 alin. 4 din Codul de procedură penală **(0,10 puncte)**;
3. Referirea la deducerea reținerii de 24 de ore conform art. 127 rap. la art. 72 alin. 1 din Codul penal **(0,20 puncte)**;
4. Referirea la luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale prev. de art. 112 alin. 1 lit. e din Codul penal de la inculpatul BB a sumei de 2500 lei, urmare a faptului că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă, deși nu și-a recuperat prejudiciul **(0,30 puncte)**.

Cerință personal asimilat al judecătorilor și procurorilor

1. Indicați următoarele date cu privire la infracțiunea prevăzută de X, reținută de procuror în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul BB:
- a. denumirea și încadrarea juridică extinsă a infracțiunii prevăzută de X;
- b. descrierea în drept a faptei circumscrise încadrării juridice a infracțiunii prevăzută de X. *(cerința nu vizează și efectuarea unei analize a elementelor de tipicitate obiective și subiective a infracțiunii X).*
2. Indicați mijloacele de probă care vor fi menționate în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat între procuror și inculpat.

Barem de corectare personal asimilat judecătorilor și procurorilor - Acord de recunoaștere a vinovăției

Punctaj: 3 puncte

Aspecte de drept penal

Menționi cu privire la încadrarea juridică: indicarea încadrării juridice extinse:

- a. tâlhărie calificată prevăzută de art. 233, 234 alin. 3 din Codul penal **(1,50 puncte)** cu aplicare art. 113 alin. 3 din Codul penal **(0,50 puncte)**;
- b. descrierea sintetică a infracțiunii: fapta inculpatului minor BB, care la data de 15.05.2021, orele 14:45 i-a smuls persoanei vătămate AA din mână suma de 2500 lei, cartea de identitate și un card de debit emis de CEC Bank și a împins-o producându-i cu intenție depășită leziuni ce au fost evaluate cu 91 de zile de îngrijiri medicale **(1 punct)**;

Aspecte de drept procesual penal

Punctaj: 3 puncte

Indicarea mijloacelor de probă: **(1,50 puncte)**:

- a. declarația persoanei vătămate **(0,30 puncte)**;
- b. declarația martorei LA **(0,30 puncte)**;



- c. procesul verbal de vizualizare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din data de 15.05.2021 **(0,30 puncte)**;
- d. procesul verbal de percheziție domiciliară **(0,30 puncte)**;
- e. declarația suspectului/inculpatului; **(0,30 puncte)**.

Indicarea datelor referitoare la urmărirea penală **(1,50 puncte)**:

- a. ordonanța de începere a urmăririi penale **(0,40 puncte)**;
- b. ordonanța de efectuare a urmăririi penale, confirmată de procuror **(0,30 puncte)**;
- c. ordonanța de schimbare de încadrare juridică **(0,40 puncte)**;
- d. ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale **(0,40 puncte)**.

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

