

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii**  
**Concurs de admitere în magistratură**  
**2023-2024**

**Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice**

**DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL**  
**8 octombrie 2023**

**BAREM DEFINITIV**

**VARIANTA NR. 1**

**I. DREPT PENAL**

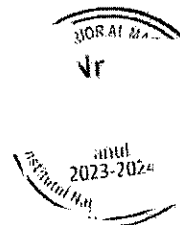
**Subiectul 1**

Explicați deosebirile existente între legitima apărare și excesul neimputabil de legitimă apărare.

**Se va acorda punctaj integral (5 x 0.2 p= 1 punct) pentru identificarea oricăror cinci dintre următoarele deosebiri:**

- legitima apărare este o cauză justificativă care înlătură caracterul nejustificat al faptei, spre deosebire de excesul neimputabil care este o cauză de neimputabilitate **0.2 p**
- în ceea ce privește legitima apărare, apărarea trebuie să respecte cerința proporționalității cu atacul, în timp ce în cazul excesului neimputabil există o disproporție **0.2 p**
- în cazul legitimei apărări nu interesează starea psihică a autorului, în timp ce la excesul neimputabil acesta acționează sub imperiul tulburării sau temerii pricinuite de atac. **0.2 p**
- în cazul legitimei apărări nu îi pot fi aplicate făptuitorului măsuri de siguranță, în timp ce în cazul excesului neimputabil e posibilă dispunerea de măsuri de siguranță **0.2 p**
- legitima apărare produce efecte cu privire la faptă (*in rem*), răsfrângându-se asupra participanților, în vreme ce excesul neimputabil produce efecte doar *in personam* și nu se răsfrânge asupra participanților **0,2 p**
- reținerea legitimei apărări înlătură răspunderea civilă, în vreme ce în cazul excesului neimputabil răspunderea civilă nu este înlăturată **0,2 p**
- legitima apărare poate fi reținută și în cazul persoanelor juridice, în timp ce excesul neimputabil poate fi reținut doar cu privire la o persoană fizică **0,2 p**

Punctaj: **1 punct**



## Subiectul 2

1. Arătați motivat dacă poate fi reținută, între altele, încadrarea juridică solicitată de persoana vătămată.

- nu se poate reține infracțiunea de abuz de încredere întrucât bunul a ajuns în stăpânirea lui AI ca efect al unor manopere frauduloase comise de el, nu în baza unui titlu valabil 0,25p
- nu se poate reține infracțiunea de fals privind identitatea, având în vedere că prezentarea sub o identitate falsă nu s-a făcut în fața unei persoane prevăzute la art.175 C.pen. 0,25p
- nu se poate reține instigare la infracțiunea de tăinuire, întrucât AI este autorul faptei din care provine bunul 0,50p

2. Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de AI începând cu data de 15 octombrie 2022.

- AI va răspunde pentru o infracțiune de înșelăciune (art.244 C.pen.), întrucât a indus în eroare persoana vătămată prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în scopul obținerii pentru sine a unui folos patrimonial injust, pricinuind o pagubă 0,5p
- se va reține înșelăciunea în variantă agravată (art. 244 alin. (2) C.pen.), comisă prin folosirea de nume și calități mincinoase precum și prin utilizarea unui mijloc fraudulos 0,25p
- AI va răspunde pentru infracțiunea de influențare a declarațiilor (art.272 C.pen.) întrucât prin constrângere (amenințare) a încercat să determine persoana vătămată PV să nu sesizeze organele de urmărire penală 0,5p
- infracțiunile se rețin în concurs real (art.38 alin.(1) C.pen.) întrucât infracțiunea de influențare a declarațiilor a fost comisă pentru a ascunde înșelăciunea săvârșită anterior 0,25p

Notă: nu atrage punctare sau depunere reținerea distinctă a infracțiunii de amenințare, având în vedere existența unor opinii izolate în doctrina mai veche în sensul că nu ar fi absorbită în infracțiunea de influențarea declarațiilor.

3. Suplimentar față de cele de mai sus, s-a reținut că, la data de 3 decembrie 2022, MI, devenit între timp major, a comis o infracțiune de amenințare, pentru care s-a stabilit, prin hotărâre rămasă definitivă la data de 15 iunie 2023, pedeapsa amenzii cu amânarea aplicării pedepsei, instanța neavând cunoștință de fapta comisă în octombrie 2022. Presupunând că la data de 6 octombrie 2023, instanța stabilește pentru MI măsura educativă a supravegherii pe o durată de 3 luni pentru fapta din speță, arătați motivat cum se va soluționa, prin aceeași hotărâre:

- a) Cererea procurorului de a se dispune revocarea amânării aplicării pedepsei;
- b) Cererea inculpatului, formulată prin apărător, de a se dispune anularea amânării aplicării pedepsei.



- cererea procurorului urmează a fi respinsă, întrucât infracțiunea comisă în octombrie 2022 a fost săvârșită înainte de rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei **0.25p**
- cererea inculpatului de anulare a amânării aplicării pedepsei va fi respinsă întrucât pentru infracțiunea nou descoperită s-a luat o măsură educativă neprivativă de libertate, nefiind îndeplinită condiția prevăzută de art.130 C.pen. **0.5p**

**4. Știind că din fișa de cazier judiciar a inculpatului AI rezultă că acesta a fost anterior condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pedeapsă care a fost integral executată la data de 15 septembrie 2019, arătați motivat dacă ar fi legală suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante de 3 ani închisoare aplicată pentru infracțiunile judecate în prezenta cauză.**

- instanța nu poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, întrucât AI a încercat zădărnicește identificării/tragerii la răspundere penală în cazul infracțiunii de înșelăciune – art.91 alin.3 lit.c) C.pen. **0.50p**

Punctaj: 3,75 puncte

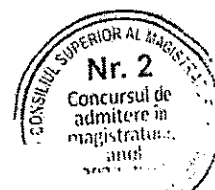
## II. DREPT PROCESUAL PENAL

### Subiectul 1

**Prezentați motivat care sunt soluțiile posibile cu privire la măsura arestării preventive, din hotărârea primei instanțe, prin care inculpatul este condamnat la o pedeapsă cu închisoarea cu executare în regim de detenție.**

- menține măsura când subzistă temeiurile care au determinat-o sau dacă au apărut temeuri noi care justifică menținerea măsurii (art. 399 alin. (1), art. 208 alin. (4), art. 207 alin. (4) C.pr.pen.) **0,15p**
- revocă măsura când încetează temeiurile care au determinat-o sau dacă au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii, dispunând punerea în libertate, dacă nu e arestat în altă cauză (art. 399 alin. (1), art. 208 alin. (4), art. 207 alin. (5), art. 242 alin. (1) C.pr.pen.) **0,2p**
- înlocuiește măsura cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului măsurilor preventive (art. 399 alin. (1), art. 242 alin. (2) C.pr.pen.) **0,2p**
- constată încetată de drept măsura la expirarea termenului prevăzut de lege ori la împlinirea duratei maxime prevăzute de lege sau la pronunțarea unei pedepse cu închisoarea cel mult egală cu durata arestării preventive, dispunând punerea de îndată în libertate, dacă nu e reținut ori arestat în altă cauză (art. 399 alin. (1) și (3) lit. a), art. 241 alin. (1) lit. a), alin. (1 ind. 1) lit. a), alin. (2) C.pr.pen.) **0,2p**

Punctaj: 0,75 puncte



## Subiectul 2

Pornind de la datele prezentate mai sus, identificați motivat încălcările dispozițiilor Codului de procedură penală de către organele judiciare în toate fazele procesuale.

Se va acorda punctajul integral (4 puncte, 8×0,5 p) în cazul identificării a oricare 8 din următoarele încălcări:

- în mod greșit, cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus ca procurorul să asigure prezența inculpatului în fața acestuia, dispoziție căreia procurorul i-a dat curs, nefiind vorba despre un inculpat aflat în stare de reținere (art. 225 alin. (2) C.pr.pen.). În speță, inculpatul se afla în stare de libertate și trebuia citat pentru termenul fixat (art. 225 alin. (3) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit judecătorul de drepturi și libertăți a dispus arestarea preventivă a inculpatului pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data rămânerii definitive a încheierii, precum și emiterea mandatului de arestare preventivă la aceeași dată. Dispoziția de arestare preventivă este executorie/contestația formulată împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea măsurii preventive nu este suspensivă de executare (art. 204 alin. (3) C.pr.pen.). Totodată, în baza încheierii, judecătorul de drepturi și libertăți emite de îndată mandatul de arestare preventivă (art. 230 alin. (1) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului A a dispus aplicarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul Y condamnat pentru infracțiunea de evadare (art. 218 alin. (3) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit procurorul a dispus, prin rechizitoriu, menținerea măsurii sechestrului asigurător asupra autoturismului inculpatului, întrucât rechizitoriul poate cuprinde numai propuneri privitoare la măsurile asigurătorii (art. 330 C.pr.pen.) 0,5 p  
Notă: se punctează alternativ indicarea ca greșeală faptul că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria A nu a sesizat acest aspect în procedura verificării rechizitoriului (art.328 alin.(1) C.pr.pen.).
- în mod greșit judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei A a admis cererile și excepțiile formulate în cauză de inculpat și a constatat nelegalitatea administrării probei cu audierea persoanei vătămate, a cărei declarație dată în data de 3 ianuarie 2023 a exclus-o. În speță, audierea persoanei vătămate de către organul de cercetare penală care a înregistrat plângerea s-a desfășurat după depunerea acesteia de îndată/fără întârzieri nejustificate (art. 111 alin. (9) C.pr.pen.), iar declarația dată în aceste condiții constituie mijloc de probă chiar dacă a fost administrată înainte de începerea urmăririi penale (art. 111 alin. (10) C.pr.pen.) 0,5 p  
Notă: se punctează alternativ indicarea ca greșeală faptul că procurorul nu a exercitat calea de atac pe acest motiv împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară.
- în mod greșit judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei A, prin încheierea pronunțată în data de 10 martie 2023, a dispus începerea judecății, stabilind un prim termen de judecată în cauză. În cazul în care judecătorul de cameră preliminară exclude o probă administrată în cursul urmăririi penale, comunică încheierea procurorului care, în termen de 5 zile de la comunicare, 0,5 p

comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei (art. 345 alin. (3) C.pr.pen.).

**Notă:** se punctează alternativ indicarea ca greșeală faptul că procurorul nu a exercitat calea de atac pe acest motiv împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară.

- în mod greșit completul de judecată, după ce a preschimbat primul termen de judecată, nu a dispus citarea părții civile de îndată pentru noul termen de judecată fixat la data de 31 martie 2023 (art. 353 alin. (10) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit instanța a dispus emiterea unui mandat de aducere pe numele părții civile pentru termenul de judecată din data de 10 aprilie 2023, întrucât partea civilă nu a lipsit nejustificat (art. 265 alin. (1) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit instanța, pronunțându-se asupra probelor, a respins cererea procurorului de citire a depoziției date de martorul M în cursul urmăririi penale, martor a cărui audiere nu a mai fost posibilă în timpul cercetării judecătorești pentru că a decedat (art. 381 alin. (7) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit instanța, pronunțându-se asupra probelor, a respins cererea inculpatului de audiere a bunicului părților ca martor. În calitate de ascendent în linie directă al inculpatului, acesta avea dreptul de a refuza să dea declarație în calitate de martor, neexistând însă o interdicție legală de audiere (art. 117 alin. (1) lit. a) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit președintele a încuviințat procurorului să adreseze întrebări inculpatului cu ocazia ultimului cuvânt (art. 389 alin. (2) C.pr.pen.) 0,5 p
- în mod greșit la termenul din 10 aprilie 2023 nu a fost citat și inculpatul aflat în arest la domiciliu (art. 353 alin. (2) teza finală C.pr.pen.) 0,5 p

Punctaj: **4 puncte**

**Notă:**

Punctajul total este de **10 puncte**, dintre care **0,5 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte)** se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

La rezolvarea subiectelor, nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

**Total: 10 puncte**



**Semnătura membrilor**

**Comisie de soluționare a contestațiilor la barem**