

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2023-2024

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice
8 octombrie 2023

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
SUBIECTE

VARIANTA NR. 1

I. DREPT PENAL



Subiectul 1

Explicați deosebirile existente între legitima apărare și excesul neimputabil de legitimă apărare.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul 2

În cursul lunii septembrie 2022, persoana vătămată PV, om de afaceri, a achiziționat un autoturism marca X de la reprezentanța auto a producătorului respectiv din municipiul B. Ulterior, la data de 15 octombrie, PV a fost sunat de inculpatul AI, major, care s-a prezentat ca fiind inginer în cadrul reprezentanței X și i-a spus că toate autoturismele din lotul respectiv sunt chemate în service pentru remedierea unei defecțiuni identificate de producător, iar în cazul autoturismului achiziționat de PV programarea este peste 3 zile. PV i-a spus inculpatului că nu se va putea prezenta, întrucât în urmă cu o săptămână a suferit o fractură la gamba dreaptă și nu poate conduce, solicitând o programare ulterioară. AI i-a spus că programările nu pot fi modificate, dar că, la nevoie, poate veni el să ia mașina, să o ducă la service și să o aducă înapoi după remedierea defecțiunii. PV a fost de acord, solicitând însă o dovadă că inculpatul lucrează la reprezentanța X.

În data de 18 octombrie, conform celor convenite, AI s-a prezentat la locuința lui PV pentru a prelua autoturismul. Cu această ocazie i-a prezentat lui PV o legitimație de serviciu, din care rezulta că este angajat ca inginer în cadrul reprezentanței X. În realitate, respectiva legitimație fusese găsită întâmplător pe stradă de AI cu două săptămâni în urmă, iar angajatul căruia îi aparținea prezenta o fizionomie asemănătoare cu cea a inculpatului. În aceste condiții, PV i-a remis cheile și actele mașinii, urmând ca AI să îi aducă mașina după două zile. A doua zi AI l-a sunat pe PV și i-a spus că reparația mai durează 3-4 zile, după care a întrerupt comunicarea cu acesta din urmă, nemaiputând fi contactat.

În data de 21 octombrie, AI l-a contactat pe minorul MI, vărul său în vârstă de 17 ani și 11 luni, care locuia singur într-un sat de lângă municipiul B, părinții săi fiind plecați la muncă în străinătate. După ce i-a povestit cele întâmplate, AI i-a cerut să ascundă autoturismul în șura din gospodărie, minorul acceptând propunerea în schimbul sumei de 1000 lei. Ulterior, la cererea lui AI, minorul a întrebat mai mulți cunoscuți dacă nu ar fi interesați de cumpărarea autoturismului, în cele din urmă

primind un răspuns afirmativ din partea lui TA, care nu a mai fost însă contactat de AI, deși minorul îi dăduse numărul său de telefon.

În seara zilei de 30 octombrie 2022, PV și AI s-au întâlnit întâmplător pe stradă, ocazie cu care PV i-a reproșat lui AI lipsa de comunicare și i-a cerut restituirea imediată a autoturismului, spunându-i că în caz contrar va depune o plângere la poliție. AI a susținut inițial că nu știe despre ce este vorba și că probabil îl confundă cu o altă persoană, dar la insistențele lui PV l-a amenințat că dacă va depune vreo plângere împotriva sa, îi va răpi copilul.

A doua zi PV s-a deplasat la reprezentanța X, unde a constatat că nimic din cele prezentate de AI nu este real, iar angajatul a cărui legitimație fusese folosită nu avea nicio implicare în faptele comise, motiv pentru care s-a adresat organelor de poliție. După câteva zile, AI a fost identificat.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria B inculpații AI și MI au fost trimiși în judecată la data de 25 martie 2023.

În fața instanței, persoana vătămată formulează o cerere de schimbare a încadrării juridice solicitând reținerea în sarcina inculpatului AI, între altele, a infracțiunii de abuz de încredere, a infracțiunii de fals privind identitatea și a instigării la infracțiunea de tănuire.

1. **Arătați motivat dacă poate fi reținută, între altele, încadrarea juridică solicitată de persoana vătămată.**
2. **Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de AI începând cu data de 15 octombrie 2022.**

Notă: în cazul încadrărilor juridice cu privire la care ați motivat la pct.1 că trebuie reținute, nu este necesară reluarea motivării, fiind suficientă menționarea lor.

3. **Suplimentar față de cele de mai sus, s-a reținut că, la data de 3 decembrie 2022, MI, devenit între timp major, a comis o infracțiune de amenințare, pentru care s-a stabilit, prin hotărâre rămasă definitivă la data de 15 iunie 2023, pedeapsa amenzii cu amânarea aplicării pedepsei, instanța neavând cunoștință de fapta comisă în octombrie 2022. Presupunând că la data de 6 octombrie 2023, instanța stabilește pentru MI măsura educativă a supravegherii pe o durată de 3 luni pentru fapta din speță, arătați motivat cum se va soluționa, prin aceeași hotărâre:**

- a) **Cererea procurorului de a se dispune revocarea amânării aplicării pedepsei;**
- b) **Cererea inculpatului, formulată prin apărător, de a se dispune anularea amânării aplicării pedepsei.**

4. **Știind că din fișa de cazier judiciar a inculpatului AI rezultă că acesta a fost anterior condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pedeapsă care a fost integral executată la data de 15 septembrie 2019, arătați motivat dacă ar fi legală suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante de 3 ani închisoare aplicată pentru infracțiunile judecate în prezenta cauză.**

Punctaj: 3,75 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 minute



II. DREPT PROCESUAL PENAL

Subiectul 1

Prezentați motivat care sunt soluțiile posibile cu privire la măsura arestării preventive, din hotărârea primei instanțe, prin care inculpatul este condamnat la o pedeapsă cu închisoarea cu executare în regim de detenție.

Notă: Presupuneți că măsura arestării preventive a fost luată și prelungită în cursul urmăririi penale, menținută în procedura de cameră preliminară și menținută în cursul judecății cu respectarea dispozițiilor legale.

Punctaj: 0,75 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul 2

În data de 3 ianuarie 2023, persoana vătămată X a formulat plângere la Poliția municipiului A, prin care a arătat că, în urmă cu două zile, numitul Y, care îi este văr primar și care venise în vizită la bunicul celor doi, împreună cu care X locuia, i-a sustras suma de 35.000 lei din geanta pe care o lăsase pentru câteva minute pe o canapea, în curte. A mai arătat că, în momentul în care l-a surprins, i-a cerut insistent să-i restituie suma de bani, însă Y a împins-o și a fugit, persoana vătămată X fiind trântită la pământ, în urma căzăturii suferind leziuni traumatice pentru a căror vindecare a avut nevoie de 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Organul de cercetare penală a procedat, după înregistrarea plângerii, în aceeași zi, la audierea persoanei vătămate, care a relatat în detaliu cu privire la fapta lui Y.

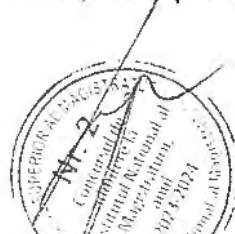
Constatând că plângerea depusă îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de cercetare penală a dispus a doua zi, 4 ianuarie 2023, prin ordonanță, începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 233 alin. (1) C.pen.

După ridicarea și vizionarea imaginilor surprinse de camerele de luat vederi amplasate în exteriorul locuinței, organul de cercetare penală a constatat că există bănuiala rezonabilă că Y a săvârșit infracțiunea de tâlhărie și că nu există niciunul din cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) C.pr.pen., care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale. Prin urmare, prin ordonanța din data de 10 ianuarie 2023, a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Y, măsură supusă confirmării procurorului în data de 13 ianuarie 2023. Y a fost citat și i-au fost aduse de îndată la cunoștință, înainte de a fi audiat, cu respectarea dispozițiilor legale, calitatea de suspect, fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică a acesteia, precum și drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate, fiind încheiat un proces-verbal. Audierea lui Y s-a făcut în prezența avocatului său ales.

La solicitarea lui Y., după încuviințarea cererii de probatorii formulate, organul de cercetare penală a procedat la audierea martorului ocular M, vecinul bunicului și al persoanei vătămate X. La audiere, a asistat avocatul ales al suspectului la acea vreme, care nu a dorit să adreseze întrebări martorului.

La o dată ulterioară, 16 ianuarie 2023, împotriva lui Y a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prin ordonanță, de către procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria A, fiind respectate și de această dată dispozițiile legale, cu referire la comunicarea, înainte de audierea lui Y, a calității de inculpat, a infracțiunii pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, a încadrării juridice, a drepturilor și obligațiilor, fiind încheiat un proces-verbal, iar inculpatului, asistat de avocat ales, fiindu-i comunicată copia ordonanței.

În data de 17 ianuarie 2023, ora 10:00, procurorul a formulat propunere motivată de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului, pe care a înaintat-o, împreună cu dosarul cauzei, judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei A, instanță competentă să soluționeze cauza



în fond. Judecătorul de drepturi și libertăți a fixat termen pentru soluționarea propunerii în aceeași zi, ora 16:00, în camera de consiliu, comunicând ziua și ora procurorului și dispunând ca acesta să asigure prezența inculpatului în fața judecătorului, dispoziție careia procurorul i-a dat curs. În același timp, ziua și ora stabilite pentru soluționarea propunerii au fost aduse la cunoștința avocatului ales al inculpatului, căruia, la cerere, i s-a pus la dispoziție dosarul cauzei pentru studiu.

După parcurgerea, conform dispozițiilor legale, a procedurii de soluționare a propunerii, judecătorul de drepturi și libertăți, prin încheiere pronunțată în aceeași zi în camera de consiliu, a admis propunerea și a dispus arestarea preventivă a inculpatului Y pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data rămânerii definitive a încheierii, precum și emiterea mandatului de arestare preventivă la aceeași dată. Pentru aceasta, a reținut, în esență, că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că Y a săvârșit infracțiunea de tâlhărie, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani și că, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere, a anturajului și a antecedentelor sale penale (condamnat în trecut pentru infracțiuni contra patrimoniului, dar și pentru infracțiunea de evadare, pentru care nu a fost reabilitat), rezultă că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. În continuare, au fost respectate dispozițiile legale privind încunoștințarea inculpatului asupra motivelor arestării sale și asupra drepturilor pe care le are, fiind deopotrivă încunoștințat despre arestare și tatăl inculpatului, indicat de acesta.

Cu respectarea termenului legal, inculpatul Y a depus contestație împotriva încheierii la Judecătoria A, contestație înaintată în termen legal la Tribunalul A, în a cărei circumscripție se află Judecătoria A, unde a fost repartizată unui complet constituit din doi judecători de drepturi și libertăți. A fost fixat termen de soluționare la 23 ianuarie 2023 în camera de consiliu, fiind respectate dispozițiile legale referitoare la citarea și prezența inculpatului, la asistarea de către avocat a acestuia și la participarea procurorului. Completul de judecători de drepturi și libertăți a admis contestația, a desființat încheierea contestată și, rejudecând, a respins propunerea de arestare preventivă. Prin aceeași încheiere, a dispus aplicarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpat, pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 23 ianuarie 2023, la data de 21 februarie 2023, inclusiv.

Prin ordonanța din 24 ianuarie 2023, la cererea persoanei vătămate X, constituită parte civilă, procurorul a luat măsura sechestrului asigurător asupra autoturismului inculpatului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, până la concurența sumei de 35.000 lei cu care persoana vătămată s-a constituit parte civilă, măsură care a fost adusă la îndeplinire și nu a fost contestată, deși comunicată.



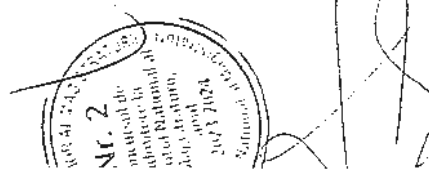

În data de 30 ianuarie 2023, procurorul a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Y pentru infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 233 alin. (1) C.pen. Prin rechizitoriu, care conținea toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria A, procurorul a propus menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpat și a dispus menținerea măsurii asigurătorii susmenționate.

După repartizarea aleatorie a cauzei, judecătorul de cameră preliminară a luat toate măsurile premergătoare specifice procedurii în camera preliminară.

În cauză au fost formulate cereri și excepții, în scris, de către inculpat, cu respectarea termenului stabilit, prin intermediul cărora a invocat exclusiv nelegalitatea audierii persoanei vătămate X, înainte de începerea urmăririi penale în cauză, așadar, în afara procesului penal și fără ca avocatul său să fie prezent, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare. Judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen pentru soluționarea acestora în camera de consiliu, la data de 10 martie 2023, termen la care părțile legal citate au fost prezente, inculpatul fiind asistat de avocat ales și, de asemenea, a participat procurorul.

La acest termen nu au fost formulate alte cereri și excepții referitoare la obiectul procedurii în camera preliminară, după cum nici judecătorul de cameră preliminară nu a ridicat excepții din oficiu. După luarea concluziilor celor prezenți și acordarea ultimului cuvânt inculpatului, verificând obiectul procedurii în camera preliminară în ansamblul său, prin încheierea pronunțată în camera de consiliu în data de 10 martie 2023, judecătorul de cameră preliminară a admis cererile și excepțiile formulate în scris de inculpat, a constatat nelegalitatea administrării probei cu audierea persoanei vătămate, a cărei declarație dată în data de 3 ianuarie 2023 a exclus-o din materialul probator administrat în cauză,

4



constatând că, într-adevăr, audierea persoanei vătămate a avut loc înainte de începerea urmăririi penale. Prin aceeași încheiere, judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării în cauză, stabilind primul termen de judecată la data de 10 aprilie 2023.

Împotriva încheierii ce le-a fost comunicată, procurorul, inculpatul și partea civilă nu au formulat contestație.

Pentru termenul de judecată din data de 10 aprilie 2023, părțile au fost legal citate, dovezile de primire a citațiilor purtând data de 20 martie 2023, fiind semnate de inculpat și, respectiv, de bunicul părții civile pentru aceasta din urmă. Ulterior, la data de 23 martie 2023 completul de judecată, din oficiu, a preschimbato primul termen de judecată, prin rezoluție, în camera de consiliu, fără citarea părților, în vederea soluționării cauzei cu celeritate, stabilind ca primul termen de judecată să fie la data de 31 martie 2023. Pentru acest termen a fost citat numai inculpatul Y, aflat în stare de arest la domiciliu.

La termenul fixat, 31 martie 2023, în ședință publică, a participat procurorul și s-a prezentat inculpatul asistat de avocatul desemnat din oficiu. Inculpatul, după identificarea de către instanță, a solicitat amânarea cauzei în vederea angajării unui avocat (împunernicirea avocatului de la dosar fiind doar pentru etapa urmăririi penale și faza camerei preliminare). După punerea în discuție a cererii de amânare, instanța a încuviințat solicitarea formulată și a amânat cauza pentru data de 10 aprilie 2023, pentru când a dispus citarea părții civile. Totodată, apreciind că partea civilă legal citată nu s-a prezentat în mod nejustificat și că prezența ei este necesară, a dispus emiterea unui mandat de aducere pe numele acesteia.

La termenul din data de 10 aprilie 2023, în ședință publică, a participat procurorul și s-au prezentat ambele părți, inculpatul fiind asistat de avocat ales, motiv pentru care instanța a constatat încetată delegația avocatului din oficiu. Nefiind formulate cereri prealabile, președintele a dispus ca grefierul să dea citire rechizitoriului, după care a explicat inculpatului în ce constă învinuirea care i se aduce și l-a încunoștințat cu privire la toate drepturile pe care le are, cu respectarea dispozițiilor legale.

La interpelare, partea civilă a arătat că are cunoștință de împrejurarea că declarația sa, dată în cursul urmăririi penale în data de 3 ianuarie 2023 a fost exclusă, dar și că își menține constituirea de parte civilă făcută în cursul urmăririi penale.

După ce i s-au adus la cunoștință dispozițiile referitoare la procedura recunoașterii învinuirii, și de această dată cu deplina respectare a dispozițiilor legale, inculpatul, personal, a arătat că nu dorește urmarea procedurii simplificate, întrucât nu recunoaște fapta pentru care a fost trimis în judecată. În aceste condiții, președintele a întrebat procurorul și părțile dacă propun administrarea de probe.

Procurorul a arătat că imaginile surprinse de camerele de supraveghere sunt la dosar, solicitând să fie vizionate. În plus, procurorul a solicitat ca instanța să dea citire depoziției martorului ocular M, audiat în cursul urmăririi penale, care a decedat între timp.

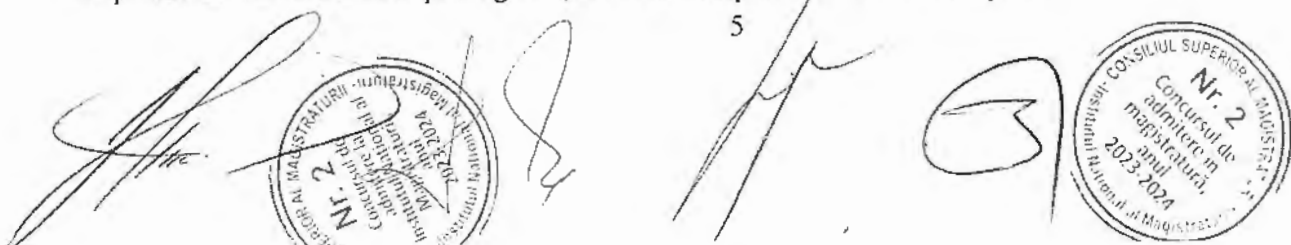
Partea civilă a solicitat să fie audiată și nu a propus administrarea altor probe.

Inculpatul, prin avocat, a solicitat să fie audiat și a arătat că înțelege să propună audierea bunicului părților, de față și el la cele întâmplate și care nu a fost audiat de organele de urmărire penală, comunicând numele și adresa de domiciliu ale martorului.

După punerea în discuție a cererilor de probe formulate, instanța a respins solicitarea procurorului de citire a depoziției martorului M, deoarece va ține cont de declarația dată la judecarea cauzei, precum și solicitarea inculpatului de audiere a bunicului, având în vedere că este ascendent în linie directă și nu poate fi audiat ca martor.

În continuare, a procedat la audierea inculpatului și a părții civile, cu respectarea dispozițiilor legale, precum și la vizionarea înregistrărilor. Cu ocazia audierii, inculpatul a negat săvârșirea faptei.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau alte explicații de dat, președintele a declarat terminată cercetarea judecătorească. În continuare, a acordat cuvântul în dezbateri procurorului, părții civile și inculpatului, prin avocat. În ultimul cuvânt ce i s-a acordat personal, inculpatul și-a susținut în continuare nevinovăția, arătând că nu este decât o înscenare a parchetului. Președintele, la solicitarea procurorului, i-a încuviințat acestuia să-l întrebe pe inculpat ce explicație are pentru cele surprinse de camerele de supraveghere, fără ca inculpatul să ofere un răspuns.



Instanța a informat părțile asupra datei și a modalității de pronunțare a hotărârii, respectiv, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, la data de 24 aprilie 2023.

Notă: În procedura de cameră preliminară și în cursul judecării, măsura preventivă a arestului la domiciliu a fost verificată și menținută cu respectarea dispozițiilor legale.

Pornind de la datele prezentate mai sus, identificați motivat încălcările dispozițiilor Codului de procedură penală de către organele judiciare în toate fazele procesuale.

Notă: dacă o încălcare este identificată în sarcina mai multor organe judiciare, va fi menționată/punctată o singură dată.

Punctaj: **4 puncte**

Timp recomandat 1 oră și 30 minute

Notă:

Punctajul total este de **10 puncte**, dintre care **0,5 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte)** se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

Timpul total pentru rezolvarea subiectelor este de **4 ore**.

La rezolvarea subiectelor, nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor