

**Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii
august – noiembrie 2023**

**PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
*PROCURORI***

11.11.2023

Întocmit de Comisia de contestații, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 25 alin. 1 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/11.04.2023, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Întrebarea 16G1 (2G2 1G3 17G4) – a fost contestată de 10 candidați, respectiv OANCEA FLORIN, LUCACIU DIANA, LASCU ALEXANDRU LIVIU, MERGEANE MIHAELA, ȘOOȘ LUCIAN, ARBUREANU LILIANA, MARIAN CLEMENT VIRGIL, SAS ANCA RALUCA, JILAVU EDUARD ȘTEFAN, POP IOAN:

Întrebarea 16G1 (2G2 1G3 17G4)

Potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a procurorilor aprobat prin HCSM a Secției pentru procurori nr. 130/2022, incompatibilitatea unuia din membrii Comisiei de evaluare a activității procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria X va fi constatată de:

- A. colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria X;
- B. colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă tribunalul în a cărui circumscripție teritorială se află Parchetului de pe lângă Judecătoria X;
- C. colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărui circumscripție teritorială se află Parchetului de pe lângă Judecătoria X.

Răspuns corect indicat în barem: C

Soluție contestații

Candidații susțin, în esență, că prevederile Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a procurorilor aprobat prin HCSM a Secției pentru procurori nr. 130/2022 sunt în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în ceea ce privește organul competent să constate incompatibilitatea unui membru al Comisiei de evaluare a activității procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii, prin urmare se aplică dispozițiile art. 294 al. 3 și 4 care prevăd că până la adoptarea regulamentelor sau a altor acte subsecvente prevăzute de această lege, regulamentele și alte acte juridice subsecvente rămân în vigoare în măsura în care nu contravin prezentei legi. Prin urmare, Comisia a considerat valid un răspuns rezultat dintr-o dispoziție a regulamentului contrară legii organice, ca act juridic cu forță superioară.

Contestațiile sunt **fondate** întrucât argumentele invocate de candidați sunt întemeiate. Potrivit art. 294 al. 4 din Legea nr. 303/2022, până la adoptarea actelor prevăzute la al. 3, regulamentele și alte acte juridice subsecvente rămân în vigoare în măsura în care nu contravin prezentei legi. Or, din analiza cuprinsului art. 23 al. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a procurorilor, aprobat prin HCSM a Secției pentru procurori nr. 130/2022, care stabilește competența în favoarea colegiului de conducere al parchetului de pe lângă curtea de apel de a constata situația de incompatibilitate și de a dispune înlocuirea membrului incompatibil din cadrul comisiei de evaluare constituită la nivelul unui parchet de pe lângă judecătoria, rezultă că acesta conține dispoziții contrare celor din cuprinsul art. 91 al. 3 și 4 din Legea nr. 303/2022, care atribuie competența, sub acest aspect, colegiului de conducere al parchetului de pe lângă tribunalul în a cărui circumscripție teritorială se află parchetul de pe lângă judecătoria.

Este de precizat că potrivit art. 284 al. 2 din Legea nr. 303/2022, prevederile prezentei legi nu se aplică procedurilor de evaluare ...în curs de desfășurare la data intrării sale în vigoare, această dispoziție tranzitorie exprimând voință legiuitorului de aplicare a dispozițiilor Legii 303/2004 procedurilor în curs de desfășurare și, implicit, a Regulamentului adoptat în baza acestor dispoziții ale Legii nr. 303/2004 (Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a procurorilor aprobat prin HCSM a Secției pentru procurori nr. 130/2022). Or, în lipsa unei astfel de mențiuni în cuprinsul enunțului întrebării privind momentul debutului procedurii de evaluare (anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii 303/2022), varianta B a răspunsului nu poate fi considerat greșită.

Având în vedere că scopul concursului privind ocuparea unor funcții de conducere nu este acela de a urmări doar capacitatea procurorului de memorare a unor prevederi legale și/sau regulamentare, ci mai ales capacitatea de analiză, respectiv de interpretare a succesiunii în timp a actelor normative, a efectelor aplicabile unei situații juridice, în raport cu forța juridică a actului normativ, apreciem că se impune **anularea** acestei întrebări, cu consecința acordării punctajului tuturor candidaților, în conformitate cu dispozițiile art. 25 al. 2 HCSM a Secției pentru procurori nr. 506/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a procurorilor.

Întrebarea 17G1 (17G2 25G3 24G4) – a fost contestată de 1 candidat, respectiv NAGHI OVIDIU TUDOR.

Întrebarea 17G1 (17G2 25G3 24G4)

Potrivit Regulamentului de ordine interioară a parchetelor aprobat prin HCSM nr. 947/2019, controlul și îndrumarea activităților ce se desfășoară în legătură cu arhiva se exercită de:

- A. parchetele de pe lângă curțile de apel pentru unitățile de parchet din subordine;
- B. parchetele de pe lângă tribunale pentru unitățile de parchet din subordine;
- C. Secția de resurse umane și documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Răspuns corect indicat în barem: C

Soluție contestații

Candidatul susține, în esență, că prevederile Regulamentului de ordine interioară a parchetelor aprobat prin HCSM nr. 947/2019 au fost abrogate de peste 60 de zile, astfel că se impune anularea acestei întrebări.

Contestația este **nefondată**, impunându-se **respingerea** acesteia, întrucât anunțul privind organizarea, cu sprijinul INM, în perioada 01 august - 22 noiembrie 2023, a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, aprobat prin HCSM nr. 506/11 aprilie 2023 a fost publicat pe site-ul CSM și INM în data de 01 august 2023. În aceeași zi, au fost publicate și tematica și bibliografia, în bibliografie fiind menționat și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor aprobat prin HCSM nr. 947/2019. Întrucât Regulamentul anterior menționat era în vigoare la data publicării anunțului privind prezentul concurs/examen, abrogarea acestuia la un moment ulterior nu are consecință asupra validității întrebării contestate de candidat.

Întrebarea 24G1 (13G2 17G3 2G4) – a fost contestată de 3 candidați, respectiv NICULEASA DANIEL IONUȚ, NAGHI OVIDIU TUDOR, ARBUREANU LILIANA.

Întrebarea 24G1 (13G2 17G3 2G4)

Potrivit codului deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 328/2005:

- A. procurorul poate participa la discuții politice în cadrul unor întâlniri cu caracter privat;
- B. procurorul nu poate participa la elaborarea de lucrări științifice despre istoria partidelor politice din perioada interbelică;
- C. procurorul nu poate acorda asistență juridică în cauzele părinților.

Răspuns corect indicat în barem: A

Soluție contestații

Candidații susțin, în esență, că varianta A nu poate fi corectă întrucât codul deontologic al judecătorilor și procurorilor care prevede că judecătorii și procurorii nu pot participa la reuniuni publice cu caracter politic nu permite ca procurorul să participe la discuții politice în cadrul unor întâlniri cu caracter privat, întrucât le este interzis să își exprime părerile cu privire la aspecte ce țin de domeniul politic, indiferent dacă dezbateră are loc în public sau nu. Se susține, de asemenea, că varianta B pare a fi corectă întrucât se încadrează pe interdicția prevăzută de art. 6 al. 1 din codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Contestațiile sunt **nefunde**, impunându-se **respingerea** lor, întrucât răspunsul indicat ca fiind corect de comisia de examinare este în concordanță cu interpretarea *per a contrario* a textului art. 5 al. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 328/2005. Față de formularea textului art. 6 al. 1 din cuprinsul aceluiași cod, conform căruia judecătorii și procurorii pot participa la elaborarea de publicații, pot elabora articole, studii de specialitate, lucrări literare ori științifice și pot participa la emisiuni audiovizuale, cu excepția celor cu caracter politic, varianta B nu poate fi considerată corectă.

Întrebarea 30G1 (33G2 31G3 32G4) – a fost contestată de 1 candidat, respectiv GĂLBEAZĂ DANIEL CONSTANTIN.

Întrebarea 30G1 (33G2 31G3 32G4)

Teoria echității atrage atenția managerilor asupra faptului că pot fi evitate problemele apărute din inechitate prin încercare de a distribui recompensele în funcție de:

- A. efort;
- B. performanță;
- C. timpul lucrat în organizație.

Răspuns corect indicat în barem: B

Soluție contestații

Candidatul susține, în esență, că ar fi valabil și răspunsul prevăzut la lit. A, având în vedere că motivarea nu poate fi privită decât prin prisma raportului „efort-efort”.

Contestația este **nefondată**, impunându-se **respingerea** acesteia, întrucât varianta corectă este doar varianta B, teoria echității sugerând că recompensele ar trebui să fie distribuite în funcție de performanță, efortul în sine, în lipsa performanței, neputând justifica distribuirea de recompense. Ca urmare, varianta A nu poate fi considerată corectă.

Întrebarea 46G1 (43G2 50G3 45G4) – a fost contestată de 1 candidat, respectiv LASCU ALEXANDRU LIVIU

Întrebarea 46G1 (43G2 50G3 45G4)

În categoria obstacolelor generate de manageri, ca inițiatori și coordonatori ai procesului de comunicare, intră:

- A. lipsa de respect față de personalitatea interlocutorului;
- B. tendința de a considera că orice idee, propunere de perfecționare implică automat existența unei defecțiuni a conducerii;
- C. convingerile că problemele subordonaților nu îl interesează pe manager.

Răspuns corect indicat în barem: A

Soluție contestații

Candidatul susține, în esență, că sunt corecte variantele de răspuns A și B, întrucât în cuprinsul sursei bibliografice „Fundamentele managementului organizației”, Editura București, 1999, avându-i ca autori pe E. Burduș și Gh. Căprărescu, obstacolul „tendința de a considera că perfecționarea unui domeniu sau a unei operații implică automat existența unei defecțiuni tolerate de conducere”, deși nu are o exprimare identică din punct de vedere al conținutului, este de aceeași natură cu cel prevăzut la varianta B de răspuns.

Contestația este **nefondată**, impunându-se **respingerea** acesteia, întrucât „tendința de a considera că orice idee, propunere de perfecționare implică automat existența unei defecțiuni a conducerii” este menționată ca fiind un obstacol generat exclusiv de subordonat și nu de manager, la pagina 441 din lucrarea indicată de candidat și aflată în bibliografia de concurs, fiind exclusă, astfel, considerarea ca valabilă și a variantei B.

Analizând contestațiile, în unanimitate

Comisia de contestații,

1. :
/
2.
3.

Anexă

**Lista candidaților procurori care au formulat contestații la
barem - concurs funcții de conducere procurori august-
noiembrie 2023**

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului
1	ARBUREANU Liliana
2	GĂLBEAZĂ Daniel
3	LASCU Alexandru
4	LUCACIU Diana
5	MARIAN Clement-Virgil
6	MERGEANE Mihaela
7	NAGHI Ovidiu
8	NICULEASA Daniel
9	OANCEA Florin
10	SOOS Lucian
11	POP Ioan
12	SAS Anca Raluca
13	JILAVU Eduard Ștefan