

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2024

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
PROCURORI

BAREM RECTIFICAT

Varianta nr. 2

Subiectul nr. 1 - Drept civil

C poate solicita obligarea lui B la plata către el a chiriei aferente folosinței imobilului X pentru anul 2022 **(0,3 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- contractul de locațiune este opozabil lui C **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1811 lit. a) C. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că imobilul și locațiunea au fost înscrise în cartea funciară **(0,1 puncte)**;
- în acest caz, C s-a subrogat în toate drepturile lui A **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1.813 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- A avea dreptul de a primi chiria de la B, drept corelativ obligației acestuia din urmă de a o plăti **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1.796 lit. b) C. civ. **(0,1 puncte)**.

În anul 2022, se mai poate angaja răspunderea lui A pentru prejudiciul cauzat lui B în anul 2020 prin fapta lui A de a nu efectua reparațiile capitale, necesare pentru a menține imobilul în stare corespunzătoare de întreținere **(0,2 puncte)**, potrivit art. 1.813 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât prejudiciul este cauzat anterior înstrăinării imobilului **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul nr. 2 - Drept procesual civil

Data calendaristică în care se va împlini termenul de formulare a contestației la executare având ca obiect lămurirea întinderii titlului executoriu cuprinzând dreptul creditorului E la încasarea prețului imobilului X în cuantum de 1.000 de lei este 10.02.2026 **(0,3 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- contestația privind lămurirea întinderii titlului executoriu se poate face oricând înăuntrul termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită **(0,3 puncte)**, potrivit art. 715 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită este de 3 ani **(0,3 puncte)**, potrivit art. 706 alin. (1) teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că, în cazul dat, legea nu prevede altfel **(0,1 puncte)**;
- acesta a început să curgă de la data rămânerii definitive a deciziei civile nr. 3/10.02.2023 **(0,3 puncte)**, potrivit art. 706 alin. (2) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, dată care coincide cu data pronunțării sale **(0,1 puncte)**, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) din același act normativ **(0,1 puncte)**;

1



- când termenul se socotește pe ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an **(0,1 puncte)**, potrivit art. 181 alin. (1) pct. 3 teza I C. proc. civ./art. 711 C. proc. civ. cu trimitere la art. 2.552 alin. (1) C. civ.¹ **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul nr. 3 (subiect practic) - Drept civil și drept procesual civil

I. Drept procesual civil²

a) Soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra cererii de recuzare a judecătorului Eftimiu Marcel este de respingere a acesteia ca rămasă fără obiect **(0,225 puncte)**, potrivit art. 48 alin. (3) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**.

Soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra cererii de restituire a taxei judiciare de timbru este de admitere, în parte, a acesteia **(0,075 puncte)** și de restituire a sumei de 50 de lei **(0,075 puncte)**, potrivit art. 45 alin. (1) lit. i) **(0,075 puncte)** și alin. (2) teza I din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,075 puncte)**.

Taxa judiciară de timbru aferentă cererii de recuzare este în cuantum de 100 de lei **(0,075 puncte)**, potrivit art. 9 lit. a) din același act normativ **(0,075 puncte)**.

b) Concluziile procurorului sunt în sensul admiterii cererii de amânare a judecării procesului **(0,075 puncte)**, potrivit art. 153 alin. (2) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- citația trebuie să cuprindă sediul instanței **(0,15 puncte)**, potrivit art. 157 alin. (1) lit. a) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**;

- această cerință este prevăzută sub sancțiunea nulității **(0,15 puncte)**, potrivit alin. (3) al aceluiași articol **(0,075 puncte)**;

- în cazul nulităților expres prevăzute de lege, vătămarea este prezumată **(0,15 puncte)**, potrivit art. 175 alin. (2) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**;

- neregularitatea privind procedura de citare a reclamantei putea fi invocată și de pârât, la termenul la care s-a produs **(0,15 puncte)**, potrivit art. 160 alin. (3) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**, având în vedere lipsa reclamantei la respectivul termen **(0,075 puncte)**.

Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii excepției tardivității propunerii de către reclamantă a probei cu interogatoriul pârâtului **(0,075 puncte)** ca neîntemeiată **(0,075 puncte)**, potrivit art. 254 alin. (2) pct. 4 C. proc. civ. **(0,075 puncte)**, având în vedere că administrarea acestei probe nu duce la amânarea judecării **(0,075 puncte)**, din moment ce reclamanta a depus la dosar întrebările pentru interogatoriu, iar pârâtul este prezent în sala de judecată și poate fi interogat **(0,075 puncte)**.

Procurorul nu avea dreptul să invoce excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Sectorului 4 București **(0,075 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- necompetența de ordine privată poate fi invocată doar de către pârât **(0,15 puncte)**, potrivit art. 130 alin. (3) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**;

¹ În doctrina juridică au fost exprimate ambele opinii în privința temeiului juridic aplicabil calculului termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită.

² Având în vedere faptul că în barem, dintr-o eroare materială, s-au alocat 4 puncte subiectului 3 I. (Cerințe de drept procesual civil), în loc de 3 puncte, astfel cum s-a prevăzut în subiecte, s-a procedat la reducerea proporțională a tuturor punctajelor componente ale acestui subiect, în limita corectă.

2



- în cazul dat, necompetența era de ordine privată **(0,15 puncte)**, potrivit art. 129 alin. (3) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**;
- competența teritorială aparținea instanței în a cărei circumscripție domicilia pârâtul **(0,15 puncte)**, potrivit art. 107 alin. (1) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**/(barem alternativ) competența teritorială era de drept comun **(0,15 puncte)**, potrivit art. 107 alin. (1) C. proc. civ. **(0,075 puncte)**.

II. Drept civil

a) Concluziile procurorului sunt în sensul admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiunea în revocarea donației **(0,2 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- dreptul la acțiunea prin care se solicită revocarea pentru ingratitude se prescrie în termen de un an **(0,2 puncte)** din ziua în care donatorul a știut că donatarul a săvârșit fapta de ingratitude **(0,1 puncte)**, potrivit art. 1.024 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- reclamanta a știut, în data de 22.11.2017, că pârâtul a săvârșit fapta de ingratitude **(0,2 puncte)**, dată ce rezultă din răspunsul pârâtului la interogatoriu **(0,1 puncte)**;
- când termenul este stabilit pe ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an **(0,1 puncte)**, potrivit art. 2.552 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- termenul de prescripție s-a împlinit în data de 22.11.2018 **(0,2 puncte)**, anterior introducerii cererii de chemare în judecată **(0,1 puncte)**, respectiv în data de 06.05.2019 **(0,1 puncte)**.

Concluziile procurorului sunt în sensul admiterii cererii de revocare a donației pentru ingratitude/revocării contractului de donație pentru ingratitude **(0,2 puncte)**, fiind întrunite cerințele prevăzute de art. 1.023 lit. c) C. civ. **(0,1 puncte)**, din coroborarea declarației martorului **(0,1 puncte)**, răspunsului pârâtului la interogatoriu **(0,1 puncte)** și deciziei de concediere **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- pârâtul a refuzat să asigure alimente reclamantei **(0,1 puncte)**;
- refuzul pârâtului a fost nejustificat **(0,1 puncte)**;
- valoarea alimentelor solicitate nu depășea valoarea actuală a bunului donat, în raport de starea în care se afla bunul la momentul donației **(0,1 puncte)**;
- reclamanta era în stare de nevoie **(0,1 puncte)**.

b) Reclamanta nu ar fi putut să obțină, pe calea unui proces separat, obligarea numitului Ianțu Cornel la restituirea către ea a bunului mobil **(0,1 puncte)**, potrivit art. 1.026 teza I C. civ. **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- numitul Ianțu Cornel a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului mobil de la pârât **(0,1 puncte)**, cu titlu oneros **(0,1 puncte)**;
- numitul Ianțu Cornel este de bună-credință **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 6 puncte

Notă:

Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în prezentul barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

În cazul în care se constată carențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim **0,5 puncte**.

Punctaj total: 10 puncte

Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor



3

