



Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2024

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
PROCURORI

SUBIECTE

Varianta nr. 2

Subiectul nr. 1 - Drept civil

Arătați motivat dacă C poate solicita obligarea lui B la plata către el a chiriei aferente folosinței imobilului X pentru anul 2022, în ipoteza în care:

- în anul 2019, între A, în calitate de locator, și B, în calitate de locatar, s-a încheiat un contract de locațiune, prin care A s-a obligat să-i asigure lui B folosința imobilului X, construcție fără destinația de locuință, pentru o perioadă de 5 ani de la data încheierii contractului, în schimbul unei chirii lunare, cu scadența în data de 1 a fiecărei luni pentru folosința imobilului aferentă lunii respective; în cuprinsul contractului de locațiune nu s-au prevăzut cauzele de încetare ale acesteia;
- în anul 2019, atât imobilul, cât și locațiunea au fost înscrise în cartea funciară;
- în anul 2021, între A, în calitate de vânzător, și C, în calitate de cumpărător, s-a încheiat un contract de vânzare, prin care A a transmis lui C proprietatea imobilului X, în schimbul unui preț determinat, pe care C s-a obligat să îl plătească lui A.

Totodată, arătați motivat dacă, în anul 2022, se mai poate angaja răspunderea lui A pentru prejudiciul cauzat lui B în anul 2020 prin fapta lui A de a nu efectua reparațiile capitale, necesare pentru a menține imobilul în stare corespunzătoare de întrebuințare.

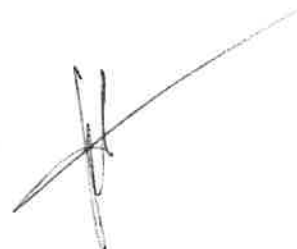
Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 40 de minute

Subiectul nr. 2 - Drept procesual civil

Indicați data calendaristică în care se va împlini termenul de formulare a contestației la executare având ca obiect lămurirea întinderii titlului executoriu cuprinzând dreptul creditorului E la încasarea prețului imobilului X în cuantum de 1.000 de lei, în ipoteza în care:

- prin sentința civilă nr. 1/10.02.2021, judecătoria a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată, formulată de reclamantul E, în contradictoriu cu pârâtul F, având ca obiect obligarea pârâtului la plata către reclamant a prețului imobilului X în cuantum de 1.000 de lei;
- prin decizia civilă nr. 2/10.02.2022, tribunalul a respins, ca nefondat, apelul declarat de E împotriva sentinței judecătorești;
- prin decizia civilă nr. 3/10.02.2023, curtea de apel a admis recursul declarat de E, a casat, în tot, decizia civilă nr. 2/10.02.2022 și, rejudecând procesul, a admis apelul, a schimbat, în tot,



sentința civilă nr. 1/10.02.2021, a admis cererea de chemare în judecată și a obligat pârâtul să plătească reclamantului suma de 1.000 de lei, cu titlu de preț al imobilului X.

La rezolvarea acestui cerințe, arătați și modul de calcul al termenului, considerând că ultima zi a acestuia nu este o zi nelucrătoare.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 40 de minute

Subiectul nr. 3 (subiect practic) - Drept civil și drept procesual civil

I. Cerințe de drept procesual civil [cerințele sunt formulate în legătură cu dosarul de examen ce constituie anexa prezentelor subiecte]:

a) Arătați motivat *soluția* ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra cererii de recuzare a judecătorului Eftimiu Marcel, în ipoteza în care declarația de abținere a acestuia a fost admisă.

De asemenea, arătați motivat *soluția* ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra cererii reclamantei de restituire a taxei judiciare de timbru aferente cererii de recuzare. La rezolvarea acestei cerințe, indicați motivat și cuantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii de recuzare **(1 punct)**;

b) În măsura în care procurorul ar fi participat la judecata cauzei ce formează obiectul dosarului de examen, în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia asupra:

- *soluției* ce se impunea a fi pronunțată de instanță asupra cererii de amânare a procesului, formulată de pârât, arătând motivat și dacă pârâtul putea să formuleze această cerere, precum și dacă vătămarea procesuală se impunea a fi dovedită în acest caz **(1,5 puncte)**;

- *soluției* ce se impunea a fi pronunțată de instanță asupra excepției tardivității propunerii de către reclamantă a probei cu interogatoriul pârâtului, invocată de acesta **(0,5 puncte)**;

De asemenea, arătați motivat dacă procurorul avea dreptul să invoce excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Sectorului 4 București **(1 punct)**.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 20 de minute

II. Cerințe de drept civil [cerințele sunt formulate în legătură cu dosarul de examen ce constituie anexa prezentelor subiecte]:

a) În măsura în care procurorul ar fi participat la judecata cauzei ce formează obiectul dosarului de examen, în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia asupra:

- *soluției* ce se impunea a fi pronunțată de instanță asupra excepției prescripției dreptului material la acțiunea în revocarea donației, invocată de pârât prin întâmpinarea formulată în termen legal. La rezolvarea acestui cerințe, arătați și modul de calcul al termenului, considerând că ultima zi a acestuia nu este o zi nelucrătoare **(1,5 puncte)**;

- *soluției* ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra cererii de revocare a donației (primul capăt al cererii principale). La rezolvarea acestei cerințe, considerați că pârâtul nu a invocat în proces excepția prescripției dreptului material la acțiunea în revocarea donației, precum și că



valoarea bunului mobil nu s-a schimbat în intervalul cuprins între data încheierii contractului de donație și data soluționării cererii de chemare în judecată astfel cum a fost modificată, fiind cea menționată în contractul de donație și în înscrisul imprimat de pe site-ul ATVrom (1 punct);

b) Arătați motivat dacă reclamanta ar fi putut să obțină, pe calea unui proces separat, obligarea numitului Ianțu Cornel la restituirea către ea a bunului mobil, în ipoteza în care prezenta cerere în revocarea donației ar fi fost admisă prin hotărâre judecătorească definitivă, iar numitul Ianțu Cornel nu ar fi cunoscut săvârșirea de către pârât a vreunei fapte de ingraturitate față de reclamantă (0,5 puncte).

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 20 de minute

Notă:

Rezolvarea tuturor subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.

La rezolvarea subiectului practic (3) nu se va proceda la redactarea vreunei minute; în cadrul concluziilor procurorului, se vor face referiri la mijloacele de probă administrate în proces.

La rezolvarea subiectului practic - cerințe de drept civil (3. II), nu se vor lua în considerare eventualele neregularități procedurale existente în dosar.

La rezolvarea subiectelor nu se va avea în vedere legislația specială adoptată în contextul pandemic.

În cazul în care se constată curențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,5 puncte.

Punctaj total: 10 puncte

Timp total: 4 ore

Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor



Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2024

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
PROCURORI

BAREM

Varianta nr. 2

Subiectul nr. 1 - Drept civil

C poate solicita obligarea lui B la plata către el a chiriei aferente folosinței imobilului X pentru anul 2022 **(0,3 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- contractul de locațiune este opozabil lui C **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1811 lit. a) C. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că imobilul și locațiunea au fost înscrise în cartea funciară **(0,1 puncte)**;
- în acest caz, C s-a subrogat în toate drepturile lui A **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1.813 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- A avea dreptul de a primi chiria de la B, drept corelativ obligației acestuia din urmă de a o plăti **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1.796 lit. b) C. civ. **(0,1 puncte)**.

În anul 2022, se mai poate angaja răspunderea lui A pentru prejudiciul cauzat lui B în anul 2020 prin fapta lui A de a nu efectua reparațiile capitale, necesare pentru a menține imobilul în stare corespunzătoare de întreținere **(0,2 puncte)**, potrivit art. 1.813 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât prejudiciul este cauzat anterior înstrăinării imobilului **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul nr. 2 - Drept procesual civil

Data calendaristică în care se va împlini termenul de formulare a contestației la executare având ca obiect lămurirea întinderii titlului executoriu cuprinzând dreptul creditorului E la încasarea prețului imobilului X în cuantum de 1.000 de lei este 10.02.2026 **(0,3 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- contestația privind lămurirea întinderii titlului executoriu se poate face oricând înăuntrul termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită **(0,3 puncte)**, potrivit art. 715 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită este de 3 ani **(0,3 puncte)**, potrivit art. 706 alin. (1) teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că, în cazul dat, legea nu prevede altfel **(0,1 puncte)**;
- acesta a început să curgă de la data rămânerii definitive a deciziei civile nr. 3/10.02.2023 **(0,3 puncte)**, potrivit art. 706 alin. (2) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, dată care coincide cu data pronunțării sale **(0,1 puncte)**, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) din același act normativ **(0,1 puncte)**;



- când termenul se socotește pe ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an **(0,1 puncte)**, potrivit art. 181 alin. (1) pct. 3 teza I C. proc. civ./art. 711 C. proc. civ. cu trimitere la art. 2.552 alin. (1) C. civ.¹ **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul nr. 3 (subiect practic) - Drept civil și drept procesual civil

I. Drept procesual civil

a) Soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra cererii de recuzare a judecătorului Eftimiu Marcel este de respingere a acesteia ca rămasă fără obiect **(0,3 puncte)**, potrivit art. 48 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra cererii de restituire a taxei judiciare de timbru este de admitere, în parte, a acesteia **(0,1 puncte)** și de restituire a sumei de 50 de lei **(0,1 puncte)**, potrivit art. 45 alin. (1) lit. i) **(0,1 puncte)** și alin. (2) teza I din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,1 puncte)**.

Taxa judiciară de timbru aferentă cererii de recuzare este în cuantum de 100 de lei **(0,1 puncte)**, potrivit art. 9 lit. a) din același act normativ **(0,1 puncte)**.

b) Concluziile procurorului sunt în sensul admiterii cererii de amânare a judecării procesului **(0,1 puncte)**, potrivit art. 153 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- citația trebuie să cuprindă sediul instanței **(0,2 puncte)**, potrivit art. 157 alin. (1) lit. a) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- această cerință este prevăzută sub sancțiunea nulității **(0,2 puncte)**, potrivit alin. (3) al aceluiași articol **(0,1 puncte)**;
- în cazul nulităților expres prevăzute de lege, vătămarea este prezumată **(0,2 puncte)**, potrivit art. 175 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- neregularitatea privind procedura de citare a reclamantei putea fi invocată și de pârât, la termenul la care s-a produs **(0,2 puncte)**, potrivit art. 160 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere lipsa reclamantei la respectivul termen **(0,1 puncte)**.

Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii excepției tardivității propunerii de către reclamantă a probei cu interogatoriul pârâtului **(0,1 puncte)** ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, potrivit art. 254 alin. (2) pct. 4 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că administrarea acestei probe nu duce la amânarea judecării **(0,1 puncte)**, din moment ce reclamanta a depus la dosar întrebările pentru interogatoriu, iar pârâtul este prezent în sala de judecată și poate fi interogat **(0,1 puncte)**.

Procurorul nu avea dreptul să invoce excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Sectorului 4 București **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- necompetența de ordine privată poate fi invocată doar de către pârât **(0,2 puncte)**, potrivit art. 130 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- în cazul dat, necompetența era de ordine privată **(0,2 puncte)**, potrivit art. 129 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;

¹ În doctrina juridică au fost exprimate ambele opinii în privința temeiului juridic aplicabil calculului termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită.

2



- competența teritorială aparține instanței în a cărei circumscripție domiciliu pârâtul (0,2 puncte), potrivit art. 107 alin. (1) C. proc. civ. (0,1 puncte)/(barem alternativ) competența teritorială era de drept comun (0,2 puncte), potrivit art. 107 alin. (1) C. proc. civ. (0,1 puncte).

II. Drept civil

a) Concluziile procurorului sunt în sensul admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiunea în revocarea donației (0,2 puncte), pentru următoarele considerente:

- dreptul la acțiunea prin care se solicită revocarea pentru ingratitudine se prescrie în termen de un an (0,2 puncte) din ziua în care donatorul a știut că donatarul a săvârșit fapta de ingratitudine (0,1 puncte), potrivit art. 1.024 alin. (1) C. civ. (0,1 puncte);
- reclamanta a știut, în data de 22.11.2017, că pârâtul a săvârșit fapta de ingratitudine (0,2 puncte), dată ce rezultă din răspunsul pârâtului la interogatoriu (0,1 puncte);
- când termenul este stabilit pe ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an (0,1 puncte), potrivit art. 2.552 alin. (1) C. civ. (0,1 puncte);
- termenul de prescripție s-a împlinit în data de 22.11.2018 (0,2 puncte), anterior introducerii cererii de chemare în judecată (0,1 puncte), respectiv în data de 06.05.2019 (0,1 puncte).

Concluziile procurorului sunt în sensul admiterii cererii de revocare a donației pentru ingratitudine/revocării contractului de donație pentru ingratitudine (0,2 puncte), fiind întrunite cerințele prevăzute de art. 1.023 lit. c) C. civ. (0,1 puncte), din coroborarea declarației martorului (0,1 puncte), răspunsului pârâtului la interogatoriu (0,1 puncte) și deciziei de concediere (0,1 puncte), pentru următoarele considerente:

- pârâtul a refuzat să asigure alimente reclamantei (0,1 puncte);
- refuzul pârâtului a fost nejustificat (0,1 puncte);
- valoarea alimentelor solicitate nu depășea valoarea actuală a bunului donat, în raport de starea în care se afla bunul la momentul donației (0,1 puncte);
- reclamanta era în stare de nevoie (0,1 puncte).

b) Reclamanta nu ar fi putut să obțină, pe calea unui proces separat, obligarea numitului Ianțu Cornel la restituirea către ea a bunului mobil (0,1 puncte), potrivit art. 1.026 teza I C. civ. (0,1 puncte), pentru următoarele considerente:

- numitul Ianțu Cornel a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului mobil de la pârât (0,1 puncte), cu titlu oneros (0,1 puncte);
- numitul Ianțu Cornel este de bună-credință (0,1 puncte).

Punctaj: 6 puncte

Notă:

Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în prezentul barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

În cazul în care se constată carențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,5 puncte.

Punctaj total: 10 puncte

Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor