



**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii  
2024**

**ORGANIZARE JUDICIARĂ  
JUDECĂTORI**

**Varianta nr. 1**

**Subiectul nr. 1**

La Judecătoria S funcționează 5 completuri în materie civilă, numerotate în ordine, de la C1 până la C5.

Dosarul civil nr.123/xxx/2023 a fost repartizat aleatoriu spre soluționare completului C5, condus de judecătorul A, acesta pronunțând sentința civilă nr.456/21.06.2023. Această sentință a fost anulată în mod definitiv de instanța de apel, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare primei instanțe. Ca urmare a deciziei pronunțate de instanța de control judiciar, în vederea repartizării dosarului pentru rejudecare, grefierul însărcinat cu atribuția repartizării cauzelor a constatat că, în baza hotărârii colegiului de conducere legal adoptate, începând cu data de 01.01.2024, judecătorul A a fost înlocuit de pe completul C5, fiind titularizat pentru a conduce completul C1, în timp ce pe completul C5 a fost desemnat, ca titular, judecătorul B. În urma consultării cu președintele secției civile a instanței, repartizarea cauzei în rejudecare s-a făcut manual către completul C1, condus de judecătorul A, acesta fiind magistratul care a pronunțat sentința casată.

Ulterior, constatând că și-a spus părerea asupra fondului cauzei, judecătorul A a formulat declarație de abținere, care a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic spre soluționare completului C5, prezidat de judecătorul B.

**CERINȚE:**

- 1. Precizați și argumentați dacă repartizarea cauzei la rejudecare s-a realizat în concordanță cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.**
- 2. Precizați și argumentați dacă repartizarea declarației de abținere s-a realizat în concordanță cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.**

**Punctaj: 2 puncte**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 30 minute**





## Subiectul nr. 2

Judecătorul T își desfășoară activitatea la judecătoria din orașul în care locuiește, fiind repartizat la secția civilă a instanței de aproximativ 2 ani.

În urma mai multor sesizări privitoare la activitatea magistratului, Inspecția Judiciară a efectuat verificări, reținând următoarele:

În cadrul secției civile a instanței, volumul de muncă este unul rezonabil, situat sub media națională, fiind o instanță care a beneficiat tot timpul de schema completă de personal, atât în privința judecătorilor, cât și în privința grefierilor. Planificarea judecătorilor în ședința de judecată este efectuată în mod echitabil, iar numărul de dosare repartizate fiecărui complet de judecată este unul egal.

Cercetând situațiile lunare privind prezența la serviciu, inspectorul judiciar a constatat că judecătorul T a fost prezent la toate ședințele de judecată în care a fost planificat și în zilele în care era înscris pe listele de permanență. Cu toate acestea, s-a constatat, că, în ultimele 5 luni, magistratul a absentat, fără justificare, în fiecare săptămână câte 2 sau 3 zile, acumulând un număr total de 47 de absențe nemotivate.

De asemenea, spre deosebire de colegii săi, care își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile, judecătorul cercetat înregistrează întârzieri foarte mari în soluționarea cauzelor repartizate, constatându-se că, în cursul anului trecut, i-au fost repartizate în total 250 de dosare civile, dintre care în 167 de dosare a amânat pronunțarea de mai multe ori, ca regulă între 4 săptămâni și 12 săptămâni, iar ulterior aceste cauze au fost repuse pe rol pentru a se pune în discuția contradictorie a părților excepții procesuale ori cereri de probatorii formulate în condițiile legii, omise de către instanță, ori pentru a se cita în mod legal părțile care nu fuseseră citate și care lipsiseră la ultimul termen de judecată. După repunerea pe rol, în toate cauzele, judecătorul a dispus amânarea judecării invocând faptul că are nevoie de timp suplimentar pentru studierea aprofundată a dosarelor, termenele acordate fiind foarte lungi (3-4 luni).

Întrebat cu privire la situația constatată, judecătorul a precizat că absențele din instanță nu au afectat în niciun fel activitatea acesteia, atât timp cât s-a prezentat ori de câte ori a fost planificat în ședințele de judecată sau de permanență. A mai arătat că lipsa de la serviciu și necesitatea alocării unui timp suplimentar pentru cercetarea corespunzătoare a dosarelor sunt determinate de faptul că, în ultimul an, a înțeles să adopte o atitudine activă în cadrul comunității din care face parte și să se implice în educația copiilor din oraș, astfel că a încheiat un contract de colaborare cu o școală gimnazială privată, unde susține cursuri în calitate de profesor de arte plastice. Remunerația pe care o primește este una modică, de aproximativ 1.000 lei pe lună, dar o folosește exclusiv în scopul de a efectua acte de caritate pentru persoanele nevoiașe din localitate.

În cadrul verificărilor efectuate, inspectorul judiciar a hotărât să audieze câteva înregistrări ale ședințelor publice conduse de magistratul cercetat pentru a

observa conduita acestuia în sala de judecată. Cu acest prilej, a constatat că judecătorul T a întrerupt discuțiile într-un dosar și i s-a adresat unui avocat prezent în sală, pe un ton imperativ: „Hei, tu, avocatul din prima bancă! Deschide fereastra de lângă tine că miroase îngrozitor în această sală!”. Avocatul i-a replicat că, față de modul de abordare venit din partea instanței, nu intenționează să dea curs acestui ordin, astfel că judecătorul, enervat, a strigat: „Nu ești bun de nimic, ai venit aici să caști gura în ședință publică! Ce contribuție ai tu la înfăptuirea actului de justiție?! Zero! Ești zero!!!”.

Într-un alt dosar, după ce avocatul și-a susținut pledoaria, judecătorul a spus: „Sunt foarte bucuros că astfel de oameni, precum dumneavoastră, sunt implicați în politică! Și mă bucură și mai mult faptul că ați ales partidul opoziției pentru că cei care ne conduc acum ne-au dezamăgit pe toți! La alegerile ce urmează, votul meu va merge către Partidul Oamenilor Fericiți pentru că am văzut programul electoral și este, de departe, cel mai valoros. Sper ca votanții să fie capabili să-și exercite în mod adecvat dreptul de vot, să vă acorde încredere și să veniți să salvați orașul acesta!”.

**Identificați eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare ce pot fi reținute în sarcina judecătorului T, indicând argumentat textele relevante din legi, regulamente, cod deontologic, după caz.**

**Punctaj: 8 puncte**

**Timp recomandat pentru rezolvare: 150 min**

Notă:

Pentru obținerea întregului punctaj nu este suficientă indicarea fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, ci și argumentarea corespunzătoare a răspunsului.

În cazul textelor legale care conțin mai multe teze, trebuie indicată teza incidentă pentru obținerea punctajului maxim.

Nu se va acorda punctajul în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă printre ele este indicată și cea corectă.

În cazul în care se constată carențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,50 puncte.

**Punctaj total: 10 puncte**

**Timp: 3h**



**Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a subiectelor**



Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii  
2024

ORGANIZARE JUDICIARĂ  
JUDECĂTORI

BAREM

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1

Punctaj: 2 puncte

1. a) **Menționarea răspunsului:** Repartizarea cauzei la rejudecare este greșită, fiind contrară prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești – **0,50 puncte;**

b) **Indicarea dispozițiilor aplicabile:** art. 110 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022: „Cauzele trimise spre rejudecare se repartizează completului inițial investit, cu același indicativ numeric, cu excepția situației în care acesta și-a schimbat compunerea, caz în care se repartizează aleatoriu. Dispozițiile art.109 se aplică în mod corespunzător în situația existenței unui caz de incompatibilitate” – **0,25 puncte;**

c) **Argumentarea răspunsului:** În speță, repartizarea dosarului la rejudecare trebuia să se realizeze aleatoriu, deoarece completul inițial investit, în primul ciclu procesual, și-a schimbat compunerea. Judecătorul A, deși funcționează în cadrul aceleiași instanțe, nu mai este titularul completului inițial C5, ci prezidează un alt complet de judecată, C1. Voința legiuitorului a fost ca repartizarea manuală să se efectueze către același complet, atât sub aspectul numărului („cu același indicativ numeric”), cât și sub aspectul compunerii completului (același judecător). În cauză, s-a procedat în mod greșit deoarece repartizarea manuală s-a făcut către un complet având un alt număr decât cel inițial investit prin prima repartizare aleatorie, fiind astfel incidentă situația de excepție referitoare la schimbarea compunerii completului de judecată, ce atrăgea o repartizare aleatorie a dosarului – **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).



**2. a) Menționarea răspunsului:** Repartizarea declarației de abținere este greșită, fiind contrară prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești – **0,50 puncte**;

**b) Indicarea dispozițiilor aplicabile:** art. 109 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022: „Incidentele procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea tuturor membrilor completului de judecată, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie” – **0,25 puncte**;

**c) Argumentarea răspunsului:** În speță, repartizarea declarației de abținere trebuia să se realizeze manual către completul imediat următor care judecă în aceeași materie, respectiv C2, atât timp cât în cadrul instanței funcționează completuri în materie civilă numerotate, în ordine, de la C1 până la C5, iar declarația de abținere a fost formulată de titularul completului C1. – **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

## **Subiectul nr. 2**

**Punctaj: 8 puncte**

### **I. 1,60 puncte**

**1. Identificarea încălcării:** judecătorul T a absentat nemotivat de la serviciu, în mod repetat, acumulând un număr total de 47 de absențe nemotivate, în ultimele 5 luni – **0,80 puncte**;

### **2. Indicarea textelor aplicabile:**

**a) art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”; **art. 5 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** – „programul de lucru al judecătorilor începe, de regulă, la ora 8,00 și se încheie, de regulă, la ora 16,00”; **art.89 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** – „programul de lucru al instanțelor este de 8 ore zilnic, timp de 5 zile pe săptămână; programul începe, de regulă, la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);



**b) art. 271 lit. j teza I din Legea nr. 303/2022** – „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat (...)” – **0,20 puncte**;

- 3. Argumentare:** judecătorul T a încălcat o îndatorire de serviciu; a absentat de la serviciu fără nicio justificare; a absentat în mod repetat; nu este scuzabilă absența pentru motivul că judecătorul nu era planificat în ședințe de judecată la datele respective, deoarece nu este necesară cerința afectării directe a activității instanței pentru reținerea abaterii menționate în prima teză a articolului incident – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

## **II. 1,60 puncte**

- 1. Identificarea încălcării:** judecătorul T nu a respectat în mod repetat și din motive imputabile dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor prin aceea că, în 167 de dosare, a amânat succesiv pronunțarea de mai multe ori, ca regulă între 4 săptămâni și 12 săptămâni, după care a repus cauzele pe rol, iar, după repunerea pe rol, a amânat judecata pentru termene foarte lungi (3-4 luni), motivele repunerii pe rol și ale amânării judecării fiind imputabile magistratului – **0,80 puncte**;

### **2. Indicarea textelor aplicabile:**

**a) art.224 alin.1 din Legea nr.303/2022** – „judecătorii (...) sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora (...)”; **art.12 alin.1 din Legea nr.304/2022** – „toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil (...)”; **art.13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”; **art.5 alin.1 lit.h din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** – „judecătorii au următoarele îndatoriri: (...) h) să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecării” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

**b) art. 271 lit. g teza I din Legea nr. 303/2022** – „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor (...)” – **0,20 puncte**;



3. **Argumentare:** judecătorul T a încălcat o îndatorire de serviciu; a încălcat dispozițiile legale privitoare la soluționare cu celeritate a cauzelor, ceea ce afectează dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil; prin măsurile dispuse, s-a produs o tergiversare a judecării proceselor; încălcarea are caracter repetat, fiind constatată în mai multe dosare (167 de dosare); este imputabilă magistratului, care are un volum de muncă similar cu cel al colegilor săi și sub media națională, iar amânările de pronunțare multiple, repunerile pe rol și acordarea unor termene lungi de judecată nu sunt determinate de motive obiective, justificate, ci de voința judecătorului – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

### III. 1,60 puncte

1. **Identificarea încălcării:** judecătorul T a deținut o funcție privată incompatibilă cu funcția de judecător, respectiv aceea de profesor de arte plastice la o școală gimnazială privată din oraș – **0,80 puncte**;
2. **Indicarea textelor aplicabile:**
- a) **art. 125 alin. (3) din Constituția României** – „funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”; **art. 227 alin. (1) din Legea nr. 303/2022** – „funcția de judecător (...) este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, astfel cum acestea sunt definite de legislația în vigoare, și a funcțiilor didactice de la Institutul Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri”; **art. 101 din Legea nr.161/2003** – „funcția de judecător (...) este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”; **art.21 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) nu pot cumula această calitate cu nici o altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior. Judecătorii (...) pot participa ca formatori în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, potrivit programului stabilit de acestea cu conducerea instanțelor sau parchetelor în care formatorii își desfășoară activitatea” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);
- b) **art. 271 lit. a teza I din Legea nr. 303/2022** – „încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități” – **0,20 puncte**;



3. **Argumentare:** judecătorul T a exercitat o funcție privată incompatibilă cu cea de magistrat, în temeiul unui contract de colaborare; exercitarea funcției a presupus desfășurarea cu regularitate și îndeplinirea unei munci, a unei activități supuse anumitor reguli, cu anumită finalitate; incompatibilitatea are caracter general; funcția exercitată este cea de profesor în învățământul privat gimnazial, astfel că nu se încadrează în situația de excepție permisă; nu prezintă relevanță nici cuantumul remunerației primite și nici destinația acesteia, respectiv utilizarea în scopuri caritabile – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

#### IV. 1,60 puncte

1. **Identificarea încălcării:** judecătorul T a avut atitudini nedemne în timpul serviciului față de un avocat aflat în sala de judecată prin aceea că i s-a adresat pe un ton nepolitic, imperativ, spunându-i: „Hei, tu, avocatul din prima bancă! Deschide fereastra de lângă tine că miroase îngrozitor în această sală!”; apoi, față de refuzul avocatului de a se conforma, i-a adresat cuvinte jignitoare, pe un ton ridicat: „Nu ești bun de nimic, ai venit aici să caști gura în ședință publică! Ce contribuție ai tu la îndeplinirea actului de justiție?! Zero! Ești zero!!!” – **0,80 puncte;**
2. **Indicarea textelor aplicabile:**  
a) **art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2022** – „judecătorii (...) sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă”; **art. 223 alin. (1) din Legea nr. 303/2022** – „judecătorii (...) sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”; **art. 223 alin. (2) din Legea nr. 303/2022** – „relațiile judecătorilor (...) la locul de muncă (...) se bazează pe respect și bună-credință”; **art. 104 din Legea nr. 161/2003** – „magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”; **art. 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de (...) avocați (...) și să le solicite acestora un comportament adecvat”; **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) sunt





datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”; **art. 5 alin. 1 lit. d și lit. e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** – „judecătorii au următoarele îndatoriri: (...) d) să aibă un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu; e) (...) să manifeste calm, (...), politete (...) față de avocați (...)” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

**b) art. 271 lit. b din Legea nr. 303/2022** – „atitudinile nedemne în timpul serviciului față de (...) avocați (...)” – **0,20 puncte**;

- 3. Argumentare:** judecătorul T a avut atitudini nedemne față de un avocat; acestea au fost comise prin acțiune, exprimată oral, și a constatat în folosirea unui ton imperativ și a unor cuvinte nepoliticoase, jignitoare la adresa unui avocat aflat în sala de judecată (modul de adresare și de formulare a solicitării de a deschide fereastra; cuvintele jignitoare privind prezența avocatului în sala de judecată și contribuția acestuia în procesele la care participă); atitudinile nedemne s-au manifestat în timpul serviciului, respectiv în timpul ședinței de judecată; atitudinile nedemne au fost manifestate față de o persoană expres menționată de dispozițiile art. 271 lit. b, respectiv un avocat; s-a adus atingere onoarei și demnității profesiei de magistrat – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

**V. 1,60 puncte**

- 1. Identificarea încălcării:** judecătorul T și-a manifestat convingerile politice în timpul serviciului prin aceea că, aflându-se în timpul ședinței de judecată, a afirmat, după pledoaria unui avocat, că este bucuros de implicarea acestuia în politică și de afilierea la partidul de opoziție, exprimându-și dezamăgirea față de partidul aflat la conducere și arătând către ce partid va merge votul său la viitoarele alegeri electorale; de asemenea, a făcut aprecieri cu privire la programul electoral al Partidului Oamenilor Fericiți, arătându-și simpatia pentru această formațiune politică și îndemnând implicit la exercitarea dreptului de vot în această direcție – **0,80 puncte**;

**2. Indicarea textelor aplicabile:**

**a) art. 232 teza finală din Legea nr. 303/2022** – „judecătorii (...) sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod, a convingerilor lor politice”; **art.103 alin. (3) din Legea nr.161/2003** – „magistrații au obligația ca, în exercitarea



atribuțiilor, să se abțină de la exprimarea sau manifestarea convingerilor lor politice; **art. 5 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) nu se pot servi de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru a-și exprima sau manifesta convingerile politice” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

**b) art. 271 lit. c teza a II-a din Legea nr. 303/2022** – „manifestarea convingerilor politice (...) în timpul serviciului” – **0,20 puncte**;

- 3. Argumentare:** judecătorul T și-a manifestat convingerile politice arătându-și simpatia față de un partid politic și afirmând că votul său la viitoarele alegeri electorale va merge în această direcție, exprimându-și aprecierea pentru programul electoral al unui anumit partid politic prin comparație cu cel al unui alt partid politic; această manifestare s-a produs în timpul serviciului, respectiv în timpul unei ședințe de judecată, după finalizarea pledoariei de către un avocat; o atare manifestare este de natură a leza independența și imparțialitatea judecătorilor, atât la nivel individual, cât și la nivel instituțional – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

Notă:

Pentru obținerea întregului punctaj nu este suficientă indicarea fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, ci și argumentarea corespunzătoare a răspunsului.

În cazul textelor legale care conțin mai multe teze, trebuie indicată teza incidentă pentru obținerea punctajului maxim. Indicarea integrală a textului legal aplicabil nu va atrage depunctarea în cazul în care argumentarea privește teza incidentă.

Nu se va acorda punctajul în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă printre ele este indicată și cea corectă.

În cazul în care se constată carențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,50 puncte.

**Punctaj total: 10 puncte**

*Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a subiectelor*