

dy

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

2024

ORGANIZARE JUDICIARĂ

PROCURORI

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1

Prin hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară, definitivă, prin nerecurare, procurorului X i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 273 alin. (1) lit. e din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.

Întrucât nu avea nicio altă sursă de venit în această perioadă, procurorul X s-a angajat ca profesor suplinitor la școala din satul natal, profitând de faptul că are studiile necesare pentru a ocupa acest post.

Cu privire la acest fapt, s-a sesizat Inspekția Judiciară, care a promovat acțiune disciplinară împotriva procurorului X, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. a din Legea nr. 303/2022. Inspekția Judiciară a argumentat că funcția de procuror este compatibilă, doar cu funcțiile didactice din învățământul superior, nu și cu cele din învățământul preuniversitar.

CERINȚĂ:

Precizați dacă acțiunea disciplinară este întemeiată. Indicați argumentat textele de lege relevante.

Subiectul nr. 2

În data de 15.01.2024, procurorul X a participat la ședința de judecată în care era programat.

dy

dy



dy

În timpul ședinței de judecată, unul dintre avocații care fuseseră desemnați din oficiu, pentru a asigura asistența juridică unui inculpat, a solicitat președintelui de complet, permisiunea de a studia dosarul și de a lua legătura cu inculpatul care se afla în boxă. Totodată, a solicitat ca dosarul să fie strigat cu prioritate, întrucât, la sediul partidului politic din care face parte (ZZZ), se desfășoară o ședință foarte importantă, la care trebuie să participe.

Fiind pusă în discuție de către instanță această cerere, procurorul X a afirmat faptul că nu este de acord ca dosarul să fie strigat cu prioritate, având în vedere că, din punctul lui de vedere, acest partid politic din care face parte domnul avocat a făcut numai rău României, iar la următoarele alegeri, cetățenii ar trebuie să fie mai atenți cu cine votează.

După terminarea ședinței de judecată, procurorul X s-a deplasat către unitatea de parchet la care își desfășura activitatea, întrucât la ora 14,00, avea programată audierea unui inculpat, într-un dosar.

Ajuns la sediul parchetului, procurorul X este chemat de prim – procuror, în biroul său.

Ajuns în biroul prim – procurorului, procurorul X îi comunică acestuia că se grăbește, întrucât are programată o activitate, la ora 14.00. Prim – procurorul îi spune procurorului X că știe de această activitate, întrucât inculpatul pe care urmează să-l audieze este un prieten de-ai săi și nu înțelege de ce mai pierde vremea, având în vedere că, din probele administrate în dosar, rezultă clar nevinovăția acestuia.

Prim – procurorul îi solicită procurorului X, pe un ton imperativ, ca dosarul să fie soluționat cât mai repede, iar soluția pe care o va pronunța să fie aceea de clasare.

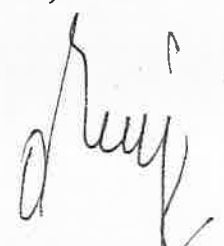
Procurorul X l-a refuzat, spunându-i prim-procurorului că soluția pe care o va pronunța, va fi cea care va rezulta în urma analizării probatoriului administrat în cauză și a dispozițiilor legale aplicabile, după care a plecat.

Ajuns în biroul său, în timpul audierii, procurorul X, observând intervențiile repetate și, în opinia lui, total nejustificate, ale avocatului inculpatului, a început să țipe, spunându-i acestuia că s-a săturat de incompetența și, mai ales, de impertinența avocaților, care habar nu au dispozițiile legale și își permit să întrerupă un procuror, numai de dragul de a se auzi, dar, în fapt, debitează numai prostii.

După terminarea orelor de program, procurorul X s-a întâlnit la un restaurant din localitatea în care domiciliu cu niște vechi prieteni.

La un moment dat, unul dintre prieteni l-a întrebat pe procurorul X, dacă nu poate să îl ajute, întrucât este cercetat penal pentru săvârșirea unei infracțiuni economice și nu știe ce să facă.

Procurorul X, după ce a ascultat situația de fapt relatată de prietenul său cu privire la presupusa faptă penală, i-a spus acestuia că-i poate da câteva sfaturi, având



în vedere că dosarul în care este cercetat nu se află pe rolul parchetului la care își desfășoară activitatea.

Astfel, i-a indicat prietenului său, în amănunt, cum să-și construiască strategia de apărare și i-a notat pe o coală de hârtie, motivele pentru care să conteste legalitatea unor probe administrate.

Procurorul X, în jurul orei 20,00 s-a scuzat și a plecat, motivat de faptul că la ora 21,00 era invitat să participe la o emisiune televizată, pe teme juridice, invitație pe care a acceptat-o.

În cursul emisiunii, la un moment dat, după mai multe discuții pe teme juridice, moderatorul l-a întrebat pe procurorul X, care este părerea sa despre dosarul în care cunoscutul om de afaceri M a fost trimis în judecată.

Procurorul X a afirmat că nu cunoaște foarte multe amănunte despre acest dosar, dar, în opinia sa, faptele pentru care a fost trimis în judecată omul de afaceri M sunt foarte grave, astfel că ar trebui condamnat la o pedeapsă, cu executare, cât mai mare.

CERINȚĂ:

Identificați eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare ce pot fi reținute în sarcina celor doi procurori, indicând argumentat textele de lege, cod deontologic, regulament, după caz, relevante.

Notă:

Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, după caz, fără argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul, în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

În cazul în care se constată carențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,50 puncte.

Punctaj: 8 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore și 30 minute

Punctaj total: 10 puncte

Timp: 3 ore



**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

2024

**ORGANIZARE JUDICIARĂ
PROCURORI**

BAREM

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1

Punctaj: 2 puncte

Acțiunea disciplinară **nu** este întemeiată. – **1 punct.**

a) pe perioada suspendării din funcție, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 273 alin. (1) lit. e din Legea nr. 303/2022, procurorului nu îi sunt aplicabile interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de art. 227 și 231 din Legea nr. 303/2022 – **0,50 puncte.**

b) temeiul legal - **art. 198 alin. (2) din Legea nr. 303/2022** - în perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul 197 alin. (1) lit. e, procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 227 și 231 și nu i se plătesc drepturile salariale, dar i se plătesc asigurările sociale de sănătate. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură – **0,50 puncte.**

Subiectul nr. 2

Punctaj: 8 puncte



I – 1,60 puncte

1. **Identificarea încălcării** - procurorul X și-a manifestat convingerile politice în timpul serviciului (În timpul unei ședințe de judecată la care participa, a afirmat că partidul politic din care face parte avocatul unuia dintre inculpați a făcut numai rău României, iar la următoarele alegeri, cetățenii ar trebui să fie mai atenți cu cine votează) – **0,80 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice formulare similară);

2. **Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare** – **0,80 puncte, după cum urmează:**

a) **art. 232 teza finală din Legea nr. 303/2022** – procurorii sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod a convingerilor politice; **art. 103 alin. (3) din Legea nr. 161/2003** – magistrații au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor, să se abțină de la exprimarea sau manifestarea convingerilor lor politice; **art. 5 alin. (1) din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor** – procurorii nu se pot servi de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru a-și exprima sau manifesta convingerile politice – **0,50 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus)

b) **art. 271 lit. c teza a II-a din Legea nr. 303/2022** – manifestarea convingerilor politice (...) în timpul serviciului – **0,30 puncte;**

II – 1,60 puncte

1. **Identificarea încălcării** – prim – procurorul s-a imixtionat în activitatea procurorului X (Prim – procurorul i-a solicitat procurorului X, pe un ton imperativ, ca dosarul, în care calitatea de inculpat o avea un prieten de-ai săi, să fie soluționat cât mai repede, iar soluția pe care o va pronunța să fie aceea de clasare.) – **0,80 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice formulare similară);

2. **Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare** - **0,80 puncte, după cum urmează:**

a) – **art. 11 alin. 3 teza finală din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – imixtiunea în activitatea unui procuror este interzisă; - **art. 3 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor** - în



efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege; - **art. 68 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind organizarea judiciară** – în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim) - **0,50 puncte;**

b) - **art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor** – imixtiunea în activitatea (...) altui procuror – **0,30 puncte.**

III – 1,60 puncte

1. **Identificarea încălcării** – atitudinea nedemnă a procurorului X, față de un avocat, manifestată în timpul serviciului. (În timpul audierii, procurorul X, observând intervențiile repetate și, în opinia lui, total nejustificate, ale avocatului inculpatului, a început să țipe, spunându-i acestuia că s-a săturat de incompetența și, mai ales, de impertinența avocaților, care habar nu au dispozițiile legale și își permit să întrerupă un procuror, numai de dragul de a se auzi, dar, în fapt, debitează numai prostii.) – **0,80 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice formulare similară);

2. **Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare** - **0,80 puncte, după cum urmează:**

a) – **art. 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de (...) avocați (...) și să le solicite acestora un comportament adecvat; - **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție; **art. 223 alin. (1) din Legea nr. 303/2022** – procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie; **art. 104 din Legea nr. 161/2003** - magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze prestigiul acesteia – **0,50 puncte** (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim).

b) - **art. 271 lit. b din Legea nr. 303/2022** - atitudinile nedemne în timpul serviciului față de (...) avocați - **0,30 puncte.**



IV – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării – procurorul X a acordat consultații scrise și verbale într-o problemă litigioasă prietenului său (Procurorul X a acceptat să-l sfătuiască pe prietenul său, care era cercetat penal pentru săvârșirea unei infracțiuni economice, considerând, neîntemeiat, că poate acorda aceste consultații, întrucât dosarul în care este cercetat nu se află pe rolul parchetului la care își desfășoară activitatea. După ce a ascultat situația de fapt relatată de prietenul său cu privire la presupusa faptă penală, i-a indicat acestuia, în amănunt, cum să-și construiască strategia de apărare și i-a notat pe o coală de hârtie, motivele pentru care să conteste legalitatea unor probe administrate.) – **0,80 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice formulare similară);

2. Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,80 puncte, după cum urmează:

a) – art. 233 alin. 2 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor - procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe sau parchete decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat – **0, 25 puncte**;

b) - art. 233 alin. 3 teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor - procurorilor le este permis să pledeze, în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților și descendenților, ale soților, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela lor; - **art. 11 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – procurorilor le este permis să acorde consultații juridice, în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților și descendenților, ale soților, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela lor (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele menționate și argumentarea corespunzătoare) - **0, 25 puncte**;

c) - art. 271 lit. a teza a II - a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor - încălcarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții privind procurorii - **0,30 puncte**. (punctajul va fi acordat în integralitate, chiar și în situația în care este indicat și redat textul art. 271 lit. a din Legea nr. 303/2022, fără menționarea expresă a tezei a II –a).

V – 1,60 puncte



1. Identificarea încălcării – procurorul X și-a exprimat public opinia cu privire la un proces aflat în curs de desfășurare (În cadrul unei emisiuni televizate, fiind întrebat de moderatorul emisiunii care este părerea sa despre dosarul în care cunoscutul om de afaceri M a fost trimis în judecată, procurorul X a afirmat că nu cunoaște foarte multe amănunte despre acest dosar, dar, în opinia sa, faptele pentru care a fost trimis în judecată omul de afaceri M sunt foarte grave, astfel că ar trebui condamnat la o pedeapsă, cu executare, cât mai mare.) – **0, 80 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice formulare similară);

2. Indicarea textelor aplicabile și argumentarea corespunzătoare - 0,80 puncte, după cum urmează:

a) – art. 233 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor - procurorii nu își pot exprima public opinia cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul – **0, 50 puncte;**

b) - art. 271 lit. a teza a II - a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor - încălcarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții privind procurorii - **0,30 puncte.** (punctajul va fi acordat în integralitate, chiar și în situația în care este indicat și redat textul art. 271 lit. a din Legea nr. 303/2022, fără menționarea expresă a tezei a II –a).

Punctaj total: 10 puncte

Notă:

Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, după caz, fără argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul, în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

În cazul în care se constată curențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,50 puncte.

