

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2022-2023

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
8 octombrie 2022

BAREM

VARIANTA NR. 1

Subiectul I

Cerințe de drept civil:

1. Indicați motivat dacă apărările pârâtului B. din întâmpinare cu privire la cererea de chemare în judecată sunt întemeiate. (1,25 p.)

Apărarea pârâtului prin care a susținut că nu a încetat contractul de închiriere, nefiind respectat termenul de preaviz, este neîntemeiată, deoarece contractul de închiriere încetează de drept la expirarea termenului prevăzut de părți, fără a fi necesară o înștiințare prealabilă (*art. 1809 C.civ.*).

Apărarea pârâtului prin care a susținut existența acordului tacit al părților în vederea continuării raporturilor locative nu este întemeiată, tacita relocațiune neputând opera în situația în care locatorul a indicat în notificare, anterior expirării contractului cu termen, că nu dorește prelungirea contractului în nicio modalitate. (*art. 1810 alin.1 C.civ.*)

2. Independent de modalitatea de soluționare a apărărilor pârâtului B. din întâmpinare cu privire la cererea de chemare în judecată și presupunând că instanța a admis cererea de chemare în judecată, indicați motivat dacă este întemeiată cererea reconvențională formulată de pârâtul – reclamant B. (1,25 p.)

Cererea reconvențională formulată de pârâtul – reclamant este neîntemeiată, întrucât:

- înlocuirea bateriei de duș se încadrează în categoria reparațiilor locative care sunt în sarcina locatarului (*art.1788 alin.2 C.civ. + art.1802 C.civ.*)

- șemineul din living și piscina din curte se încadrează în noțiunea de îmbunătățiri aduse de locatar, însă acesta nu poate cerere contravaloarea acestor îmbunătățiri deoarece au fost efectuate fără acordul locatarului (*art.1823 alin.2 C.civ.*);

- locatarul nu poate invoca dreptul de retenție, deoarece nu a avut acordul locatarului / nu are un drept de creanță principal (*art. 1823 alin.3 C.civ.*)



Cerinte de drept procesual civil:

1. Independent de modalitatea de soluționare de instanță, indicați motivat care este soluția asupra excepției necompetenței materiale invocate de pârâțul – reclamant la primul termen de judecată, atât în ceea ce privește cererea de chemare în judecată, cât și cererea reconvențională (1 p.)

Soluția asupra excepției necompetenței materiale este de respingere a acesteia, ca neîntemeiată, raportat la următoarele argumente:

- cererea de chemare în judecată are ca obiect o cerere de evacuare, care este de competența materială în primă instanță a judecătoriai (art. 94 lit.d C.proc.civ.);
- cererea reconvențională este o cerere incidentală care se judecă de instanța competentă pentru cererea principală, chiar dacă ar atrage competența materială a altei instanțe. (art. 123 alin.1 C.proc.civ.)

2. Indicați care este termenul legal în care trebuie depus raportul de expertiză. (0,25 p.)

Presupunând că judecătoria a omis să se pronunțe cu privire la cererea de majorare a onorariului formulată de expert în termen, indicați mijlocul procedural ce poate fi folosit de expert pentru soluționarea cererii după pronunțarea sentinței.(0,25 p.)

Raportul de expertiză va fi depus cu cel puțin 10 zile înainte de termenul fixat pentru judecată. (336 alin.1 C.proc.civ.)

În situația în care instanța a omis să se pronunțe cu privire la cererea de majorare a onorariului de expert, expertul poate face cerere de completare a hotărârii (art. 444 alin.3 C.proc.civ.)

3. Presupunând că reclamantul a căzut în pretenții prin sentința judecătoriai și susține că poate dovedi că a pierdut termenul legal de apel din motive temeinic justificate, indicați actele procedurale ce trebuie îndeplinite de reclamant pentru a evita intervenirea sancțiunii decăderii sale din dreptul de a exercita apelul, termenul în care acestea trebuie îndeplinite și instanța competentă să se pronunțe asupra lor. (1 p.)

Reclamantul va trebui să declare apel, în termen de 30 de zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată/în același termen și repunerea sa în termenul de apel. (art. 186 alin.2 C.proc.civ.)

Instanța competentă să soluționeze aceste cereri este instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen/cererea de apel/ Tribunalul București.

(art. 186 alin.3 C.proc.civ.)

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 2 ore

Subiectul II

Cerinte de drept civil:

1. Indicați motivat dacă există raport de prepușenie între Societatea D. S.R.L., în calitate de comitent, și B. în calitate de prepus. (0,5 p.)



Există raport de prepușenie între Societatea D. S.R.L., în calitate de comitent, și B. în calitate de prepus, întrucât B. este angajat al părâtei Societatea D. S.R.L., aceasta având aptitudinea de a exercita direcția, supravegherea și controlul lui (art. 1373 alin. (1) C.civ.)

2. Presupunând că celelalte condiții ale răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite și că cele afirmate de reclamant cu privire la postul vacant de director la direcția juridică, la diferența de salariu și la ocuparea postului de un alt coleg corespund realității, indicați motivat dacă prejudiciul pretins prin al doilea capăt al cererii poate fi reparat. (0,75 p.)

Prejudiciul pretins prin capătul al doilea al cererii nu poate fi reparat, întrucât, în speță, posibilitatea obținerii avantajului afirmat nu există, reclamantul neavând calificarea necesară la data faptei. (art. 1385 alin.4 C.proc.civ.)

3. În situația ipotetică în care pârâții ar fi invocat în termen legal excepția prescripției dreptului material la acțiune cu privire la primul capăt din cererea de chemare în judecată (privind plata sumei de 3.000 lei, contravaloarea reparației motocicletei), susținând nerespectarea termenului legal de 18 luni, indicați motivat soluția asupra acestei excepții, arătând și modalitatea de calcul al termenului de prescripție. (1 p.)

Soluția este de respingere a excepției prescripției dreptului material la acțiune cu privire la primul capăt de cerere, ca neîntemeiată.

În cazul acțiunii având ca obiect repararea pagubei cauzate printr-o faptă ilicită (răspunderii civile delictuale) este incident termenul general de prescripție de 3 ani (art. 2517 C.civ.), care a început să curgă la data când păgubitul a cunoscut atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea (art.2528 C.civ.), respectiv la data de 28.03.2020.

În cazul termenului pe ani, acesta se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an, ultima zi a termenului fiind 28.03.2023, (art. 2552 alin.1 C.civ.), nefiind împlinit la data formulării cererii de chemare în judecată.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Arătați argumentat dacă este legală soluția instanței prin care a respins proba testimonială cu martorul M., raportat la motivele reținute de instanță. (0,5 p.)

Soluția instanței prin care a respins proba testimonială cu martorul M. nu este legală, minorul lipsit de capacitate de exercițiu/copilul care nu a împlinit vârsta de 14 ani putând fi audiat ca martor. (art. 320 C.proc.civ.)

2. Arătați motivat, având în vedere și argumentele reclamantului, dacă este legală soluția instanței de la termenul de judecată din data de 16.05.2022, prin care a respins ca neîntemeiată excepția perimării cererii de chemare în garanție. (0,5 p.)

Soluția instanței de la termenul de judecată din data de 16.05.2022, prin care a respins excepția perimării cererii de chemare în garanție este legală, întrucât perimarea operează indivizibil / reluarea judecării se dispune cu privire la cauză în întregul ei / cerererea de redeschidere a judecării formulată de reclamant are efect întreruptiv al cursului perimării pentru toate părțile, indiferent de poziția lor procesuală. (art. 415 C.proc.civ., art. 417 C.proc.civ., art. 419 C.proc.civ.)



3. Arătați argumentat dacă este legală soluția instanței de pronunțare a unei hotărâri parțiale în măsura recunoașterii pârâtului. (0,5 p.)

Soluția instanței de pronunțare a unei hotărâri parțiale în măsura recunoașterii pârâtului nu este legală întrucât a fost pronunțată fără a exista o cerere din partea reclamantului. (art. 436 alin. 1 C.proc.civ.)

4. Arătați argumentat dacă sunt legale soluțiile instanței de respingere, ca neîntemeiată, a excepției tardivității cererii depuse de reclamant la termenul de judecată din data de 27.06.2022 și de respingere a cererii de amânare formulate de pârâți, în vederea luării la cunoștință de cererea depusă la data de 27.06.2022. (0,75 p.)

Soluția instanței de respingere, ca neîntemeiată, a excepției tardivității cererii depuse de reclamant la termenul de judecată din data de 27.06.2022 este legală, la fel și soluția de respingere a cererii de amânare formulate de pârâți, întrucât cererea formulată de reclamant nu este o cerere modificatoare a cererii de chemare în judecată/este o cerere de precizare a cuantumului obiectului cererii (art. 204 C.proc.civ.)

Punctaj: 4,5 puncte

Timp recomandat: 2 ore

Total: 10 puncte, din care 0,5 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie

Timp: 4 ore

Notă: Orice formulări echivalente care exprimă aceeași idee cu cea inserată în barem se iau în considerare și se punctează potrivit acestuia.

Textele de lege menționate în cuprinsul baremului nu se punctează distinct.

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

