

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii  
Concurs de admitere în magistratură  
2021-2022**

**Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL  
16 octombrie 2021**

**BAREM**

**VARIANTA NR. 2**

**Subiectul I**

**Drept civil**

**1. Arătați dacă în cazul vicierei consimțământului prin dol, confirmarea în mod valabil a contractului anulabil de către persoana care poate invoca nulitatea, implică prin ea însăși renunțarea la dreptul de a cere daune-interese. – 0,50 puncte**

Confirmarea unui contract anulabil pentru vicierea consimțământului prin dol nu implică prin ea însăși renunțarea la dreptul de a cere daune-interese [art. 1.265 alin. (3) C. civ.].

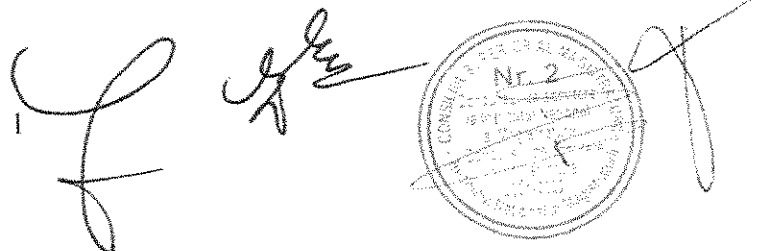
**2. Independent de modalitatea de soluționare de către instanță, indicați motivat care este soluția asupra excepției prescripției dreptului material la acțiunea în anularea contractului de vânzare, invocată de către reclamant prin întâmpinarea la cererea reconvențională. – 1,50 puncte**

Soluția este de respingere a excepției prescripției dreptului material la acțiunea în anularea contractului de vânzare ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În cazul acțiunii în anularea actului juridic pentru dol este incident termenul general de prescripție de 3 ani (art. 2.517 C. civ.), care a început să curgă din ziua când dolul a fost descoperit, adică din data de 26.10.2016 [art. 2.529 alin. (1) lit. b) C. civ.].

În cazul termenului pe ani, acesta se împlinește în ziua corespunzătoare din ultimul an [art. 2.552 alin. (1) C. civ.], ultima zi a termenului fiind în data de 26.10.2019 (sâmbătă), zi nelucrătoare, astfel că termenul se consideră împlinit la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează (art. 2.554 C. civ.), adică în data de 28.10.2019.

Cererea reconvențională a fost predată prin scrisoare recomandată la oficiul poștal în ultima zi a termenului, adică în data de 28.10.2019, în timpul programului de lucru, astfel că este formulată înăuntrul termenului de prescripție (art. 2.556 C. civ., art. 205 ind. 2 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil).



**3. Indicați motivat dacă cumpărătorul este în întârziere cu privire la îndeplinirea obligației de plată a prețului și, dacă este cazul, data de la care acesta este în întârziere. – 0,75 puncte**

Cumpărătorul este de drept în întârziere cu privire la îndeplinirea obligației de plată a prețului de la data scadenței, respectiv din data de 22.09.2016, întrucât în cazul vânzării bunurilor mobile, cumpărătorul este de drept în întârziere cu privire la îndeplinirea obligațiilor sale, dacă, la scadență, nici nu a plătit prețul și nici nu a preluat bunul [art. 1.725 alin. (1) C. civ.].

#### **Drept procesual civil**

**1. Independent de modalitatea de soluționare de către instanță, indicați motivat care este soluția asupra cererii de reexaminare formulate de către reclamant împotriva încheierii de anulare a cererii dispuse în etapa verificării și regularizării cererii. – 1 punct**

Soluția este de admitere a cererii de reexaminare, pe motiv că anularea cererii a fost dispusă eronat [200 alin. (7) C. proc. civ.], omisiunea reclamantului de a indica motivele de drept ale cererii nefiind de natură să atragă anularea cererii [art. 200 alin. (4) C. proc. civ.].

**2. Independent de modalitatea de soluționare de către instanță, indicați motivat care este soluția asupra excepției inadmisibilității cererii reconvenționale formulate în contradictoriu cu C, invocată de către acesta prin întâmpinarea la cererea reconvențională. – 0,75 puncte**

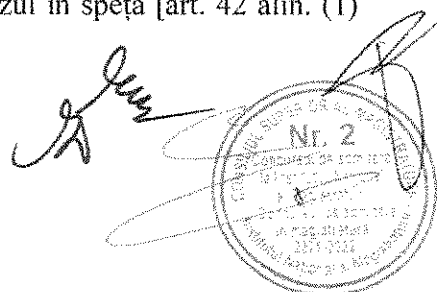
Soluția este de respingere a excepției inadmisibilității ca neîntemeiată, întrucât terțul C poate fi chemat în judecată în calitate de pârât prin formularea unei cereri reconvenționale, atunci când pretențiile formulate prin cererea reconvențională îl privesc și pe acesta [art. 209 alin. (2) C. proc. civ.].

**3. Arătați argumentat dacă este legală soluția asupra cererii de decădere a pârâtului B din dreptul de a administra probele încuviințate, analizând și motivele reținute de instanță. – 0,75 puncte**

Soluția instanței asupra cererii de decădere a pârâtului din dreptul de a administra probele încuviințate nu este legală, întrucât obligația de a depune interogatoriile în termen de 5 zile de la încuviințarea probelor, care nu au fost propuse prin cererea de chemare în judecată/reconvențională, este prevăzută de lege doar pentru cazurile în care interogatoriul trebuie comunicat potrivit legii, niciuna dintre situații neregăsindu-se în speță [art. 254 alin. (4) lit. c) C. proc. civ.].

**4. Arătați argumentat dacă este legală soluția pronunțată asupra cererii de recuzare, analizând și motivele reținute de instanță. – 0,75 puncte**

Soluția pronunțată asupra cererii de recuzare nu este legală, întrucât în cazul plângerilor penale formulate de părți în cursul procesului, judecătorul devine incompatibil numai în situația punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, ceea ce nu este cazul în speță [art. 42 alin. (1) pct. 6 C. proc. civ.].



**PUNCTAJ: 6 puncte**

**TIMP RECOMANDAT PENTRU REZOLVARE: două ore și 30 de minute**

## Subiectul II

### Drept civil

1. Independent de datele speței, indicați data de la care începe să curgă termenul de prescripție și durata acestuia, în cazul acțiunii în revocarea donației pentru ingratitude, introdusă de moștenitorii donatorului, în situația în care donatorul a decedat fără să fi cunoscut cauza de revocare, care a fost însă cunoscută de moștenitori anterior decesului autorului lor. – 0,50 puncte

Termenul de prescripție al acțiunii în revocarea donației pentru ingratitude începe să curgă de la data decesului donatorului și are durata de 1 an [art. 1.024 alin. (3) teza a II-a C. civ.].

2. Arătați motivat dacă este întemeiată apărarea pârâtului în sensul că reclamantul, în calitate de moștenitor al lui C, nu este îndreptățit să formuleze cererea de revocare a donației. – 0,50 puncte

Apărarea pârâtului este neîntemeiată, întrucât A, în calitate de moștenitor al donatorului, este îndreptățit să formuleze cererea de revocare a donației, în condițiile în care donatorul a decedat în data de 20.04.2019, înainte de împlinirea termenului de 1 an calculat de la data săvârșirii atentatului la adresa vieții acestuia, 20.08.2018, fără să îl fi iertat pe donatar [art. 1.024 alin. (3) teza I C. civ., art. 1.024 alin. (1) C. civ.].

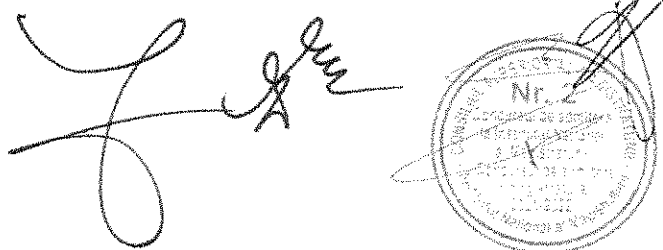
3. Independent de modalitatea de soluționare a apărării formulate de către pârât prin întâmpinarea la cererea de chemare în judecată, arătați motivat dacă sunt întemeiate cererea de revocare a donației și cererea de restituire a valorii bunului donat, considerând că din probatoriul administrat a rezultat că valoarea bunului donat la data încheierii contractului de donație este de 50.000 lei, iar la data soluționării cauzei este de 30.000 lei. – 1 punct

Cererea de revocare a donației este întemeiată întrucât B, în calitate de donatar, a atentat la viața donatorului C [art. 1.023 lit. a) C. civ.].

Având în vedere revocarea donației pentru ingratitude și, întrucât restituirea în natură a bunului nu este posibilă, bunul fiind dobândit cu titlu oneros de către un terț de bună-credință, cererea de restituire a valorii bunului donat este parțial întemeiată, în limita sumei de 30.000 de lei, care reprezintă valoarea bunului la data soluționării cauzei [art. 1.025 alin. (1) C. civ.].

### Drept procesual civil

1. Arătați argumentat dacă este legală soluția asupra cererii de amânare a judecării cauzei formulate de către reclamant la al doilea termen de judecată, analizând și motivele reținute de instanță. 0,75 puncte



Soluția instanței asupra cererii de amânare a judecării cauzei formulate de către reclamant la al doilea termen de judecată nu este legală, întrucât întâmpinarea la cererea adițională se cercetează de reclamant la dosarul cauzei [art. 204 alin. (1) teza finală C. proc. civ.].

**2. Arătați argumentat dacă este legală soluția asupra cererii de amânare a judecării cauzei formulate de către pârât la al treilea termen de judecată, analizând și motivele reținute de instanță. 0,75 puncte**

Soluția instanței asupra cererii de amânare a judecării cauzei formulate de către pârât la al treilea termen de judecată nu este legală, întrucât pârâtul are termen în cunoștință, fiind prezent la termenele de judecată anterioare, iar termenul în cunoștință nu se pierde prin schimbarea locului de citare [art. 229 alin. (1), (2) C. proc. civ.].

**PUNCTAJ: 3,50**

**TIMP RECOMANDAT PENTRU REZOLVARE: o oră și 30 de minute**

**PUNCTAJ TOTAL: 10 puncte, din care 0,50 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie**

**TIMP TOTAL: 4 ore**

**Notă:**

*Orice formulări echivalente care exprimă aceeași idee cu cea inserată în barem se iau în considerare și se punctează potrivit acestuia.*

*Textele de lege menționate în cuprinsul baremului nu se punctează distinct.*

**Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a subiectelor**

