

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii**  
**Concurs de admitere în magistratură**  
**2022- 2023**

**Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice**

**DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL**  
**5 februarie 2023**

**BAREM**

**VARIANTA NR. I**

**Subiectul I. - Analizați comparativ (asemănări și deosebiri) amnistia postcondamnatorie și reabilitarea judecătorească.**

Punctaj: 1.80 puncte

Timp recomandat 45 de minute

**Se va acorda punctaj integral pentru identificarea oricăror doisprezece asemănări/deosebiri (12 x 0.15 p. = 1.80 puncte) dintre cele de mai jos:**

**Asemănări:**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie și reabilitarea judecătorească nu înlătură caracterul infracțional al faptelor și nu echivalează cu dezincriminarea faptei; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, intervenția amnistiei postcondamnatorii și a reabilitării judecătorești înlătură posibilitatea reținerii pluralității de infracțiuni sub forma recidivei în raport de condamnarea pentru care au intervenit; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie și reabilitarea judecătorească nu reprezintă *o restitutio in integrum* (repunere în situația anterioară), nu conduc la restituirea amenzii penale plătite, nu produc efecte asupra măsurilor de siguranță, drepturilor persoanei vătămate, sau acțiunii civile exercitate în procesul penal, nu dau naștere unui drept al condamnatului de a obține repararea prejudiciului produs prin executarea unei pedepse; **(0.15.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie și reabilitarea judecătorească produc efecte pentru viitor (*ex nunc*); **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al obiectului celor două instituții, amnistia postcondamnatorie și reabilitarea judecătorească pot privi orice infracțiune/pot interveni în raport de orice infracțiune, indiferent de sursa incriminării; **(0.15 p.)**

**Deosebiri:**

- din punctul de vedere al naturii juridice a celor două instituții, amnistia postcondamnatorie este o cauză care înlătură răspunderea penală, iar reabilitarea judecătorească este o cauză care înlătură consecințele condamnării; **(0.15 p.)**

1



- din punctul de vedere al condițiilor în care intervin cele două instituții, reabilitarea judecătorească presupune o pedeapsă executată/considerată executată, spre deosebire de amnistia postcondamnatorie, care nu impune această condiție, amnistia postcondamnatorie înlăturând executarea pedepsei; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al condițiilor în care intervin cele două instituții, incidența amnistiei postcondamnatorii nu este condiționată de o analiză a conduitei persoanei condamnate, spre deosebire de reabilitarea judecătorească (persoana condamnată să nu fi săvârșit o altă infracțiune în termenul de reabilitare; persoana condamnată să fi achitat în întregime cheltuielile de judecată și despăgubirile civile la plata cărora a fost obligată); **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al izvorului celor două instituții, amnistia postcondamnatorie intervine în temeiul unei legi organice speciale, iar reabilitarea judecătorească intervine în temeiul unei hotărâri judecătorești; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie are, în principiu, caracter real, producând efecte *in rem*, iar reabilitarea judecătorească este personală (*intuitu personae*); **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, reabilitarea produce efecte mai extinse, condamnatul putând solicita reabilitarea cu privire la o hotărâre de condamnare pentru o infracțiune în raport de care a intervenit amnistia postcondamnatorie; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, în caz de pluralitate de infracțiuni, amnistia postcondamnatorie operează/incidența amnistiei postcondamnatorii se analizează pentru fiecare/în raport de fiecare infracțiune privită individual, iar reabilitarea judecătorească, dat fiind caracterul său indivizibil, operează în raport de întreaga antecedentă infracțională; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie poate produce efecte și asupra măsurilor educative, spre deosebire de reabilitarea judecătorească, ce poate privi doar o hotărâre de condamnare; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie poate produce efecte și asupra pedepselor accesorii, spre deosebire de reabilitarea judecătorească, ce, prin ipoteză, intervine după executarea pedepselor accesorii; **(0.15 p.)**

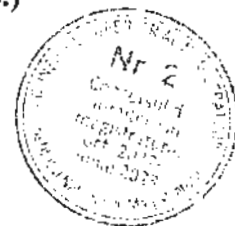
- din punctul de vedere al caracterului obligatoriu al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie produce efecte obligatorii, ce nu pot fi refuzate de condamnat, spre deosebire de reabilitarea judecătorească, ce presupune o manifestare de voință a condamnatului în sensul solicitării dispunerii reabilitării în ceea ce îl privește; **(0.15 p.)**

- din punctul de vedere al caracterului definitiv al efectelor celor două instituții, amnistia postcondamnatorie nu poate fi anulată sau revocată, spre deosebire de reabilitarea judecătorească, ce poate fi anulată atunci când, după acordarea ei, s-a descoperit că cel reabilitat mai săvârșise o infracțiune care, dacă ar fi fost cunoscută, ar fi condus la respingerea cererii de reabilitare; **(0.15 p.)**

## Subiectul II .

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 1 oră și 15 minute



**1. Constatând că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile de procedibilitate și pedepsibilitate, analizați motivat care este încadrarea juridică a infracțiunilor săvârșite de AA, BB și CC, cu referire inclusiv la formele pluralității de infractori. (1.50 p.)**

**Inculpatul AA. (0.50 p.)**

- Instigator (instigare care absoarbe complicitatea morală concomitentă) la furt calificat în formă continuată, prev. 228-229 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. 35 C.pen. (2 acte materiale) și art. 77 lit. a) C.pen. - indicare și motivare; **(0.25 p.)**

2

- Coautor la tâlhărie calificată art. 233 - 234 alin. (1) lit. a) și lit. f) C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen. - indicare și motivare; **(0.25 p.)**

### **Inculpatul BB (0.50 p.)**

- Coautor la furt calificat în formă continuată, prev. 228-229 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. 35 C.pen. (2 acte materiale) și art. 77 lit. a) C.pen. - indicare și motivare; **(0.25 p.)**

- Coautor la tâlhărie calificată, prev. art. 233 - 234 alin. (1) lit. a) și lit. f) C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen. - indicare și motivare; **(0.25 p.)**

### **Inculpatul CC (0.50 p.)**

- Coautor la furt calificat în formă continuată, prev. 228-229 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. 35 C.pen. (2 acte materiale) și art. 77 lit. a) C.pen. - indicare și motivare; **(0.25 p.)**

- Coautor la tâlhărie calificată, prev. art. 233 - 234 alin. (1) lit. a) și lit. f) C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen. - indicare și motivare; **(0.25 p.)**

## **2. Arătați motivat formele pluralității de infracțiuni incidente în cauză și care este modalitatea de calcul al pedepselor principale ce vor fi aplicate inculpaților AA, BB și CC, presupunând că vor fi aplicate doar pedepse cu închisoarea și ținând cont că:**

- la data de 13 iulie 2015, AA a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de doi ani închisoare sub aspectul infracțiunii de furt calificat, a fost încarcerat în aceeași zi și a fost eliberat la termen

- la data de 13 august 2015, BB a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de 4 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de tâlhărie, a fost încarcerat în aceeași zi și a fost eliberat la termen

- la data de 13 iulie 2019, CC a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de trei ani închisoare a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe un termen de 4 ani, sub aspectul infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen..

### **Inculpatul AA. (0.50 p.)**

- infracțiunile de furt calificat și tâlhărie calificată se află în concurs real, eterogen, fără conexitate, deoarece AA a săvârșit mai multe infracțiuni, prin acțiuni diferite, înainte de a interveni o hotărâre definitivă pentru vreununa dintre ele - indicare și motivare; **(0.15 p.)**

- nu este recidivă postexecutorie față de condamnarea la doi ani închisoare sub aspectul infracțiunii de furt calificat, deoarece a intervenit reabilitarea de drept - indicare și motivare; **(0.05 p.)**

- modul de calcul al pedepsei principale se face în două etape (cumul juridic):

a) ținând cont de concursul între cauzele de agravare a răspunderii penale, se stabilește pedeapsa principală pentru fiecare infracțiune aflată în concurs, ținând cont de efectul circumstanțelor agravante (78 alin. 1 C.pen) și de regulile de sancționare a infracțiunii continuate (doar în cazul infracțiunii de furt) - indicare și motivare; **(0.20 p.)**

b) se vor aplica ulterior regulile de sancționare a concursului de infracțiuni, prevăzute de art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., respectiv la pedeapsa de bază (cea mai grea) din conținutul concursului de



infracțiuni se adaugă un spor obligatoriu, fix, de 1/3 din cealaltă pedeapsă - indicare și motivare; **(0.10 p.)**

### **Inculpatul BB. (0.50 p.)**

- infracțiunile de furt calificat și tâlhărie calificată se află în concurs real eterogen, fără conexitate deoarece BB a săvârșit cele două infracțiuni, prin acțiuni diferite, înainte de a interveni o hotărâre definitivă pentru vreununa dintre ele. Ambele infracțiuni au fost comise în recidivă postexecutorie față de hotărârea anterioară de condamnare la o pedeapsă de 4 ani sub aspectul infracțiunii de tâlhărie (fiind îndeplinite condițiile privind primul și al doilea termen al recidivei postexecutorii) - indicare și motivare; **(0.20 p.)**

- Modul de calcul al pedepsei principale, conform art. 79 alin. (2) C.pen.:

a) ținând cont de concursul între cauzele de agravare a răspunderii penale, se stabilește pedeapsa principală pentru fiecare infracțiune aflată în concurs, ținând cont de regulile de sancționare a recidivei postexecutorii - prev. de art. 43 alin. (5) C.pen., de efectul circumstanțelor agravante (78 alin. 1 C.pen) și regulile de sancționare a infracțiunii continuate (doar în cazul infracțiunii de furt) - indicare și motivare; **(0.20 p.)**

b) se vor aplica ulterior regulile de sancționare a concursului de infracțiuni, prevăzute de art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., respectiv la pedeapsa de bază (cea mai grea) din conținutul concursului de infracțiuni se adaugă un spor obligatoriu, fix, de 1/3 din cealaltă pedeapsă - indicare și motivare; **(0.10 p.)**

### **Inculpatul CC. (0.50 p.)**

- infracțiunile de furt calificat și tâlhărie calificată sunt comise în concurs real, eterogen, fără conexitate deoarece CC a săvârșit cele două infracțiuni, prin acțiuni diferite, înainte de a interveni o hotărâre definitivă pentru vreununa dintre ele. Ambele infracțiuni se află în pluralitate intermediară în raport de hotărârea anterioară de condamnare la pedeapsa de trei ani închisoare pentru infracțiunea de ucidere din culpă (nefiind îndeplinite condițiile privind primul termen al recidivei postcondamnatorii) - indicare și motivare; **(0.20 p.)**

- Se revocă beneficiul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de trei ani închisoare sub aspectul infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen., și se dispune executarea pedepsei. Modul de calcul al pedepselor se face printr-o operațiune unică (potrivit deciziei Î.C.C.J. pronunțată în Recurs în interesul legii nr. 7/2020), în două etape (cumul juridic), fiind regimul sancționator al concursului de infracțiuni: - indicare și motivare **(0.10 p.)**

a) se stabilește pedeapsa pentru cele două infracțiuni săvârșite în cauză: se au în vedere dispozițiile art. 78 alin. (1) C.pen. (circumstanțe agravante) și dispozițiile art. 36 C.pen. privind regimul de sancționare al infracțiunii continuate (doar în cazul infracțiunii de furt) - indicare și motivare; **(0.10 p.)**

b) se vor aplica ulterior regulile de sancționare a concursului de infracțiuni, prevăzute de art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., respectiv la pedeapsa de bază aleasă (cea mai grea) dintre pedepsele aplicate pentru cele trei infracțiuni (se are în vedere și pedeapsa de trei ani închisoare aplicată anterior pentru infracțiunea de ucidere din culpă) se adaugă un spor obligatoriu, fix, de 1/3 din totalul celorlalte două pedepse - indicare și motivare; **(0.10 p.)**

4



**Subiectul III – Analizați comparativ (asemănări și deosebiri) nulitatea relativă și decăderea.**

Punctaj: 1.70 puncte

Timp recomandat: 45 de minute

**Se va acorda punctaj integral pentru identificarea oricăror zece asemănări/deosebiri (0.17 p. x 10 = 1.70 puncte) dintre cele de mai jos:**

**Asemănări:**

- din punctul de vedere al naturii juridice a celor două instituții, ambele sunt sancțiuni de drept procesual penal, aplicații concrete ale principiului procesual al legalității; **(0.17 p.)**
- din punctul de vedere al reglementării exprese/explicite a celor două instituții, ambele beneficiază de o reglementare expresă în dispozițiile Codului de procedură penală; **(0.17 p.)**
- din punctul de vedere al condițiilor în care operează, ambele presupun încălcarea unei dispoziții de drept procesual penal; **(0.17 p.)**
- din punctul de vedere al efectelor celor două sancțiuni, actul lovit de nulitate relativă sau de decădere este nul și inapt de a produce efectele urmărite prin întocmirea lui (sancțiunile sunt complementare, decăderea produce efecte prin intermediul nulității); **(0.17 p.)**
- în ceea ce privește titularii dreptului de a le invoca, atât nulitatea, cât și decăderea pot fi invocate de procuror, părți și subiecții procesuali principali, pe calea excepției sau, din oficiu, de instanță, judecătorul de cameră preliminară, judecătorul de drepturi și libertăți; **(0.17 p.)**

**Deosebiri:**

- din punctul de vedere al condițiilor în care operează cele două instituții (caracterul evitabil/inevitabil al acestora), spre deosebire de decădere, nulitatea relativă este condiționată de vătămare procesuală; **(0.17 p.)**
- din punct de vedere al obiectului celor două instituții, decăderea se deosebește de nulitate prin aceea că nulitatea se referă la acte procesuale, pe când decăderea se referă la exercițiul unor drepturi procesuale; **(0.17 p.)**
- din punct de vedere al obiectului celor două instituții, nulitatea se referă la un act efectuat, în timp ce decăderea are în vedere un act care nu mai poate lua ființă, deoarece a expirat termenul prevăzut de lege; **(0.17 p.)**
- din punct de vedere al obiectului celor două instituții, spre deosebire de nulitatea relativă, decăderea nu poate privi un act întocmit de instanță, judecătorul de cameră preliminară, judecătorul de drepturi și libertăți, ci numai actele întocmite de procuror, părți și subiecții procesuali principali; **(0.17 p.)**
- spre deosebire de decădere, care operează de drept, nulitatea trebuie constatată și declarată (aplicată) de organul judiciar; **(0.17 p.)**
- din punctul de vedere al condițiilor în care operează, decăderea intervine doar în cazul în care se constată încălcări ale unei dispoziții de drept procesual ce reglementează termene procedurale, legale, imperative, spre deosebire de nulitatea relativă, care poate interveni în cazul încălcării oricăror dispoziții legale, în afara celor care sunt sancționate cu nulitatea absolută. Cu alte cuvinte, nulitatea are o aplicabilitate mai largă, fiind sancțiunea procesuală de drept comun.; **(0.17 p.)**
- spre deosebire de nulitatea relativă, care impune refacerea actului nul, în cazul decăderii, efectele se produc cu caracter definitiv, refacerea actului fiind, în principiu, imposibilă, ca urmare a expirării termenului legal, imperativ în care trebuia exercitat dreptul; **(0.17 p.)**

**Subiectul IV – Pornind de la datele prezentate în speță, identificați, motivat, zece încălcări ale normelor de procedură de către organele judiciare.**

5





Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 1 oră și 15 minute

**Se va acorda punctajul integral (10 x 0.3p. = 3 puncte) pentru identificarea oricăror zece dintre următoarele încălcări:**

- în mod greșit, ordonanța de redeschidere a urmăririi penale din 22 iunie 2022 a fost supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 335 alin. (6) C.proc.pen., dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de netrimitere în judecată și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară;

- în mod greșit, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei X a citat persoana vătămată B. la soluționarea cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, deoarece, potrivit art. 335 alin. (4) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în cameră de consiliu, cu citarea suspectului, sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței de redeschidere;

- în mod greșit, a fost soluționată cererea de recuzare a procurorului de către judecătorul de drepturi și libertăți, deoarece cauza se afla în faza urmăririi penale. Potrivit dispozițiilor art. 70 C.proc.pen., în interpretarea dată de Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 625/2016, asupra abținerii sau recuzării procurorului, în faza urmăririi penale se pronunță procurorul ierarhic superior;

- în mod greșit, judecătorul de cameră preliminară, prin încheierea din 20 noiembrie 2022, a admis plângerea împotriva ordonanței de clasare din 15 septembrie 2022, deoarece această ordonanță a fost infirmată de procurorul ierarhic superior ulterior sesizării judecătorului de cameră preliminară, astfel încât plângerea formulată la judecătorul de cameră preliminară era rămasă fără obiect și trebuia respinsă ca atare, în acest sens fiind dispozițiile art. 341 alin. (7) C.proc.pen.;

- în mod greșit, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria X a dispus, prin ordonanța din 15 decembrie 2022, declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel X, în raport de împrejurarea că inculpatul a dobândit calitatea de avocat, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (2) C.proc.pen., dobândirea calității după săvârșirea infracțiunii nu determină schimbarea competenței, cu excepția infracțiunilor săvârșite de persoanele prevăzute de art. 40 alin. (1) C.proc.pen.;

- greșita comunicare de către judecătorul de cameră preliminară a unei copii certificate a rechizitoriului persoanei vătămate, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 344 alin. (2) C.proc.pen., copia rechizitoriului se comunică numai inculpatului;

- participarea greșită a procurorului în sesiunea camerei de consiliu din 12 decembrie 2022, când judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 346 alin. (1) C.proc.pen., dacă nu s-au formulat cereri și excepții și nici nu au fost ridicate din oficiu de către judecător, la expirarea termenelor stabilite, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea

judecății, în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului;

- greșita constatare, prin încheierea de începere a judecării, a caracterului definitiv al acesteia, cu consecința fixării imediate a termenului de judecată pe fondul cauzei, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 346 alin. (1) C.proc.pen., această încheiere trebuia comunicată inculpatului, persoanei vătămate și procurorului și era supusă căii de atac a contestației;

- greșita apreciere a instanței cu privire la îndeplinirea legală a procedurii de citare a persoanei vătămate pentru primul termen de judecată, deoarece potrivit dispozițiilor art. 261 alin. (1) și (4) C.proc.pen., agentul procedural trebuia să se intereseze când poate fi găsită persoana citată și numai dacă nu putea fi găsită, agentul trebuia să-i lase o înștiințare în care să-i comunice informațiile prevăzute în textul de lege, inclusiv termenul în care trebuie să se prezinte la instanță pentru a i se preda citația, precum și consecințele neprezentării în interiorul acestui termen;

- dispoziția greșită a instanței, la primul termen de judecată de a nu mai fi citit actul de sesizare, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (1) C.proc.pen., instanța are obligația de a dispune ca grefierul să dea citire actului de sesizare sau să facă o prezentare succintă a acestuia. Dispoziția legală mai sus menționată este obligatorie, iar nu facultativă;

- greșita încuviințare de către instanța de judecată a cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată, deoarece, pentru aplicarea acestei proceduri, fapta trebuie recunoscută așa cum a fost descrisă în actul de sesizare, recunoașterea incluzând și asumarea faptei la nivel subiectiv. În condițiile în care inculpatul a invocat cauza de neimputabilitate a constrângerii morale cu privire la care nu se face nicio referire în actul de sesizare, instanța de judecată nu putea dispune soluționarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției;

- greșita încuviințare a instanței ca, în timpul ultimului cuvânt al inculpatului, să-i poată fi adresate întrebări de către procuror, având în vedere că, potrivit art. 389 alin. (2) C.proc.pen, în timpul ultimului cuvânt, inculpatului nu i se pot pune întrebări și nu poate fi întrerupt;

**Se acordă 0.50 p. pentru coerență în exprimare și pentru respectarea regulilor de gramatică și ortografie.**

**Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea temeiurilor de drept.**

**Total: 10 puncte**

**Timp: 4 ore**

*Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a Subiectelor*

