

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2021-2022

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
17 octombrie 2021

BAREM

VARIANTA NR. II

Subiectul I - Explicați deosebirea existentă între pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii și măsura de siguranță a interzicerii ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii.

Se va acorda punctajul integral ($0,2 \times 5 = 1$ punct) în cazul identificării a oricare 5 dintre următoarele 6 deosebiri:

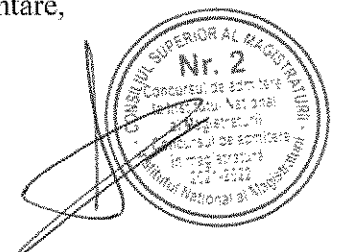
- Din perspectiva temeiului de dispunere, pedeapsa complementară are ca premisă exercitarea abuzivă, cu rea-credință a funcției, profesiei etc., în vreme ce măsura de siguranță se dispune în considerarea incapacității, nepregătirii etc. a inculpatului pentru exercitarea acesteia. **0,20p**
- Pedeapsa complementară se dispune pe lângă o pedeapsă principală (închisoare sau amendă), nefiind, deci, aplicabilă minorilor, în vreme ce măsura de siguranță se poate dispune chiar în absența unei hotărâri de condamnare. **0,20p**

Notă: 1. Punctajul se acordă integral, chiar dacă nu se face referire la inaplicabilitatea pedepsei în cazul minorilor.

Notă: 2. Se punctează alternativ faptul că pentru aplicarea pedepsei complementare este necesară existența unei infracțiuni, în vreme ce pentru luarea măsurii de siguranță este suficientă existența unei fapte prevăzute de legea penală.

- Pedeapsa complementară se dispune pe o durată de la 1 la 5 ani, măsura de siguranță pe durată nedeterminată. **0,20p**
- Pedeapsa complementară nu se poate revoca, măsura de siguranță este revocabilă. **0,20p**
- Măsura de siguranță se pune în executare după rămânerea definitivă a hotărârii prin care a fost dispusă, pedeapsa complementară se execută fie de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare (amendă, suspendare), fie după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. **0,20p**
- Cauzele care înlătură răspunderea penală exclud aplicarea pedepsei complementare,

1



iar unele dintre acestea o pot înlătura, însă nu produc efecte în privința măsurii de siguranță. **0,20p**

Notă: 3. Se punctează alternativ faptul că legea de grațiere poate înlătura pedeapsa complementară (dacă prevede explicit acest lucru), dar nu produce efecte în privința măsurii de siguranță.

Notă: 4. Nu se acordă punctaj pentru indicarea naturii juridice (pedeapsă/măsură de siguranță), aceasta rezultând din enunț.

Punctaj: 1 punct

Subiectul II

I. Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de cele patru persoane fizice trimise în judecată, cu referire inclusiv la formele pluralității de infractori.

- A și B sunt **coautori la infracțiunea de furt calificat**, comisă prin efracție și prin violare de domiciliu (art. 228 - 229 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. b) C.pen.), întrucât au luat din posesia lui V, fără consimțământul acestuia, în scopul însușirii pe nedrept, bunuri care nu le aparțineau. Pentru comiterea faptei au forțat încuietoarea unui geam, fiind astfel întrunite condițiile pentru reținerea elementului circumstanțial agravant al efracției și au pătruns fără drept în locuința lui V, violarea de domiciliu fiind absorbită în furtul calificat - *fapta din 25 aprilie 2021* **0,25p**
- A și B sunt **coautori la infracțiunea de dare de mită**, comisă în modalitatea dării unui bun și promisiunii de bani (art. 290 alin. (1) rap. la art. 289 alin. (2) C.pen.), precum și la **instigare la infracțiunea de fals intelectual** (art. 47 rap. la art. 321 C.pen.) **0,10p**
0,25p
Astfel, A și B au dat/promis un bun/o sumă de bani unui funcționar public în accepțiunea art. 175 alin. (2) C.pen. pentru ca acesta să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu. Întrucât acest act contrar reprezintă prin el însuși infracțiune, constând în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului (modificările actului constitutiv), se va reține și instigare la infracțiunea de fals intelectual (art. 321 C.pen.) - *faptele din 28 aprilie 2021*
- A este **autor al infracțiunii de uz de fals** (art. 323 C.pen.), întrucât a folosit un înscris falsificat în vederea producerii unor consecințe juridice (efectuarea de modificări la Oficiul Registrului Comerțului), chiar dacă aceste consecințe nu s-au produs (încă) - *fapta din 3 mai 2021* **0,15p**
- B este complice la această infracțiune, având în vedere înțelegerea anterioară dintre cei doi și acordul exprimat de B la data de 3 mai. **0,10p**
- În sarcina lui A și B urmează a se reține **circumstanța agravantă prevăzută la art. 77 lit. h) C.pen.** - săvârșirea infracțiunii pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte. **0,25p**
- N este **autor al infracțiunii de luare de mită** (art. 289 alin. (1), (2) C.pen.). N este funcționar public în înțelesul art. 175 alin. (2) C.pen., iar fapta a fost comisă în modalitatea primirii unui bun și a acceptării promisiunii de bani pentru a îndeplini un act contrar îndatoririlor sale de serviciu. De asemenea, N este **autor al infracțiunii de** **0,20p**



fals intelectual, întrucât a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului (modificările actului constitutiv) - *faptele din 28 aprilie 2021*

Notă: 1. *Nu atrage punctare/depunere eventuala reținere în sarcina lui N a unei infracțiuni distincte de abuz în serviciu, fiind o chestiune controversată și care implică cunoașterea legislației speciale.*

- A este autor al infracțiunii de **tentativă la înșelăciune în variantă agravată comisă prin folosirea de mijloace frauduloase** (art. 32 rap. la art. 244 alin. (1), (2) C.pen.). A a încercat să inducă banca în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase (obținerea unei indemnizații nereale), pentru a obține un folos patrimonial injust (la care nu avea dreptul), însă paguba nu s-a produs, astfel încât infracțiunea de înșelăciune a rămas în forma tentativei. Întrucât, în vederea inducerii în eroare, A a folosit un înscris falsificat, care reprezintă un mijloc fraudulos, se va reține varianta agravată a infracțiunii de înșelăciune - *fapta din 15 mai 2021* **0,25p**

- Infracțiunea de **fals în înscrisuri sub semnătură privată** (art. 322 C.pen.) se va reține în concurs cu infracțiunea de înșelăciune, potrivit tezei a doua a art. 244 alin. (2) C.pen. Astfel, A a contrafăcut un înscris sub semnătură privată (adeverința aparent emisă de o societate comercială), folosind înscrisul astfel falsificat în vederea producerii unei consecințe juridice (obținerea unui credit). **0,25p**

- B este autor al **infracțiunii de influențarea declarațiilor** (art. 272 C.pen.). B l-a determinat pe V, prin corupere (suma de bani dată) să dea declarații mincinoase într-o cauză penală - *fapta din 20 iunie 2021* **0,25p**

Notă: 2. *În situația expusă în speță, influențarea declarațiilor este o formă specială de instigare la mărturie mincinoasă, astfel încât nu se poate reține (și) această infracțiune. De asemenea, deși fapta este comisă pentru a împiedica tragerea la răspundere penală, nu se poate reține infracțiunea de favorizare a făptuitorului, care este o normă generală față de influențarea declarațiilor comisă în aceste împrejurări; oricum, în cauză este discutabilă reținerea favorizării propriei fapte.*

- V este autor al **infracțiunii de mărturie mincinoasă** (art. 273 C.pen.), comisă prin efectuarea de afirmații mincinoase într-o cauză penală - *fapta din 1 iulie 2021* **0,20p**

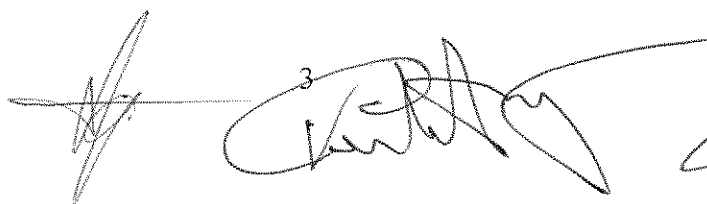
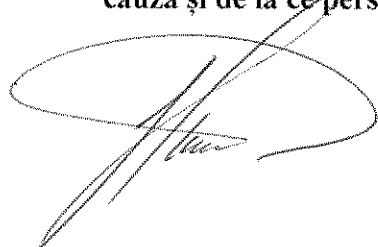
Notă: 3. *Infracțiunea de favorizare a făptuitorului nu se poate reține în concurs cu mărturia mincinoasă, conform Deciziei nr. 1/2019 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii.*

Notă: 4. *Nu atrage punctare sau depunere indicarea, la această cerință, a existenței și formelor concursului de infracțiuni.*

2. Arătați motivat dacă societatea M. poate răspunde penal în cauză.

- Societatea M nu poate răspunde penal pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată ori pentru tentativa la înșelăciune, întrucât **nu se poate stabili un element subiectiv în sarcina sa**. Aceasta presupune ca la nivelul societății, prin organele și reprezentanții ei reali, să se identifice intenția de a comite infracțiunile respective. Or, în speță, nu se poate determina o astfel de intenție. **0,20p**

3. Arătați motivat dacă se poate dispune confiscarea specială a sumelor de bani menționate în cauză și de la ce persoane.



- Confiscarea specială poate viza **suma de bani** dată de B lui V pentru a da declarația mîncinoasă, sumă ce se va confisca de la acesta din urmă în temeiul art. 112 alin. (1) lit. d) C.pen. **0,10p**
- **Nu se poate dispune confiscarea specială a sumei de bani promise** de A și B lui N pentru autentificarea actului constitutiv, întrucît art. 290 alin. (5) C.pen. vorbește doar de sume de bani *date sau oferite*. **0,20p**
- **Nu se poate dispune confiscarea specială a sumei de bani solicitate cu titlu de credit**, avînd în vedere că aceasta nu a fost efectiv dobîndită, infracțiunea de înșelăciune rămînînd în forma tentativei. **0,10p**

4. Cunoscînd că A săvârșise în anul 2018 o infracțiune de ucidere din culpă, pentru care fusese condamnat definitiv la data de 1 aprilie 2020 la pedeapsa închisorii de 2 ani, a cărei executare fusese suspendată sub supraveghere, arătați motivat care este forma de pluralitate de infracțiuni incidentă în cauză și cum se va stabili sancțiunea rezultantă în acest caz dacă toate pedepsele ce vor fi stabilite pentru infracțiunile din speță sunt pedepse cu închisoarea

- Forma de pluralitate incidentă în cauză este **pluralitatea intermediară**, avînd în vedere că A a comis noi infracțiuni după rămînerea definitivă a unei hotărâri de condamnare, dar nu sunt îndeplinite condițiile stării de recidivă postcondamnatorie, pedeapsa fiind aplicată pentru o infracțiune comisă din culpă. **0,10p**
- Pentru fiecare din infracțiunile din speță comise de A, se va stabili câte o pedeapsă, prin aplicarea, acolo unde este cazul, a regulilor de la **tentativă** (diminuarea limitelor speciale cu jumătate), respectiv de la **circumstanțele agravante** (pedeapsa poate fi aplicată pînă la maximul special, iar dacă acesta nu este îndeplinit se poate adăuga un spor de pînă la 2 ani). **0,10p**
- Avînd în vedere că noile infracțiuni sunt comise în termenul de supraveghere (care nu poate fi mai mic de 2 ani), potrivit art. 96 alin. (4) C.pen., în cazul în care pentru noile infracțiuni inculpatul va fi condamnat la pedeapsa închisorii, instanța **revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei**. **0,20p**
- Potrivit art. 44 alin. (2) C.pen., în caz de pluralitate intermediară, pedeapsa pentru noile infracțiuni și pedeapsa anterioară se contopesc potrivit **dispozițiilor de la concursul de infracțiuni**. **0,10p**
- Ulterior, se aplică pedeapsa cea mai grea dintre pedeapsa de 2 ani aplicată pentru infracțiunea de ucidere din culpă și pedepsele ce vor fi stabilite pentru fiecare din infracțiunile din speță, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite. **0,20p**

Punctaj: 3,75 puncte

Subiectul III - Arătați motivat deosebirea dintre condițiile de luare a măsurilor asigurătorii pentru garantarea executării pedepsei amenzii și cele de luare a măsurilor asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune.

Se va acorda punctajul integral (0,75p = 3x0,25p) în cazul identificării a oricare 3 din următoarele 4 deosebiri:

- Spre deosebire de măsurile asigurătorii luate în vederea garantării executării pedepsei amenzii, cele dispuse în vederea reparării pagubei pot fi luate și la cererea părții civile (art. 249 alin. 1, 6 C.pr.pen.). **0,25p**



- Spre deosebire de măsurile asigurătorii luate în vederea garantării executării pedepsei amenzii, cele dispuse în vederea reparării pagubei pot fi luate și asupra bunurilor părții responsabile civilmente (art. 249 alin. 3, 5 C.pr.pen.) **0,25p**
- În cazul măsurilor asigurătorii luate în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, acestea sunt dispuse până la concurența valorii probabile a pagubei (art. 249 alin. 5 C.pr.pen.), indiferent de pedeapsa prevăzută de lege, în timp ce măsurile asigurătorii luate în vederea garantării executării pedepsei amenzii se raportează la limitele pedepsei amenzii prevăzute de lege pentru infracțiunea de care este acuzat suspectul sau inculpatul, dacă pentru respectiva infracțiune este aplicabilă această specie de pedeapsă. **0,25p**
- Spre deosebire de măsurile asigurătorii luate în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, cele dispuse în vederea garantării executării pedepsei amenzii nu pot fi dispuse cu privire la bunurile suspectului sau inculpatului minor. **0,25p**

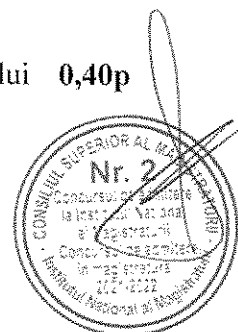
Notă: Nu atrage punctare sau depunere indicarea obligativității luării măsurilor asigurătorii doar în cazul reparării pagubei dacă persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau capacitate de exercițiu restrânsă, față de trimiterea pe care o realizează legiuitorul în art. 249 alin. (7) C.pr.pen. la alin. (1) al aceluiași text de lege.

Punctaj: 0,75 puncte

Subiectul IV –

Se va acorda punctajul integral (4p = 10x0,4p) în cazul identificării a oricare 10 din următoarele 11 încălcări:

- Greșita respingere a cererii de amânare având în vedere dispozițiile art. 356 alin. (3) C.pr.pen., cauza aflându-se la primul termen de judecată și fiind prima cerere formulată de către inculpatul B. în acest sens. **0,40p**
- Omisiunea instanței la termenul din 09.08.2021 de a explica inculpaților în ce constă învinuirea și de a le aduce la cunoștință drepturile procesuale prev. de art. 374 alin. (2) C.pr.pen. **0,40p**
- Greșita respingere a cererilor de judecare a cauzei în procedura recunoașterii învinuirii având în vedere că inculpații au recunoscut integral faptele de care erau acuzați, aceștia contestând numai încadrarea juridică reținută prin actul de sesizare al instanței. **0,40p**
- Greșita constatare a instanței cu privire la imposibilitatea citirii declarațiilor din cursul urmăririi penale față de dispozițiile art. 378 alin. (5) C.pr.pen., citirea respectivelor declarații neconstituind o încălcare a dreptului la tăcere. **0,40p**
- Greșita ordine a adresării întrebărilor la momentul audierii părții civile, conf. art. 380 alin. (2) C.pr.pen., procurorul fiind cel care adresează primul întrebări părții civile. **0,40p**
- Greșita respingere a contestației părții civile privind măsura arestării preventive ca neîntemeiată, aceasta fiind inadmisibilă conf. art. 206 alin. (1) C.pr.pen, titularii contestației fiind numai procurorul și inculpatul. **0,40p**
- Greșita emitere a mandatului de arestare preventivă la data rămânerii definitive a încheierii întrucât contestația împotriva încheierii de luare a arestării preventive nu este suspensivă de executare conf. art. 206 alin. (4) C.pr.pen. **0,40p**
- Greșita respingere ca inadmisibilă a cererii părții civile privind repararea prejudiciului **0,40p**



prin echivalent, având în vedere că, potrivit art. 20 alin. 5 lit. c) C.pr.pen., până la terminarea cercetării judecătorești partea civilă putea să solicite repararea prejudiciului material prin plata unei despăgubiri bănești, dacă repararea în natură nu mai era posibilă.

- Neîndeplinirea obligației de verificare a măsurii arestului preventiv înainte de expirarea acestuia conf. art. 208 alin. (4) – 207 alin. (3) – 235 alin. (6) C.pr.pen. și neîndeplinirea obligației de constatare a încetării de drept a măsurii preventive conf. art. 241 alin. (2) C.pr.pen. **0,40p**
- Neacordarea ultimului cuvânt inculpaților conf. art. 389 alin. (1) C.pr.pen. **0,40p**
- Greșita amânare a pronunțării pentru motivul că părțile nu erau citate, având în vedere dispozițiile art. 405 alin. (3) C.pr.pen. **0,40p**

Punctaj: 4 puncte

Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea de către candidați a temeiurilor de drept; acestea au fost menționate în barem doar pentru a explica soluțiile apreciate ca fiind corecte.

Se acordă 0,5p pentru coerență în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Total: 10 puncte

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

The image shows several handwritten signatures in black ink. Below the signatures is a circular official stamp. The stamp contains the following text: 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII', 'Nr. 2', 'Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii', 'Concursul de admitere în magistratură 2017-2018', and 'Institutul Național al Magistraturii'.