

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați
2 noiembrie 2018 – 13 martie 2019

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
3 februarie 2019



JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM DEFINITIV

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept civil

1.

- a) Cauza de nulitate:
- indicarea art.418 lit. b C.civ. – **0,10 puncte**;
- sancțiunea care intervine în cazul recunoașterii filiației intervenite ulterior decesului copilului, fără descendenți firești, este nulitatea absolută – **0,10 puncte**;
- b) Regimul juridic al nulității:
- Indicarea art.1247 C.civ. – **0,20 puncte**;
- Poate fi invocată de orice persoană interesată și de instanță – **0,20 puncte**;
- Nulitatea absolută este imprescriptibilă – **0,20 puncte**;
- Nulitatea absolută, în principiu, nu poate fi acoperită prin confirmare – **0,20 puncte**;

2. Soluția instanței nu este corectă deoarece potrivit art.705 Cod civil în cazul acțiunii confesorii de uzufruct se aplică dispozițiile art.696 alin.1 Cod civil, iar nu prevederile art.696 alin.2 Cod civil care reglementează caracterul imprescriptibil al acțiunii confesorii de suprafață. (**0,50 puncte**, din care **0,15 puncte** pentru indicarea corectă a textelor de lege)

Pe cale de consecință, acțiunea confesorie de uzufruct este prescriptibilă în termenul de prescripție de 10 ani prevăzut de art.2518 pct.1 Cod civil. (**0,50 puncte** din care **0,05 puncte** indicarea textului de lege).

Punctaj total: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual civil

- dezinvestirea instanței de soluționarea litigiului - art.429 C.pr.civ. – **0,40 puncte**, din care **0,10 puncte** pentru textul de lege;
- hotărârea judecătorească are autoritate de lucru judecat (când este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie), indiferent dacă soluționează fondul sau o excepție și privește atât dispozitivul, cât și considerentele pe care se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă - art.430 C.pr.civ. – **0,40 puncte**, din care **0,10 puncte** pentru textul de lege;
- hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege - art.433 C.pr.civ. - **0,40 puncte**, din care **0,10 puncte** pentru textul de lege;

- hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic art.434 C.pr.civ. – **0,40 puncte, din care 0,10 puncte pentru textul de lege;**
- hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora și este opozabilă oricărei terțe persoane, atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară art.435 C.pr.civ. - **0,40 puncte, din care 0,10 puncte pentru textul de lege.**

Punctaj total: 2 puncte

Subiectul III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil

Întrebări drept procesual:

1. Soluția judecătorească este corectă (**0,30 puncte**) deoarece potrivit art. 118 alin.2 coroborat cu art. 118 alin. 1 pct. 2 C.pr.civ. competența exclusivă aparține instanței ultimului domiciliu al oricăruia dintre defuncți (**0,70 puncte, din care 0,10 puncte** indicarea textelor de lege).

2. În mod greșit instanța a pus în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, anterior comunicării acesteia (**0,40 puncte**). Potrivit art.64 alin.1 C.pr.civ. cererea de intervenție se comunică părților, iar mai apoi, după ascultarea intervenientului și a părților instanța se pronunță asupra admisibilității în principiu, conform art.64 alin.2 C.pr.civ. (**0,60 puncte**)

3. Soluția instanței ar fi fost corectă întrucât reclamanta și pârâtele nu au solicitat judecarea cauzei în lipsă, fiind aplicabile dispozițiile art.411 alin.1 pct.2 C.pr.civ. (**0,5 puncte, din care 0,05 puncte** pentru indicarea textului de lege). Faptul că intervenienta a solicitat judecarea cauzei în lipsă nu produce efecte, deoarece potrivit art.65 alin.1 C.pr.civ. aceasta devine parte în proces numai după încuviințarea în principiu a cererii sale de intervenție (**0,5 puncte, din care 0,05 puncte** pentru indicarea textului de lege).

4. Instanța în mod corect a încuviințat proba cu înscrisuri pentru dovedirea relațiilor de rudenie dintre părți și defuncți, conform art.258 coroborat cu art.255 alin.1 C.pr.civ. (**0,50 puncte, din care 0,10 puncte** indicarea textelor de lege)

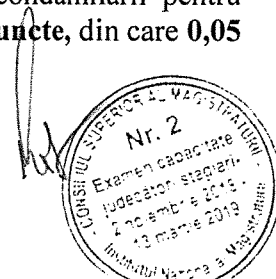
Instanța în mod greșit a încuviințat pentru reclamantă proba cu interogatoriul pârâtelor și intervenientei, deoarece relațiile de rudenie dintre părți și defuncți se dovedesc cu acte de stare civilă, iar nu prin recunoașterea părților. Potrivit art.351 C.pr.civ. interogatoriul se încuviințează doar pentru dovedirea faptelor personale care pot conduce la soluționarea procesului, iar relațiile de rudenie nu constituie astfel de fapte. (**0,50 puncte din care 0,05 puncte** indicarea textelor de lege)

Instanța în mod greșit a încuviințat pentru pârâta C. proba testimonială, deoarece față de obiectul cauzei, proba este inutilă, conform art.255 C.pr.civ. Cota de contribuție a soților la dobândirea bunurilor comune este irelevantă față de obiectul cauzei. (**0,50 puncte, din care 0,05 puncte** indicarea textelor de lege)

Instanța a respins în mod corect proba testimonială solicitată de intervenienta H., audierea nepotului acesteia (descendent de gradul II) nefiind permisă potrivit dispozițiilor art.316 coroborat cu art.315 alin.1 pct.1 C.pr.civ. (**0,50 puncte din care 0,10 puncte** indicarea textelor de lege)

Întrebări drept civil:

1. Reclamanta nu ar fi putut invoca în mod întemeiat nedemnitățile pârâtei B. în raport de defunctul D. deoarece potrivit art.958 alin.1 lit. a Cod civil nedemnitățile intervine în cazul condamnării pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenția de a-l ucide pe cel care lasă moștenirea (**0,50 puncte, din care 0,05 puncte** indicarea textului de lege)



În cazul defunctului E., de asemenea, nu se poate reține nedemnitătea deoarece potrivit art.958 lit. b Cod civil, chiar dacă decesul lui D. a deschis pârâtei posibilitatea moștenirii lui E., pârâta B nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenția de a-l ucide pe D. **(0,50 puncte, din care 0,05 puncte indicarea textului de lege)**

2. Din coroborarea art.1103 alin.3 Cod civil cu art.2522 Cod civil rezultă că succesibilul care nu și-a exercitat dreptul de opțiune succesorală, în termenul legal de 1 an, poate solicita repunerea în termen pentru motive temeinice. **(0,50 puncte, din care 0,10 puncte indicarea textului de lege)** Potrivit art.2522 alin.2 Cod civil actul de acceptare trebuie efectuat în termen de 30 de zile de la data la care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care au justificat depășirea termenului. **(0,50 puncte)**

3. Reclamanta A. ar putea veni la moștenirea bunicului său, E., prin reprezentare, conform art.967 alin.3 Cod civil. **(1 punct, din care 0,10 puncte indicarea textului de lege)**

4. Deși potrivit art.959 alin.1 lit. a Cod civil fapta pentru care au fost condamnate penal reclamanta A și pârâta B este de natură să atragă nedemnitătea judiciară, Municipiul Craiova, prin reprezentant legal, nu ar putea introduce o acțiune prin care să solicite instanței civile să declare nedemnitătea acestora, față de prevederile art.959 alin.6 Cod civil, deoarece există un alt succesibil (intervenienta H) care ar putea solicita acest fapt. **(1 punct din care 0,10 puncte indicarea textelor de lege).**

5. Creditorii unui moștenitor, care acceptă o moștenire insolubilă cu scopul de a le fraudă interesele, nu pot formula acțiune revocatorie pentru ca actul de acceptare să le fie inopozabil, față de prevederile art.1114 alin.2 Cod civil, care reglementează faptul că pentru pasivul succesoral se răspunde cu activul succesoral. (separația de patrimonii) **(1 punct din care 0,05 puncte indicarea textelor de lege)**

Punctaj total: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil - judecători

Cerințe de drept procesual:

Admite cererea. – **0,40 puncte**

Constată deschisă succesiunea defunctului D., decedat la data de 27 octombrie 2013. – **0,20 puncte**

Constată că moștenitorii defunctului D. sunt reclamanta A., cu o cotă de 3/8, pârâta B., cu o cotă de 3/8 și pârâta C., cu o cotă de 2/8. – **0,40 puncte**

Constată deschisă succesiunea defunctului E., decedat la data de 23 decembrie 2015. – **0,20 puncte**

Constată că reclamanta este unica moștenitoare a defunctului E – **0,40 puncte**

Respinge cererea reconvențională formulată de pârâta C, ca neîntemeiată. – **0,50 puncte**

Respinge cererea de intervenție principală ca neîntemeiată. - **0,50 puncte**

Cu apel în 30 de zile de la comunicare. - **0,10 puncte**

Cererea de apel se depune la Judecătoria Brașov. - **0,10 puncte**

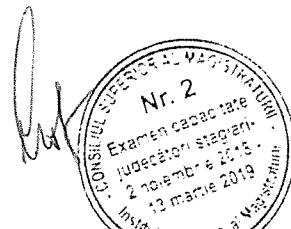
Pronunțată în ședință publică, azi (data examenului) - **0,10 puncte**

Președinte (Semnătură), - **0,10 puncte**

Cerințe de drept material:

Petitul unu al cererii principale formulate de reclamantă trebuie admis: - **1,00 punct**

- În privința defunctului D., potrivit art.954 alin.1 Cod civil moștenirea acestuia s-a deschis la data de 27.10.2013.



- Reclamanta A. și pârâta B., în calitate de fiice, vin la moștenire alături pârâta C, în calitate de soție supraviețuitoare, conform art.963 alin.1 și alin.2, art.964 alin.1 lit. a, art.970, 971 alin.1 și art.975 Cod civil. A, și B., în calitate de fiice sunt descendente (rude de gradul 1) ale defunctului și fac parte din clasa întâi de moștenitori, iar soția supraviețuitoare vine la moștenire în concurs cu orice clasă de moștenitori.
- Potrivit art.964 alin.4, art.972 alin.1 lit. a și art.975 alin.3 și alin.4 Cod civil în concurs cu soțul supraviețuitor cota descendenților este de $\frac{3}{4}$, iar aceasta se împarte în mod egal între reclamanta A și pârâta B, fiecareia revenindu-i o cotă de $\frac{3}{8}$. În ceea ce privește cota soțului supraviețuitor aceasta este de $\frac{2}{8}$ ($\frac{1}{4}$).

Cererea reconvențională formulată de C trebuie respinsă: - **0,50 puncte**

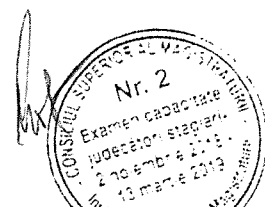
- Susținerea în sensul că i se cuvine o cotă de $\frac{1}{4}$ este corectă, dar nu este de natură contrazică solicitarea reclamantei, care s-a referit la o cotă de $\frac{2}{8}$ (adică tot $\frac{1}{4}$).
- Susținerea referitoare la faptul că la cota sa de $\frac{1}{4}$ trebuie adăugat dreptul special de moștenire al soțului supraviețuitor nu este întemeiată, față de prevederile art.974 Cod civil, deoarece în cauză C. vine la moștenirea lui D. în concurs cu descendenții.

Petitul doi al cererii principale formulate de reclamantă trebuie admis: - **1,00 punct**

- În privința defunctului E., potrivit art.954 alin.1 Cod civil moștenirea acestuia s-a deschis la data de 23.12.2015.
- La data decesului E nu avea descendenți în viață, astfel că potrivit art.966 alin.1 Cod civil reclamanta A și pârâta B ar putea veni la moștenirea acestui prin reprezentarea lui D., dacă dovedesc îndeplinirea condițiilor generale de a-l moșteni pe E.
- Reclamanta A. a dovedit că este nepoata lui E., deci face parte din clasa 1 de moștenitori, și a făcut acte de acceptare tacită a moștenirii. Potrivit art.1110 alin.2 Cod civil încheierea contractului de arendă pe o durată de 10 ani reprezintă un act de administrare definitivă cu valoare de acceptare tacită a moștenirii.
- Pârâta B. a dovedit că este nepoata lui E., deci face parte din clasa 1 de moștenitori, însă nu a dovedit acceptarea succesiunii. Declarația autentificată sub nr. xx/27.12.2014 este potrivit art.956 Cod civil un act asupra unei moșteniri nedeschise, lovit de nulitate absolută, astfel că nu poate valora acceptare expresă sau tacită a moștenirii. În ceea ce privește consolidarea peretelui imobilului în care a locuit defunctul E., potrivit art.1110 alin.4 Cod civil, acesta reprezintă un act de administrare provizorie. Or, potrivit art.1110 alin.3 actele de administrare provizorie valorează acceptare dacă din împrejurările în care s-au efectuat rezultă că succesibilul și-a însușit prin ele calitatea de moștenitor, în cauză neexistând vreo dovadă în acest sens.

Cererea de intervenție formulată de H trebuie respinsă: **0,50 puncte**

- Potrivit art.964 alin.1 lit. b Cod civil, H. face parte din clasa a doua de moștenitori, în calitate de colateral privilegiat, a acceptat moștenirea în termen, însă potrivit art.975 alin.2 Cod civil aceasta este înlăturată de la moștenirea lui E., ca urmare a faptului că reclamanta A. a venit la moștenirea acestuia, prin reprezentare, potrivit art.965 Cod civil.
- Deși susținerile intervenientei în sensul că pârâta B nu a acceptat moștenirea lui E., în termen, sunt corecte, acest fapt nu este de natură să conducă la admiterea cererii de intervenție, deoarece scopul intervenientei este acela de a fi declarată unică



moștenitoare a defunctului E., iar acest fapt nu este posibil deoarece reclamanta A o înlătură de la moștenire.

Punctaj total: 6 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – personal asimilat magistratilor

Cerințe de drept procesual civil (3 puncte):

1. Excepția necompetenței teritoriale va fi respinsă ca neîntemeiată (0,20 puncte), potrivit art.1036 C.p.c., având în vedere că judecătoria de la locul situării imobilului este competentă teritorial, chiar dacă a încetat contractul. (0,80 puncte, din care 0,10 puncte pentru indicarea textului de lege).
2. Pârâțul nu ar putea formula cerere reconvențională față de prevederile art. 1.043 alin.1 C.p.c. (1 punct, din care 0,10 puncte pentru indicarea textului de lege)
3. Pârâțul nu ar putea invoca în mod întemeiat nelegala sa citare (0,20 puncte), față de art. 1037 alin. 1 C.p.c., locatarul fiind considerat că are domiciliul obligatoriu la imobilul ocupat (0,80 puncte, din care 0,10 puncte pentru indicarea textului de lege)

Cerințe de drept civil (3 puncte):

1. Apărarea pârâțului nu este întemeiată (0,30 puncte). Din moment ce reclamantul l-a notificat pe pârât să părăsească imobilul, nu se poate considera că nu există o împotrivire din partea locatorului, nefiind întrunite astfel condițiile art. 1810 alin. 1 Cod civil. Simpla împrejurare că reclamantul a continuat să primească chiria nu este de natură să conducă la o altă concluzie, față de atitudinea sa expresă de a solicita pârâțului părăsirea imobilului (1,20 puncte, din care 0,10 puncte pentru indicarea textului de lege).
2. Cererea pârâțului nu ar fi fost întemeiată (0,30 puncte), întrucât potrivit art. 1802 C.p.c., reparațiile de întreținere curentă sunt în sarcina locatarului. Zugrăvirea apartamentului reprezintă o reparație (lucrare) curentă, care profită chiriașului, iar din speță nu rezultă că în contract ar exista o stipulație contrară (1,20 puncte, din care 0,10 puncte pentru indicarea textului de lege).

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil – 10 puncte

Semnătura membrilor Comisiei de corectare

