

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
13 noiembrie 2020 – 24 martie 2021

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
13 februarie 2021

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. 2

Subiectul nr. I. – Drept civil

Punctaj: 2 puncte

Acțiunea oblică reprezintă acțiunea în justiție pe care creditorul o exercită pentru valorificarea unui drept ce aparține debitorului său. **(0,4 p.)**

Potrivit art. 1560 alin. (1) C. civ. **(0,1 p.)**, pentru exercitarea acțiunii creditorul trebuie să aibă o creanță certă și exigibilă, debitorul să refuze sau să neglijeze exercitarea drepturilor și acțiunilor sale și să existe un prejudiciu cauzat creditorului ca urmare a refuzului sau neglijenței debitorului. **(0,5 p.)**

Admiterea acțiunii are ca efect aducerea bunului în patrimoniul debitorului, iar potrivit art. 1561 C. civ. **(0,1 p.)** hotărârea de admitere va profita tuturor creditorilor, fără nicio preferință în favoarea creditorului care a exercitat acțiunea **(0,4 p.)**. Hotărârea de respingere a acțiunii oblice va avea efecte, potrivit principiului relativității puterii lucrului judecat, doar între creditorul-reclamant și terț. **(0,4 p.)**

+ 0.10 puncte

Subiectul nr. II – Drept procesual civil

Punctaj: 2 puncte

Excepția perimării invocată de pârât trebuie admisă **(0,5 p.)**. Având în vedere că recursul exercitat de reclamantă a fost anulat ca netimbrat, **(0,2 p.)** termenul de perimare de 6 luni **(0,3 p.)**, prevăzut de art. 416 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 p.)** a început să curgă la data încheierii prin care s-a dispus suspendarea judecării, respectiv 03.10.2018 **(0,4 p.)**,

Termenul de perimare s-a împlinit, potrivit art. 181 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ. **(0,1 p.)** în ziua corespunzătoare din ultima lună, la 03.04.2019 **(0,1 p.)**, anterior formulării cererii de repunere pe rol de către reclamant la 10.06.2019. **(0,3 p.)**

Subiectul nr. III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil

Drept civil:

1. Susținerea este neîntemeiată, deoarece prin antecontractul de vânzare pârâta nu a dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului, ci numai un drept de creanță privind încheierea în viitor a

1



unui contract de vânzare (0,3 p.). Plata prețului convenit în promisiunea de vânzare nu are ca efect transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului în litigiu din patrimoniul promitentului-vânzător în cel al promitentei-cumpărătoare (0,2 p.).

2. În promisiunea de vânzare încheiată între pârâta B și C cu privire la apartamentul situat în București, str. Florilor, nr. 10, bl. 1, ap. 15, Sector 1 este subînțeleasă clauza de inalienabilitate (0,3 p.), având în vedere dispozițiile art. 627 alin. (4) C. civ. (0,1 p.) și art. 60¹ din Legea 71/2011 C. civ. (0,1 p.) conform cărora clauza de inalienabilitate este subînțeleasă în antecontractele având ca obiect transmiterea în viitor, prin încheierea de contracte, a dreptului de proprietate asupra unui bun imobil (0,3 p.).

Pentru a fi invocată clauza trebuie să fie valabilă și să întrunească cerințele de opozabilitate (0,3 p.), conform art. 628 alin. (1) C. civ. (0,1 p.)

Promisiunea de vânzare nu a fost notată în cartea funciară (0,2 p.), astfel cum prevede art. 628 alin. (2) C. civ., nefiind întrunită condiția opozabilității clauzei (0,2 p.).

Pârâta-reclamantă nu are dreptul să solicite anularea actului de înstrăinare încheiat cu nerespectarea clauzei (0,3 p.), potrivit art. 629 alin. (2) C. civ. (0,1 p.)

3. Chiar dacă promisiunea de vânzare nu a fost notată în cartea funciară, pârâta B are dreptul de a pretinde daunele-interese, având în vedere dispozițiile art. 628 alin. (5) C. civ. (0,1 p.) care permit acordarea de daune-interese și în situația neîndeplinirii condițiilor de opozabilitate. (0,4 p.)

4. Termenul de prescripție privind acțiunea în pronunțarea unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare este de 6 luni (0,1 p.) și începe să curgă de la data la care ar fi trebuit să fie încheiat contractul de vânzare (0,1 p.), astfel cum prevede art. 1669 alin. (2) C. civ. (0,1 p.). În speță, data la care părțile ar fi trebuit să încheie contractul de vânzare este 02.11.2016 (0,1 p.).

Predarea posesiei bunului promis încă de la data încheierii promisiunii sinalagmatice de vânzare, 01.10.2016, constituie o recunoaștere tacită și continuă din partea pârâtului promitent-vânzător a dreptului pârâtei B de a obține pronunțarea unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare (0,3 p.), în sensul art. 2538 alin. (2) C. civ. (0,1 p.).

Deoarece în data la care ar fi trebuit să fie încheiat contractul de vânzare, 02.11.2016, exista o cauză care avea aptitudinea de a întrerupe cursul prescripției, constând în recunoașterea dreptului celui împotriva căruia curge prescripția, termenul de prescripție nu a început să curgă de la acest moment (0,4 p.).

Termenul de prescripție a început să curgă de la data încheierii contractului de vânzare dintre A și C, 05.06.2017, fapt asupra căruia pârâta B a fost notificată, întrucât din acest moment rezultă fără echivoc că pârâta C nu a mai recunoscut dreptul pârâtei B de a obține pronunțarea unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare (0,2 p.).

Termenul de prescripție s-a împlinit la data de 05.12.2017 (0,1 p.), ziua corespunzătoare din ultima lună a termenului de 6 luni (0,1 p.), potrivit art. 2552 alin. (1) C. civ. (0,1 p.).

Excepția prescripției dreptul material la acțiune este întemeiată (0,2 p.), deoarece cererea reconvențională a fost introdusă de pârâta B ulterior împlinirii termenului, la 20.06.2018 (0,1 p.).

Drept procesual civil:

I.

1. Potrivit art. 104 alin. (1) C. proc. civ. (0,1 p.), în cererile având ca obiect un drept de proprietate asupra unui imobil, cum este și cazul acțiunii în revendicare de față, valoarea lor se determină în funcție de valoarea impozabilă (0,4 p.), neavând relevanță valoarea de circulație/de piață a imobilului. (0,2 p.)



Din certificatul de atestare fiscală rezultă că valoarea imobilului este de 150.000 lei **(0,1 p.)**, motiv pentru care competență materială să judece în primă instanță este judecătoria **(0,1 p.)**, raportat la art. 94 pct. (1) lit. k) C. proc. civ. **(0,1 p.)**

2. Pârâta a invocat excepția litispendenței în mod legal **(0,2 p.)** deoarece:

- potrivit art. 138 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 p.)** excepția litispendenței poate fi invocată de părți sau de instanță din oficiu în orice stare a procesului în fața instanțelor de fond **(0,2 p.)**, iar în speță atât Judecătoria Sectorului 1 București, ca primă instanță, cât și Tribunalul București, ca instanță de apel, sunt instanțe de fond **(0,2 p.)**.

- potrivit art. 138 alin. (4) C. proc. civ. **(0,1 p.)** când instanțele sunt de grad diferit, excepția se invocă înaintea instanței de grad inferior. **(0,2 p.)**

Excepția litispendenței acestui dosar cu dosarul nr. 107/2/2018 va fi admisă **(0,2 p.)**, având în vedere tripla identitate de părți, obiect și cauză între cele două dosare **(0,1 p.)**. În urma admiterii excepției, dosarul va fi trimis de îndată instanței de fond mai înalte în grad, respectiv Tribunalului București. **(0,2 p.)**

3. Avocatul F.P. nu are dreptul de a pune concluzii asupra fondului cauzei **(0,2 p.)**, întrucât nu a depus la dosar împuternicire avocațială¹, împuternicirea de a reprezenta dată unui avocat dovedindu-se prin înscris, potrivit legilor de organizare și de exercitare a profesiei **(0,2 p.)**, în conformitate cu art. 85 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 p.)**.

II. Instanța ar putea invoca întemeiat excepția tardivității² cererii de denunțare ca fals a contractului de vânzare autenticat sub nr. 857/05.06.2017 de B.N.P. Ion Popescu, **(0,5 p.)**, raportat la art. 304 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 p.)**, fiind depășit primul termen de judecată la care această cerere ar fi putut fi formulată, având în vedere că reclamantul a atașat înscrisul denunțat ca fals cererii de chemare în judecată la momentul introducerii sale pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, iar cererea de denunțare ca fals a înscrisului a fost formulată la al doilea termen de judecată **(0,4 p.)**.

III. În ceea ce privește cererea reclamantului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul de avocat, instanța o va respinge ca neîntemeiată **(0,3 p.)**,

- având în vedere că reclamantul nu a făcut dovada existenței și întinderii acestuia până la data închiderii dezbaterilor **(0,6 p.)**, potrivit art. 452 C. proc. civ. **(0,1 p.)** /

- deoarece în temeiul art. 394 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 p.)** instanța nu va lua în seamă chitanța prin care se face dovada onorariului de avocat, întrucât a fost depusă după închiderea dezbaterilor. **(0,6 p.) (barem alternativ)**

Punctaj drept civil: 5 puncte

Punctaj drept procesual civil: 5 puncte

Subiectul nr. IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil - Judecătoria

Drept procesual civil – judecătoria: 3 puncte

Admite acțiunea. **(0,5 p.)**

¹ Se va puncta și ipoteza în care s-a menționat faptul că avocatul nu a depus la dosar contractul de asistență juridică;

² Se va acorda punctaj maxim, dacă a fost menționată excepția decăderii/nulității;



Dispune rezilierea/Reziliază contractul de închiriere nr. 345 din data 12.07.2016 încheiat între reclamanta A în calitate de locator și pârâta B, în calitate de locatar. **(0,5 p.)**

Dispune evacuarea pârâtei B din imobilul situat în str. Rozelor nr. 2, bl. 1, et. 2, ap. 5, Sector 2, București. **(0,5 p.)**

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 5000 lei, cu titlu de chirie pentru perioada 01.07.2017 - 01.05.2018. **(0,5 p.)**

Cu drept de apel **(0,2 p.)** în termen de 30 de zile **(0,1 p.)** de la comunicare. **(0,1 p.)**

Apelul se depune la Judecătoria Sectorului 2 București. **(0,2 p.)**

Pronunțată în ședință publică, data de 13.02.2021/ Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei în data de 13.02.2021 **(0,2 p.)**

Menționarea rubricii privind semnătura judecătorului. **(0,2 p.)**

Drept civil – judecători: 3 puncte

Pentru ca instanța să dispună rezilierea contractului de închiriere, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- să existe o neexecutare a obligației din partea debitorului, cerință dedusă din cuprinsul art. 1516 alin. (2) C.civ. **(0,1 p.)**

Pârâta nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligația contractuală de a achita chiria pentru perioada 01.07.2017 - 01.05.2018, deși această sarcină îi incumba. **(0,2 p.)**

- neexecutarea obligației să fie nejustificată, cerință dedusă din cuprinsul art. 1516 alin. (2) C. civ. /art. 1830 alin. (1) C. civ. **(0,1 p.)** (*temei alternativ*), dovada caracterului justificat al neexecutării revenind debitorului, probă care nu a fost efectuată în cauză de către pârâta **(0,4 p.)**/neexecutarea obligației să fie imputabilă debitorului, culpa acestuia fiind prezumată prin simplul fapt al neexecutării **(0,4 p.)**, potrivit art. 1548 C. civ. **(0,1 p.)** (**barem alternativ**);

- debitorul să se afle în întârziere, cerință dedusă din cuprinsul art. 1516 alin. (2) C. civ.

Condiția este îndeplinită **(0,2 p.)**, pârâta fiind de drept întârziere potrivit art. 1523 alin. (2) lit. c) teza a II-a C. civ. **(0,1 p.)** întrucât contractul de închiriere este cu executare succesivă, iar pârâta nu a executat în mod repetat obligația de plată a chiriei. **(0,2 p.)**;

- neexecutarea să aibă un caracter repetat **(0,3 p.)**, cerință ce rezultă din art. 1551 alin.(1) teza a II-a C. civ. **(0,1 p.)**

Această condiție este îndeplinită **(0,1 p.)** având în vedere că pârâta nu a achitat chiria pentru zece luni **(0,1 p.)**, pentru perioada 01.07.2017 - 01.05.2018.

Apreciind întrunite cumulativ condițiile menționate, instanța va dispune rezilierea contractului de închiriere nr. 345 din data de 12.07.2016 încheiat între reclamanta A în calitate de locator și pârâta B, în calitate de locatar **(0,2 p.)**.

Instanța urmează a admite și capătul de cerere privind evacuarea pârâtei din imobil **(0,2 p.)** ca o consecință a rezilierii contractului. **(0,2 p.)**, întrucât pârâta nu mai deține niciun titlu care să îi confere dreptul de a folosi în continuare spațiul locativ care face obiectul cererii **(0,1 p.)**, potrivit art. 1554 alin. (3) C. civ. și 1796 lit. d) C. civ/ art. 1831 alin. (1) C. civ. **(0,1 p.)** (**temei alternativ**)



Instanța va admite capătul de cerere având ca obiect contravaloarea chiriei în cuantum de 5000 lei pentru perioada 1.04.2017 - 1.03.2018 **(0,2 p.)**, conform art. 1796 lit. b C. civ. **(0,1 p.)**, având în vedere că pârâta nu a făcut dovada plății chiriei datorate în temeiul contractului de închiriere, iar neexecutarea are caracter nejustificat și pârâta este în întârziere de drept.

Subiectul nr. IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil - personal asimilat magistraților

Drept civil –personal asimilat magistraților: 3 puncte

Un nepot de frate poate veni la moștenirea unchiului său prin reprezentarea succesorală a tatălui său **(0,5 p.)**, potrivit art. 965 C. civ. **(0,1 p.)** și 966 alin. (1) C. civ. **(0,1 p.)**, în ipoteza în care tatăl său (al nepotului de frate), aflat în viață la data deschiderii moștenirii unchiului, a fost condamnat penal, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea înainte de moartea unchiului a unei tentative la infracțiunea de omor asupra surorii sale (soră și a unchiului defunct), iar nepotul a fost dezmoștenit de tatăl său, pentru următoarele motive:

- tatăl său este de drept nedemn de a moșteni **(0,3 p.)**, potrivit art. 958 alin. (1) lit. b) C. civ. **(0,1 p.)**, deoarece dacă moștenirea ar fi fost deschisă la data săvârșirii tentativei de omor asupra unchiului defunct, sora asupra căreia a fost comisă fapta ar fi restrâns vocația la moștenire a fratelui, autor al tentativei de omor **(0,3 p.)** întrucât ambii fiind colaterali privilegiați, **(0,2 p.)** potrivit art. 976 alin. (2) C. civ. **(0,1 p.)** ar fi urmat ca moștenirea fratelui victimă a tentativei de omor să se împartă între ei în mod egal în lipsa altor moștenitori **(0,2 p.)**, potrivit art. 981 alin. (1) C. civ. **(0,1 p.)** ;
- nedemnul aflat în viață la data deschiderii moștenirii poate fi reprezentat **(0,4 p.)**, potrivit art. 967 alin. (1) C. civ. **(0,1 p.)**;
- reprezentarea operează chiar dacă reprezentantul, nepotul de frate, a fost dezmoștenit de cel reprezentat, tatăl acestuia **(0,4 p.)**, conform art. 967 alin. (3) C. civ. **(0,1 p.)**

Drept procesual civil – personal asimilat magistraților: 3 puncte

1. Cererea de renunțare la judecată făcută verbal în ședință de mandatarul cu procură generală, nu este legal formulată **(0,4 p.)** deoarece potrivit art. 406 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 p.)** cererea de renunțare se face prin mandatar cu procură specială. **(0,25 p.)**

2. Instanța ar fi trebuit să ia act de cererea de renunțare fără a fi necesar acordul pârâților **(0,5 p.)**, deoarece, față de neregularitatea procedurii de citare cu pârâții, renunțarea la judecată a avut loc înainte de primul termen la care părțile sunt legal citate **(0,4 p.)**, astfel cum rezultă din art. 406 alin. (4) C. proc. civ. **(0,1 p.)**

3. Instanța a procedat în mod nelegal când a luat act de renunțarea la judecată a ambilor reclamanți **(0,4 p.)**, deoarece conform art. 407 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 p.)** renunțarea la judecată a unuia dintre reclamanți nu este opozabilă celuilalt reclamant. **(0,25 p.)**

4. Potrivit art. 406 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 p.)**, se impunea obligarea la cheltuieli de judecată doar a reclamantului care a renunțat la judecată, întrucât cererea de renunțare a fost formulată după comunicarea acțiunii principale către pârâți **(0,4 p.)**.

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

Semnătura membrilor

5



[Handwritten signatures in blue ink]

